2. Стручков Н.А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы Особенной части. – М.: Юрид. лит., – 1985. – С. 175–186.
3. Бульков П. Лишает ли свободы колония-поселение? // Рос.юстиция. – 2001. – № 6. – С. 56.
4. Жданов С.Б. Международные стандарты исполнения наказания и обращения с осужденными в колониях-поселениях // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 1(84). – С. 138.
5. Артемьев Н.С., Розуван А.М. Роль колоний-поселений в реформировании уголовно-исполнительной системы // Ресоциализация осужденных в условиях развития гражданского общества: сборник материалов Международной научно-практической конференции (11-12 декабря 2014 г.) – Киров: ФКОУ Кировский ИКПР ФСИН России, 2014. – С. 15.
6. Дроздов А.И., Орлов А.В. Принудительные работы и лишение свободы в колониях-поселениях: сравнительно-правовой анализ // Уголовно-исполнительное право. – 2015. – № 1(19). – С. 42–43.
7. Реформирование уголовно-исполнительной системы: теоретический аспект /под общ.ред. А.А. Реймера. – М.; Рязань. – С. 21–22.

Магзанова Е.Ю.

**Реализация предпринимателями конституционного права на возмещение вреда,
причиненного государством**

*Набережночелнинский институт КФУ
(Россия, Набережные Челны)*

doi:10.18411/lj-05-2018-11

idsp: 000001:lj-05-2018-11

Аннотация

В статье автор раскрывает конституционно-правовую природу института возмещения вреда, причиненного государством

Ключевые слова: конституционно-правовой институт, конституционное право, государство, действия (бездействие) государственных органов, возмещение вреда

Право на осуществление предпринимательской деятельности основывается на нормах Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), гарантирующих защиту различных форм собственности, свободное перемещение товаров (услуг, финансовых средств), единство экономического пространства, свободу экономической деятельности и, наконец, поддержку конкуренции.

Ведение предпринимательской деятельности обеспечивается экономическими правами и свободами, среди которых особенно можно выделить право лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, на возмещение убытков, причиненных органами государственной власти либо должностными лицами вследствие их незаконных действий/бездействия. На сегодняшний день отраслевую принадлежность института возмещения убытков государством разделяют на конституционно-правовой (публично-правовой) подход и гражданско-правовой (частно-правовой) [1].

Действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, повлекшие за собой причинение лицу вреда, приводят к обязанности государства возместить данному лицу причиненный вред. (статья 53 Конституции РФ). При этом, каждое такое лицо вправе требовать справедливую компенсацию вреда в результате незаконных действий должностных лиц государственных органов.

Провозглашение права на возмещение ущерба государством как одного из основных прав и свобод личности, означает публично-правовой характер возмещения вреда. Поскольку органы государственной власти и их должностные лица осуществляют некачественное выполнение своих полномочий, результат которых приводит к причинению лицу ущерба, возникновение обязанности по возмещению вреда государством обуславливается публично-правовой природой [2].

Конституционно-правовые нормы, регламентирующие правоотношения в сфере возмещения вреда государством закрепляют конституционное право каждого лица на

компенсацию и возмещение причиненного ущерба в полном объеме; конституционную обязанность государства возместить пострадавшим вред.

Основанием возмещения вреда являются незаконные действия (или бездействие) государственных органов и их должностных лиц, а источником возмещения ущерба выступает государственная казна соответствующего уровня.

Ответственность государства в форме компенсации ущерба лицу делится на два вида: материальную и нематериальную [3].

Конституцией РФ установлено различие субъекта, причинившей ущерб, и субъекта, на которого возложена обязанность по возмещению вреда. В первом случае, данным субъектом является соответствующий государственный орган или должностное лицо, а во-втором, соответствующее публично-правовое образование [4].

Стоит отметить, что нормы статей 52 и 53 Конституции РФ также находят свое отражение в федеральном законодательстве, поскольку компенсация государством причиненного ущерба является разносторонним способом защиты нарушенных прав человека и гражданина.

1. Андреева И. А. Возмещение вреда государством как конституционно-правовой институт // Журнал российского права – 2010. – 17 с.
2. Валетова В.М. Возмещение вреда государством как конституционно-правовой институт // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2015г. – №1 (64). 241 с.
3. Кривенкова М.В. Проблема ответственности государства по национальному законодательству// Наука, технологии и коммуникации в современном обществе: Материалы республиканской научно-практической конференции с международным участием, в 2 томах. Том 1. – 2010. – 185-186 с.
4. Бондарь Н.С. Конституция, конституционный контроль и социальные противоречия современного общества. // Журнал российского права. – 2013. – №11. – 64 с.

Новоселов В.И.

Оценка коррупционных рисков как источник формирования мер по противодействию коррупции на государственной и муниципальной службе

*Дальневосточный институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»
(Россия, Хабаровск)*

doi:10.18411/lj-05-2018-12

idsp: 000001:lj-05-2018-12

Аннотация

В статье на основании анализа действующего законодательства и мнения ученых, занимающихся разработкой проблем в этой области, рассматривается вопрос необходимости изменения подхода к формированию юридических мер и механизмов противодействия коррупции на государственной и муниципальной службе.

Ключевые слова: коррупция, государственная служба, ограничения и запреты, борьба с коррупцией, антикоррупционные меры.

Abstract

The article examines the necessity of changing the approach to the formation of legal measures and mechanisms for countering corruption in the state and municipal service based on an analysis of the current legislation and the opinions of scientists engaged in the development of problems in this area.

Keywords: corruption, public service, restrictions and bans, fight against corruption, anti-corruption measures.