5. Номоконов В.А., Тропина Т.Л. Киберпреступность как новая криминальная угроза// Криминология вчера, сегодня, завтра. 2012, № 1 (24). С. 45-55.
6. Тропина Т.Л. Киберпреступность: понятие, состояние, уголовно-правовые меры борьбы: понятие, состояние, уголовно-правовые меры борьбы: Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 Владивосток, 2005.
7. Cybercrime in France: An Overview, 2005, available at www.crime-research.org/articles/cybercrime-in-france-overview/
8. Hale, Cybercrime: Facts & Figures Concerning this Global Dilemma, CJI 2002, Vol.18, available at: www.cjcenter.org/cjcenter/publications/cji/archives/cji.php?id=37
9. Nohe P. 2018 Cybercrime Statistics: A closer look at the “Web of Profit” // URL: <https://www.thesslstore.com/blog/2018-cybercrime-statistics/>

Батраченко Н.С.

Формы собственности в российском гражданском праве

*Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета
(Россия, Стерлитамак)*

doi:10.18411/lj-05-2018-02

idsp: 000001:lj-05-2018-02

Научный руководитель: Тимофеева Р.И.

Аннотация

В данной статье дается понятие права собственности, его разновидностей и форм. Одно из важнейших мест в гражданских правоотношениях отводится праву собственности. Именно на данном праве практически строится жизнь общества. В современном российском обществе в соответствии с законодательством существуют две формы имущества: движимое имущество и недвижимое. Но данный вопрос о формах имущества остается спорным, поэтому сегодня является актуальным.

Ключевые слова: право собственности, движимое имущество, недвижимое имущество, вещное право, ГК РФ.

Annotation

This article gives the concept of ownership, its varieties and forms. One of the most important places in civil relations is given to the right to property. It is on this right that the life of society is practically built. In modern Russian society, in accordance with the law, there are two forms of property: movable property and real estate. But this question about the forms of property remains controversial, so today is relevant.

Keywords: property right, movable property, real estate, real right, civil code.

Право собственности юридически закрепляет принадлежность имущества определенному лицу; именно эту мысль и выражает п. 1 ст. 209 ГК РФ, указывая, что права владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежат его собственнику. Это так называемая позитивная сторона собственности - возможность собственника удовлетворять свои потребности при помощи принадлежащего ему имущества[1].

Согласно п. 1. ст. 213 ГК РФ, в собственности граждан и юридических лиц может находиться любое имущество, за исключением отдельных видов имущества, которое в соответствии с законом не может принадлежать гражданам или юридическим лицам [1].

Как известно в Российской Федерации, в соответствии с законодательством, существуют две формы имущества: движимое имущество и недвижимое.

К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты.

Очень интересной позиции, по поводу недвижимости, придерживается Р.Бевзенко. По его мнению, довольно сложно определить относится ли данная вещь именно к движимому или недвижимому имуществу. По поводу земельного участка, участка недр – понятно, что данные объекты нельзя взять и переместить, что же касается зданий, сооружений, то тут возникает вопрос. Ведь бывают дома, например, из бруса, которые можно собрать и разобрать, соответственно, переместить на другой земельный участок. Как тогда в этом случае, будет ли является данный дом объектом недвижимого имущества?

В России признается частная собственность на земельный участок, признается и собственность на здания, сооружения, строения, как на недвижимое имущество, отдельно от земельного участка. Это, по мнению Р. Бевзенко, парадоксальная вещь. Ведь данные метод применим тем правопорядкам, которые не признают частной собственности на землю.

Помимо этого, в России законодатель пытается указать, что есть некоторые категории объектов: здания, сооружения, строения, которые физически неподвижны. И законодатель называет такие вещи недвижимостью. Но как уже говорилось выше, по поводу неподвижности данных объектов возникает вопрос.

Другая методология заключается в том, что все здания, сооружения, строения на земельном участке и под ним, являются составной частью земельного участка, т. е. юридическим его продолжением.

Вторая модель понятия недвижимости очень удобна. Она заключается в том, что участники оборота не должны ломать голову. Достаточно быть просто собственником земли, и все, что я построю над ним или под ним, является моим в силу того, что я построил это на собственном земельном участке.

Другим спорным вопросом в определении имущества является вопрос о целесообразности сохранения «предприятия» как объекта прав. Данный вопрос поднимает В. К. Андреев, по его мнению, крайне неудачно изложена ст. 132 ГК РФ. Так как непонятно, почему такой своеобразный объект прав, как предприятие, не назван в ст. 128 ГК РФ, где указаны даже нематериальные блага, которые гражданским законодательством не регулируются. Автор ставит ряд вопросов, в том числе: почему предприятие признается недвижимостью, а его часть – нет. Что тогда она собой представляет? Какие другие имущественные комплексы (п.1 ст.1013 ГК РФ) могут существовать? Чем имущественный комплекс отличается от сложной вещи (ст. 134 ГК РФ)? [6].

Данные вопросы вполне обоснованные, и никто пока на них разумного ответа не дал.

Одним немаловажным вопросом, является вопрос частной собственности иностранцев на земельные участки в России. Ряд ученых и юристов считают данную тенденцию положительной, другие же отрицательной. Так, например, И.А. Иконницкая считает, что Земельный кодекс РФ впервые принципиально положительно решил вопрос о праве собственности на землю иностранных граждан и юридических лиц, и лиц без гражданства. [7]

Она не согласна с теми авторами, которые отрицают такую возможность потому, что при этом создается дополнительная угроза суверенитету и территориальной целостности России.

Так, А.Я. Рыженков и А.Е. Черноморец, в данном взгляде И.А.Иконницкую не поддерживают, и говорят о том, что не ЗК РФ впервые закрепил право частной собственности за иностранцами [8]. Указами Президента РФ еще в 1992 г. была предусмотрена возможность для иностранных граждан и юридических лиц получить в частную собственность земельный участок в процессе приватизации ими объектов государственной собственности, на котором они располагались. Стоит вспомнить Указ

Президента РФ от 25 марта 1992 г. № 301 «О продаже земельных участков гражданам и юридическим лицам при приватизации государственных и муниципальных предприятий»[2], а также Указ Президента РФ от 14 июня 1992 г., утвердивший порядок приватизации земли в процессе предприятий[3].

Еще больше расширились такие возможности на основании Указа Президента РФ от 27 октября 1993 г. № 1767[4], но ничего хорошего в этом нет. Что же касается суверенитета и территориальной целостности России, то нелишне здесь вспомнить ст. 20 Закона «О собственности в СССР» от 6 марта 1990 г.[5] в ней земля, ее недра, воды, растительный и животный мир были признаны собственностью союзных республик и автономных образований. Таким образом, Советский Союз терял свою территориальную целостность, поскольку вся территория ее была пространством союзных республик. Это и послужило одним из серьезных оснований распада СССР. Так что есть повод опасаться и распада России на этой почве.

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ статья № 209 (ред. от 29.12.2017)
2. Указ Президента РФ от 25.03.1992 N 301 "О продаже земельных участков гражданам и юридическим лицам при приватизации государственных и муниципальных предприятий" (Утратил силу или отменен по состоянию на 22.05.2018)
3. Указ Президента РФ от 14.06.1992 N 631 (ред. от 25.01.1999) "Об утверждении Порядка продажи земельных участков при приватизации государственных и муниципальных предприятий, расширении и дополнительном строительстве этих предприятий, а также предоставленных гражданам и их объединениям для предпринимательской деятельности" (Утратил силу или отменен по состоянию на 21.05.2018)
4. Указ Президента РФ от 27.10.1993 N 1767 (ред. от 25.01.1999) "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России" (Утратил силу или отменен по состоянию на 21.05.2018)
5. Закон СССР от 06.03.1990 N 1305-1 (с изм. от 24.12.1990) "О собственности в СССР" (Утратил силу или отменен по состоянию на 21.05.2018)
6. Андреев В.К. Право собственности в России(критический очерк) — М.: ВолтерсКлувер , 2007. С.3
7. Иконичкая И.А. Право собственности на землю в России и ЕС: правовые проблемы: /. — М.: ВолтерсКлувер , 2009. — 288 с.
8. Рыженков А.Я., Черноморец А.Е. Теория права собственности : историко–аналитической очерк/ [Рыженков А.Я., Черноморец А.Е]. — Республика Калмыкия: ЗАОр «Издательство «Элиста», 2009. — 842 с.

Борисова Ю.В.

Застройщик-арендатор как субъект легитимации самовольной постройки

*Набережночелнинский институт КФУ
(Россия, Набережные Челны)*

doi:10.18411/lj-05-2018-03

idsp: 000001:lj-05-2018-03

Аннотация

В статье анализируется правовая природа и сущность застройщика как особой фигуры процесса легитимации самовольного строения; исследуются вопросы его специфических характеристик.

Ключевые слова: застройщик, самовольная постройка, деликтоспособность.

Любой процесс в праве не возможен без участия субъектов, т.е. лиц, реализующих права и обязанности в определенных правоотношениях. Нововведения ст. 222 ГК РФ оставляют без внимания вопрос об определении статуса субъекта, который осуществил самовольную постройку. Думается, им может быть любое физическое и юридическое лицо, которое нарушило установленные для постройки требования, в частности, использовало земельный участок, отведенный для иной цели, не имело соответствующего