а, значит, и выполнения пруденциальных норм, что крайне важно для поддержания и укрепления финансовой устойчивости.

В Основных направлениях единой государственной денежно кредитной политики на 2021 год и период 2022 и 2023 гг. предусмотрено четыре основных сценария развития российской экономики (базовый, проинфляционный, дезинфляционный, рисковый) в 2021 г. и ближайшие годы [3]. При этом одной из особенностей текущего кризиса является крайне сложная прогнозируемость развития эпидемиологической ситуации. Однако, как показали итоги 2020 г., речь может идти о реализации наиболее «мягкого» из возможных сценариев. Это вселяет определённый оптимизм в отношении перспектив развития банковского сектора.

В то же время, насущной задачей является разработка нового комплекса антикризисных мер, адекватных текущей ситуации и учитывающих комплекс проблем, выявленных при реализации аналогичных мер в 2020 г.

1. Меры Банка России по ограничению последствий пандемии коронавирусной инфекции [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. – URL: <https://www.cbr.ru/covid/> (дата обращения 07.03.2021 г.).
2. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2021 год и период 2022 и 2023 годов [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2021_2023/ (дата обращения 07.03.2021 г.).
3. Сведения о ключевой ставке Банка России [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/hd_base/KeyRate/ (дата обращения 07.03.2021 г.).
4. Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации. (Интернет-версия). Экспресс-выпуск № 2, 2021 г. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. – URL: https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/ (дата обращения 07.03.2021 г.).

Кулагин Р.В.

Государственная деятельность по стимулированию инновационного развития экономики

*Казанский федеральный университет
(Россия, Казань)*

doi: 10.18411/lj-04-2021-91

Аннотация

Участие в формировании новых товарных рынков позволяет экономическим субъектам извлекать относительно высокую прибыль. Для экономики в целом, такие субъекты полезны тем, что интенсифицируют экономическое развитие - делая труд более производительным. Конкурентоспособность национальных экономик не в последнюю очередь связана с инновационным потенциалом. Таким образом, целью исследования является выявление основных проблем развития и расширения инновационного потенциала экономики России.

Ключевые слова: Инновационная активность, государственное финансирование, инновационный потенциал, исследовательские организации.

Abstract

Participation in the formation of new commodity markets allows economic entities to extract relatively high profits. For the economy as a whole, such subjects are useful in that they intensify economic development-making labor more productive. The competitiveness of national economies is not least related to the innovation potential. Thus, the purpose of the study is to identify the main problems of the development and expansion of the innovative potential of the Russian economy.

Keywords: Innovative activity, state financing, innovative potential, research organizations.

Участие в формировании новых товарных рынков позволяет экономическим субъектам извлекать относительно высокую прибыль. Для экономики в целом, такие субъекты полезны тем, что интенсифицируют экономическое развитие, делая труд более производительным. [2, с. 57] Таким образом, конкурентоспособность национальных экономик не в последнюю очередь связана с инновационной активностью экономических субъектов.

Несмотря на явную привлекательность инновационной деятельности, степень инновационной активности любой экономики ограничена. Это можно объяснить повышенным уровнем рисков при формировании производств новых товаров. Кроме того, разработка самих инноваций зачастую представляется долговременным и капиталоемким процессом. Не менее значимым является риск невостребованности инновационного продукта, что влечет к тому, что инвестиции в те или иные инновации могут не окупиться вовсе.

Кроме всего вышесказанного, стоит учитывать некоторую особенность инновационной активности. Особенностью является то, что создание и продвижение инноваций не является самодостаточным процессом. [3, с. 65] Возможность такой деятельности является следствием развития инновационного потенциала. Последнее в свою очередь складывается из результатов деятельности организаций, занятых научно исследовательскими работами (далее НИР).

Таким образом, повышению инновационной активности способствует не столько желания инвесторов, сколько совокупность проводимых ранее научно исследовательских работ НИР. Именно на данном этапе формирования инновационного потенциала экономики, наиболее остро встает вопрос государственного участия. Стоит отметить, что риски инвестиций в производство инновационных продуктов способны оказать достаточное влияние на инновационную активность лишь в короткие периоды экономических спадов. В более дальней перспективе, инновационная активность ограничивает отсутствие прямого экономического интереса в финансировании НИР. [1, с. 32]

Опираясь на все вышесказанное, можно утвердить необходимость государственного финансирования организаций, участвующих в формировании инновационного потенциала. При этом, механизмы государственной поддержки зачастую представляются недостаточно эффективными. Таким образом, при разработки государственных проектов в сфере науки и инноваций, стоит оценивать эффективность и целесообразность уже проводимых мероприятий.

Не стоит забывать, что производство и продвижение инновационной продукции является конечным результатом функционирования научных и исследовательских организаций. Организации, проводящие научно-исследовательские работы, напрямую включены в систему создания и продвижения инновационных товаров. При этом, такие организации не всегда могут быть прибыльными или самоокупаемыми. В данном контексте роль государственного участия значительно возрастает.

Прежде всего, стоит оценить структуру и объемы государственных финансовых вложений в ресурсную базу инновационного потенциала экономики. Под ресурсной базой в данном случае стоит понимать совокупность внешних и внутренних источников инновационного потенциала экономики. Последнее есть ничто иное, как накопленный обществом уровень знаний в сочетании с материальными и организационными условиями, обеспечивающими использование этих знаний в целях научно-технического и социального прогресса. [1, с. 28]

Исходя из такого определения инновационного потенциала для дальнейшего изучения необходимо изучить две категории данных. В первую очередь, это данные о финансировании НИР. В работе представлены показатели валовых и государственных затрат на проведение научно-исследовательских работ. Для большей информативности указанные показатели будут соотнесены со статистикой изменения структуры

совокупности организаций, осуществляющих НИР. По данным на конец 2019 года, 4051 организаций, выполняли НИР. Это на 485 организаций больше чем в 2012 году. Более подробная информация представлена в таблице 1. Среди всех рассматриваемых организаций более 62 % приходится на государственные предприятия и организации высшего образования.

Таблица 1.

Количество осуществляющих НИР организаций [5]

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Научно-исследовательские организации	1744	1719	1689	1708	1673	1577	1574	1618
Конструкторские и проектно-изыскательские организации	371	364	349	351	330	296	274	266
Образовательные организации	560	671	702	1040	979	970	917	951
Организации промышленности	274	266	275	371	363	380	419	450
Прочие	617	585	589	705	687	721	766	767

Количество организаций, специализирующихся на научных исследованиях и конструкторских работах незначительным образом сократилось. При этом, более чем на 64% возросло число промышленных предприятий, имеющих у себя подразделения, занятые научными исследованиями. Кроме того, практически удвоилось число образовательных организаций, выполняющих НИР.

Интерес также представляет динамика расходов на НИР федерального бюджета – 439 миллиардов рублей в 2015 году, против 403 и 378 миллиардов рублей в 2016 и 2017 годах соответственно. На конец 2019 года этот значение показателя составило 489 миллиардов рублей. [4] Это практически половина от всех затрат на НИР. Последний показатель, напротив, имеет устойчивую тенденцию к росту весь период и с 2012 года возрос с 700 до 1135 миллиардов рублей. [4]

Следующая категория показателей относится к показателям внедрения инноваций и объема их использования в общем производственном процессе. В таблице 2 представлены данные о затратах на инновационную деятельность и инновационную активность организаций в России. Кроме этих данных, интерес представляет количество регистрируемых патентов.

Таблица 2.

Показатели инновационной активности экономических субъектов [5]

Показатель \ Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Произведено инновационных товаров, млрд. руб.	2873	3508	3580	3843	4364	4167	4516	4863
Затраты на инновационную деятельность, млрд. руб.	905	1112	1212	1200	1285	1405	1473	1954
Уровень инновационной активности организаций, %	10,3	10,1	9,9	9,3	8,4	8,5	12,8	9,1
Подано заявок на выдачу патентов, ед.	62920	64266	59444	62352	58163	53584	53612	52567
Выдано патентов, ед.	47932	47752	50772	49173	46867	48367	51946	48251

Стоит отметить, что представленные категории показателей не отражают деятельность в данной сфере государства напрямую. Однако, динамика их значений

является следствием затрат бюджета на науку и научную деятельность. Из представленных выше данных можно вывести следующее. В первую очередь стоит обратить внимание на сокращение количества подаваемых заявок на регистрацию патентов. Значение этого показателя снижалось весь рассматриваемый период и к 2019 году снижение составило более чем 17%. При этом, количество выдаваемых патентов значительным образом не изменилось.

Также, на десятую часть сократился показатель инновационной активности организаций. Однако, показатель объема затрат на инновационную деятельность возрос более чем вдвое за рассматриваемый период. Также значительным образом – более чем на 69% увеличился объем производимых инновационных товаров и услуг. Как уже было сказано ранее, уровень затрат на научные исследования в работе представляется как основа наращивания инновационного потенциала экономики. Конечным результатом такого стимулирования является объем производимых инновационных товаров.

Для того чтобы оценить государственное участие в наращивании инновационного потенциала страны, необходимо сопоставить две рассмотренные категории данных. В таблице 3 представлены динамики прироста некоторых ранее рассмотренных показателей. При этом, стоит отметить, что увеличение расходов на НИР должно иметь меньший темп, в сравнении с динамикой увеличения действующих патентов и объемов выпуска технологичных товаров. [3, с. 68] При соблюдении этого требования, можно будет констатировать эффективность государственного финансирования организаций, выполняющих НИР.

Таблица 3.

Прирост показателей инновационной и исследовательской активностей, % [4]

	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение за период
Прирост объема произведенных инновационных товаров	36,4	2,1	13,6	-4,5	8,4	7,7	69,3
Прирост количества действующих патентов	7,7	7,1	3,1	3,8	4,6	2,9	37,9
Прирост объема внутренних затрат на НИР	14,6	13,0	3,2	7,9	0,9	10,4	62,1
Прирост объема затрат на НИР федерального бюджета	13,4	2,8	-8,3	-6,2	11,3	16,3	37,4

Как можно видеть, за весь рассматриваемый период, динамики показателей соответствовали ранее высказанному предположению. Однако, из выстроившегося ряда выбивается показатель прироста действующих патентов. Кроме того, нельзя не заметить, что в 2018 и 2019 годы правило не соблюдалось и для остальных показателей. Виной этому опережающее увеличение затрат на НИР федерального бюджета. Положительные последствия роста таких затрат должны проявиться в будущем.

При формировании выводов, в первую очередь стоит еще раз обратить внимание на снижение специализирующихся на НИР организаций. Исключением являются образовательные учреждения. Однако, общие и бюджетные расходы на НИР удвоились, что позволяет предположить наличие роста производительности научно-исследовательских кадров. Значительно возросли затраты на инновации и производство технологичных товаров. Таким образом, можно констатировать наличие роста производительности ныне существующих инноваций, при снижении инновационного потенциала в целом.

Последнее подтверждается тем, что доля организаций, вовлеченных в инновационную деятельность снизилась. Также наблюдается снижение количества

регистрируемых патентов. О возможной проблеме инновационного потенциала нашей экономики в долгосрочной перспективе сигнализирует снижение количества профильных исследовательских организаций.

Стоит отметить, что расходы федерального бюджета на НИР увеличились. Однако, в части занятых научными исследованиями организаций, это отразилось лишь на образовательных учреждениях. Наблюдается схожая отрицательная динамика уровня инновационной активности организаций, количества регистрируемых патентов и профильных исследовательских организаций. Это позволяет предположить наличие связи этих показателей.

Как было выяснено в ходе исследования, государственное участие в инновационном процессе на данный момент является эффективным. Несмотря на это, при сохранении нынешней политики государства в части науки и исследований, возникновение проблемы, связанной с инновационным развитием экономики неизбежно. Государству необходимо скорректировать бюджетную политику, в сторону поддержки профильных исследовательских организаций.

1. Кузнецова О.Н. Стимулирование инновационной активности экономических субъектов / О.Н. Кузнецова // Вестник финансового университета. – 2017. – №1. – С. 28 – 34.
2. Молчанов И.В. Финансовые основы формирования инновационного потенциала. / И.В. Молчанов // Финансы: теория и практика. – 2016. – № 4-20. – С. 56 – 65.
3. Плеханов А.Г., Ушакова Т.В. Оценка эффективности ресурсно-инновационного развития строительных организаций / А.Г. Плеханов, Т.В. Ушакова // Экономика и строительство. – 2017. – №4. – С. 65 – 70.
4. Россия в цифрах [Электронный ресурс]: Ежегодное статистическое издание Федеральной службы государственной статистики // Росстат. 2021. Режим доступа: https://gks.ru/bgd/regl/b20_11/Main.htm (дата обращения 05.03.2021)
5. Показатели науки и инноваций России [Электронный ресурс]: база данных Федеральной службы статистики. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/14477> (дата обращения 05.03.2021)

Линкевич Е.Ф., Савостьянова А.В.

Теоретические подходы к качеству продукции как главному фактору обеспечения конкурентоспособности предприятия

*Кубанский государственный университет
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-04-2021-92

Аннотация

Повышение качества продукции рассматривается как важнейший инструмент обеспечения конкурентоспособности фирмы. Повышение качества продукции достигается за счет активизации инновационной деятельности фирмы.

Ключевые слова: конкурентоспособность, обеспечение конкурентоспособности предприятия, качество продукции, повышение качества продукции, инновации, инновационный подход.

Abstract

Improving product quality is seen as the most important tool for ensuring the competitiveness of the company. Improving the quality of products is achieved by enhancing the innovative activities of the company.

Keywords: competitiveness, ensuring the competitiveness of the enterprise, product quality, improving product quality, innovation, innovative approach.

В рамках развития рыночной экономики каждый предприниматель стремится обеспечить высокое качество и конкурентоспособность своей продукции. Качество