населения Российской Федерации стоит ряд актуальных проблемных вопросов, требующих своевременного разрешения.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 28.08.2020) //
3. Государственный доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2019 году» // Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека URL: https://www.rospotrebnadzor.ru/documents/details.php?ELEMENT_ID=14933 (дата обращения: 02.04.2021);
4. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник – 3-е изд., изм. и пересмотр. // М.: Норма, 2008. 816 с.
5. Дзеник А.Д. Проблема технически устаревшего оборудования и способы его решения // Современная техника и технологии, № 1 (65), 2017. С. 19-20.
6. Мележик Л.М. Понятие и сущность государственного управления санитарно-эпидемиологическим благополучием населения // М.: Новый Индекс, 2010. С. 77-81.

Янова И.В.

Понятие и признаки показаний подозреваемого

*Ростовский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет
правосудия»
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-04-2021-264

*Научный руководитель
Демидченко Ю.В.*

Аннотация

В статье исследуется такой вид уголовно-процессуальных доказательств, как показания подозреваемого. Называются отличительные признаки данного вида доказательств, характеризующие их как отдельную категорию в рамках уголовно-процессуальных доказательств. Вносятся предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства в части регламентации института показаний подозреваемого.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, доказательство, показания, подозреваемый, допрос.

Abstract

The article examines this type of criminal procedural evidence as the testimony of a suspect. The distinguishing features of this type of evidence are called, characterizing them as a separate category within the framework of criminal procedural evidence. Proposals are being made to amend the criminal procedure legislation in terms of regulating the institution of the testimony of a suspect.

Key words: criminal proceedings, evidence, testimony, suspect, interrogation.

Как известно, ядром судопроизводства является процесс доказывания, в ходе которого осуществляется сбор необходимой доказательственной базы. Не является исключением и уголовное судопроизводство, которое институтам доказывания и доказательств отводит одноименный Раздел III в Уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации (далее по тексту– УПК РФ), в котором Глава 10 раскрывает понятие доказательств, перечисляет виды доказательств и называет требования, предъявляемые к ним.

Так, согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ под доказательствами понимаются «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель ... устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [1]. В части 2 этой же статьи, называются виды доказательств, среди которых законодатель допускает и показания подозреваемого.

Следует отметить, что в процессе расследования практически любого преступления, где появляется такой участник как подозреваемый, лицо, в производстве которого находится уголовное дело имеет дело с таким доказательством, как показания подозреваемого, которые сообщаются им (подозреваемым) в ходе допроса (как известно, согласно ч. 2 ст. 46 УПК РФ «подозреваемый ... должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания»).

Действующий УПК РФ не только регламентирует порядок получения показаний подозреваемого, но и раскрывает их содержание. Так, ст. 76 УПК РФ определяет, что «показания подозреваемого – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства» [1].

Будучи одними из видов сведений, составляющих институт доказательств, показания подозреваемого в российском уголовном судопроизводстве обладают набором специфических признаков, характеризующие их как отдельную категорию в рамках уголовно-процессуальных доказательств. Анализ вышеприведенного законодательного определения, а также юридической литературы, позволяет выделить следующие отличительные признаки показаний подозреваемого как самостоятельного вида доказательств:

Во-первых, показания подозреваемого – это сведения.

В науке уголовного процесса стоит вопрос, о форме сведений, составляющих показания. Так, одни ученые-процессуалисты считают, что показания в целом и показания подозреваемого в частности являются «только устными сообщениями» [5, с. 57]. Другие указывают, что показания подозреваемого могут выступать в качестве «устного и / или письменного сообщения» [4, с. 25]. Законодатель же по данному вопросу придерживается нейтралитета, поскольку в статье 76 УПК РФ, посвященной показаниям подозреваемого, говорится о «сведениях».

Для решения данного вопроса необходимо обратиться к этимологическому толкованию термина «показания». Согласно толковому словарю Ожегова показания – это «свидетельство, рассказ; сообщение каких-либо сведений» [7, с. 792].

Таким образом, показания подозреваемого – это сведения, сообщенные им как в устной, так и письменной форме.

Во-вторых, показания подозреваемого – это сведения, имеющие значение для расследуемого уголовного дела.

Для раскрытия содержания данного признака необходимо сопоставить ст. 74 УПК, раскрывающей предмет доказывания в уголовном процессе, со ст. 76 УПК РФ, являющейся специальной нормой и раскрывающей предмет показаний подозреваемого. Из данного сопоставления следует несоответствие, т.к. показания подозреваемого в соответствии с существующей законодательной трактовкой могут формировать информацию, выходящую за рамки знания об обстоятельствах предмета доказывания, поскольку УПК РФ в соответствующих статьях, посвященных показаниям подозреваемого, просто говорит об информации, сообщенной в ходе допроса. Это означает, что это может быть разнообразная информация, указывающая на самые разные обстоятельства и факты.

Из данного признака следует, что при получении сведений иного характера при допросе подозреваемого в качестве доказательств принимаются только показания, содержащие сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию в уголовном производстве, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Вся остальная информация, предоставленная им во время допроса, не является доказательством и не может быть отнесена к категории «показаний подозреваемого» [3,

с. 134]. Представляется, что правильнее признать такую информацию средством уголовно-процессуального познания обстоятельств и фактов, которые носят исключительно процессуальный характер.

В-третьих, показания подозреваемого – это показания лиц, являющихся подозреваемыми в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

В уголовно-процессуальной науке проблема определения понятия «подозреваемый» вызывает многочисленные споры и разногласия.

Так, одни авторы считают, что «подозреваемым в уголовном производстве следует считать лицо, в отношении которого были собраны данные, дающие основания подозревать его в совершении преступления, но недостаточные для предъявления обвинения» [2, с. 528]. Другие полагают, что «появление такой фигуры в качестве подозреваемого должно быть связано только с задержанием или выбором одной из мер пресечения» [6, с. 170].

Действующее уголовно-процессуальное законодательство также четко не формулирует понятие подозреваемого. Согласно ст. 46 УПК РФ, подозреваемым является лицо: «1) в отношении которого возбуждено уголовное дело; 2) или которое задержано; 3) или к которому была применена мера пресечения до предъявления обвинения; 4) либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления» [1].

По нашему мнению, основания для подозрения должны быть связаны с информацией, указывающей на вероятную причастность лица к совершению преступления. Этот вывод основан на доводе о том, что основания для подозрения должны быть выяснены до появления подозреваемого в уголовном деле. Только на основании подозрения рождается процессуальная фигура подозреваемого по уголовному делу.

В-четвертых, показания подозреваемого должны быть сообщением, которое дознаватель или следователь получают в установленном законом порядке.

И, наконец, в-пятых, информация, полученная от подозреваемого, дается в ходе его допроса и фиксируется в установленном законом порядке в протоколе допроса подозреваемого.

Таким образом, следует отметить, что сущность показаний подозреваемого в процессе доказывания по уголовному делу заключается в том, что они являются одним из видов уголовно-процессуальных доказательств.

В целях исключения неоднозначного понимания термина «показания подозреваемого», считаем целесообразным дополнить ст. 76 УПК РФ «Показания подозреваемого» частью второй, следующего содержания: «Показания подозреваемого являются доказательствами по уголовному делу, если сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187-190 настоящего Кодекса, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Ахметшин Р.Э., Таскаева Ю.В. Проблемы понятия «подозреваемый» в уголовном процессе // Ученые заметки ТОГУ. 2014. Т. 5. № 4.
3. Демидченко Ю.В. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств уголовного дела в системе принципов уголовного процесса технологии». Ростов-на-Дону, 2011.
4. // Материалы международного форуму «Инновации. Инвестиции. Кардашевская М.В. Допрос подозреваемого - способ получения новых доказательств по уголовному делу или? // Российский следователь. 2019. № 10.
5. Лайпанов А.А. Особенности оценки показания обвиняемого и подозреваемого по уголовным делам // Современная наука: тенденции развития. 2017. № 18.
6. Миликова А.В., Шабалкина М.И. Понятие и основание появления подозреваемого в уголовном процессе // В сборнике: Междисциплинарность науки как фактор инновационного развития. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018.
7. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. – М., 2012.