органы опеки и попечительства для рассмотрения вопроса об ограничении родительских прав или о их лишении.

Итак, авторы считают, что результатом проводимой индивидуальной профилактической работы является постановка на учеты в органы внутренних дел соответствующих субъектов РФ.

По состоянию на 1 декабря 2020 года более 45 тыс. граждан, из которых более 500 состоят под административным надзором, более 3 тыс. формально подпадают под его действие, более 4 тыс. осуждены без изоляции от общества, более 30 тыс. имеют в свободном пользовании огнестрельное оружие и т.д. По итогам проводимых проверок данных категорий граждан участковыми уполномоченными полиции пресечено более 15 тыс. правонарушений с их стороны, данный факт говорит о постоянном и развивающемся профилактическом воздействии на подучетных лиц. Результатом данных мероприятий служит стабильное состояние оперативной обстановки в последние годы, недопущение роста тяжких преступлений, а также иных правонарушений, что свидетельствует о необходимости продолжения практики индивидуальной профилактики, увеличения степени ее влияния на подучетных лиц, как одну из более действенной и необходимой меры предупреждения преступлений.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 23.03.2021).
2. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // Собрание законодательства РФ. - 11.04.2011. - № 15. - ст. 2037.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.02.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). ст. 1.
4. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: Приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 23.03.2021).

Тильба А.В.

Право на доменное имя в Российской Федерации

*ФГАОУ ВО «Дальневосточный Федеральный Университет»
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/lj-04-2021-254

Аннотация

Статья посвящена раскрытию сущности права на доменное имя в Российской Федерации. Изучение вопроса доменных имён имеет ключевое значение для экономики государства так, как сейчас в мире наблюдает тенденция «тотальной» цифровизации общества и государства, вследствие чего вопрос правового статуса доменных имен актуален как никогда. В статье рассматриваются основные теории, касательно определения места доменного имени в системе объектов гражданских прав, содержание и момент возникновения администрирования.

Ключевые слова: доменное имя, право на доменное имя, результат интеллектуальной деятельности, администратор.

Abstract

The article is devoted to the disclosure of the essence of the right to a domain name in the Russian Federation. The study of the issue of domain names is of key importance for the economy of the state, as now the world is experiencing a trend of «total» digitalization of

society and the state, as a result of which the issue of the legal status of domain names is more relevant than ever. The article discusses the main theories concerning the determination of the place of a domain name in the system of objects of civil rights, the content and the time of the administration.

Keywords: domain name, the right to a domain name, the result of intellectual activity, the administrator.

Стоит отметить, что на сегодняшний день, в международных актах и нормативно - правовых актах Российской Федерации отсутствует чёткое правовое регулирование доменного имени. Его правовая природа также неоднозначно воспринимается и в теории гражданского права.

Легальное определение доменного имени дается в статье 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Под доменным именем понимается обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет» [2].

Однако, данное определение не позволяет раскрыть всю суть данного объекта права и практически не раскрывает свойств, полученных им по мере его внедрения в гражданский оборот.

На данный момент в гражданском законодательстве доменное имя является лишь одним из способов использования товарного знака и наименования места происхождения товара в сети «Интернет», что регламентировано ст. 1484, 1519 Гражданского кодекса Российской Федерации [1].

При этом, анализ судебной практики позволяет отметить двойственную позицию по поводу соотношения доменного имени и средств индивидуализации.

Часть судов приравнивают доменное имя к средствам индивидуализации, указывая на то, что доменное имя – это средство индивидуализации информационного ресурса и право его администрирования следует квалифицировать как имущественное право [5].

Другая же часть судов в своих решениях указывает исключительно на техническую функцию доменного имени, на основании чего, не относит его к средствам индивидуализации. По их мнению, основная функция доменных имен - преобразование адресов IP, выраженных в виде цифр, в доменное имя для упрощения поиска и идентификации владельца информационного ресурса [8]. Можно констатировать, что судебная практика не смогла прийти к однозначному выводу касательно правовой природы доменного имени, определить место среди объектов гражданского права, поэтому поиском ответа на данный вопрос занимаются ученые – юристы.

Е.И. Гладкая в своём диссертационном исследовании отразила сформировавшиеся позиции, касательно правового статуса доменного имени [7, С.18].

Так, по мнению учёных доменное имя можно охарактеризовать как:

- непризнанный объект гражданских прав;
- объект, технически выполняющий функцию адресации в сети Интернет;
- объект, выполняющий функции индивидуализации сетевых ресурсов и товаров, работ, услуг и предприятий [9].
- неохраняемый результат интеллектуальной деятельности, обладающий признаком оборотоспособности;

Фактически, обладатель прав на доменное имя осуществляет правомочия, корреспондирующие с правомочиями обладателя охраняемого результата интеллектуальной деятельности. Однако, перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, содержащийся в статье 1125 ГК РФ, является закрытым и доменные имена в него не входят [1].

Соответственно, законодатель не относит доменное имя к объектам интеллектуальной собственности.

А.А. Яганов, оспаривая отнесение доменных имен к результатам интеллектуальной деятельности, указывает на то, что доменное имя ограничено цифровыми и буквенными обозначениями на заранее определенных языках [13, С. 59].

На сегодняшний день, тот факт, доменное имя обладает характеристиками объекта гражданского оборота и является нематериальным активом компании [10, С. 65], является бесспорным и не требует особого подтверждения.

Таким образом, в научной литературе сформировалось три подхода касательно определения места доменного имени в системе объектов гражданских прав. Во-первых, доменное имя рассматривается как услуга. Во-вторых, в качестве бестелесного имущества или имущественного права. В-третьих, как средство индивидуализации.

Со своей стороны считаем, что доменное имя стоит относить к иному имуществу, по смыслу статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации [1]. Однако, стоит отметить, что в качестве объекта гражданских прав будет выступать не само доменное имя в качестве технического решения, а именно имущественное право, которым обладает администратор домена. Данная позиция изложена и в решении ЕСПЧ, в соответствии с которой права на доменное имя отнесены к имущественным правам и признаются разновидностью имущества [3].

Однако, в доктрине нет четко выработанной позиции, касательно того, какими правомочиями наделяется правообладатель в отношении доменных имен.

Стоит отметить, что правообладателями доменных имен или администраторами, могут быть как физические, так и юридические лица. Право на доменные имена возникает вследствие регистрации домена на имя заинтересованного лица, осуществляемой регистраторами, аккредитованными ICANN. Соответственно, лицо, за которым зарегистрировано доменное имя, с момента внесения соответствующих сведений в реестр становится обладателем прав на доменное имя (правообладателем доменного имени).

Д.В. Кожемякин характеризует право на доменное имя как абсолютное имущественное право, заключающееся в возможности управления определенной областью адресного пространства сети Интернет, извлечении и присвоении благ, связанных с использованием данного пространства [8, С.85].

В соответствии со сложившимся оборотом доменных имен, право на него может быть передано как на возмездной, так и безвозмездной основе, по сделке или же перейти к другому лицу в силу закона.

Право на доменное имя включает в себя следующие правомочия:

- 1) правомочие обладания правами на доменное имя, означающее наличие этих прав в распоряжении конкретного лица. Именно это правомочие и позволяет реализовывать все называемые далее правомочия – правомочие использования и правомочие распоряжения доменом;
- 2) правомочие использования доменного имени, что подразумевает, в частности, возможность создания поддоменов; создания почтовых ящиков, связанных с доменом или его поддоменами; размещения на домене или поддоменах сайтов; размещения рекламы на доменах, не используемых под сайты; парковки доменов и т.д.
- 3) правомочие распоряжения правами на доменное имя. Оно может быть реализовано путем:
 - во-первых, отказа от прав на доменное имя, которое влечет исключение из соответствующего реестра доменных имен сведений об обладателе прав на конкретное доменное имя и прекращение у него прав на этот домен;

- во-вторых, отчуждения прав (уступки прав) на доменное имя, предполагающее заключение обладателем прав на доменное имя с другим лицом соглашения, которое становится основанием для внесения в реестр доменных имен изменений и влечет за собой переход прав на доменное имя от первого лица ко второму;
- в-третьих, предоставления иному лицу права использовать доменное имя на условиях, предусмотренных соответствующим договором, что не предполагает переход (передачу) прав на доменное имя от одного лица к другому.

Исходя из вышесказанного, реализуя выше перечисленные права, правообладатель тем самым реализует свои имущественные права, в том числе право распоряжения, пользования, извлекая полезные свойства, приобретая различные выгоды от доменного имени.

По своей природе, право на доменное имя схоже с исключительным правом на средство индивидуальности, однако исходя из логики законодателя таковым не является.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, № 52 (1 ч.), ст. 5496.
2. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3448.
3. Постановление ЕСПЧ от 18.09.2007 по делу «Паеффген против Германии» (Paeffgen GmbH v. Germany; application no. 25379/04, 21688/05, 21722/05, 21770/5).
4. Постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2001 № 1192/00 по делу № А40-25314/99-15-271 // Вестник ВАС РФ, 2001, № 5.
5. Решение АС г. Москвы от 03.11.2011, постановление 9-го ААС от 20.02.2012 по делу № А40-73876/11-12-626 // СПС Консультант Плюс.
6. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 января 2015 г. по делу № А40-178919/2014 // СПС Консультант Плюс.
7. Гладкая Е.И. Правовой режим доменного имени в России и США: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.
8. Кожемякин Д.В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав: монография. М.: Проспект, 2019. 152 с.
9. Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF // Официальный сайт Координационного центра национального домена сети Интернет: https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules_ru-rf.pdf.
10. Рожкова М.А. Право в сфере Интернета: сборник статей / М.З. Али, Д.В. Афанасьев, В.А. Белов и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2018. 528 с.
11. Сводная статистика зоны.RU- Режим доступа: URL: <https://statonline.ru/?tld=ru>.
12. Цыбаков Д.Л., Внуков Н.А., Абрамов С.А. Проблема правового регулирования интеллектуальных прав на доменное имя // Вестник арбитражной практики. - 2017. - № 5. - С. 65 - 71.
13. Яганов А.А. К вопросу о соотношении исключительного права на товарный знак и права на доменное имя // ИС. Авторское право и смежные права. - 2020. - № 9. - С. 59 - 70.

Упоров И.В.

Выборы и статус депутата местного Совета в советском государстве (до Конституции СССР 1977 г.): правовой аспект

*Краснодарский университет МВД России
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-04-2021-255

Аннотация

Раскрываются основные тенденции развития статуса депутата в советском государстве в период до принятия Конституции СССР 1977 г., при этом акцент делается на статусе местных Советов. Отмечается, что с формально точки зрения