9. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь: Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 № 6-П // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194577/ (20.03.2021).
10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200696/ (20.03.2021).
11. Даев В.Г. Взаимосвязь процессуальной формы с материальным правом. / В.Г. Даев. – Воронеж, 1979. – С. 45-52.
12. Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном процессе. / М.Л. Якуб. – М.: Юрид. лит., 1981. – 144 с.
13. Свиридов М.К. О сущности и основаниях дифференциации уголовного процесса. / М.К. Свиридов. – Томск, 1987. – 221 с.
14. Селина Е.В. Дифференциация и унификация форм уголовного судопроизводства // Российская юстиция. – 2015. – № 6. – С. 31-34.
15. Мурашкин И.Ю. Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2014. – 25 с.
16. Боярская А.В. Доказывание в упрощенных судебных производствах уголовного процесса России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2012. – 22 с.
17. Якимович Ю.К., Ленский А.В., Трубникова Т.В. Дифференциация уголовного процесса / Под ред. М.К. Свиридова. – Томск, 2001. – 104 с.
18. Трубникова Т.В. Пределы упрощения уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 12. – С. 131-139
19. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М., 1999. – 944 с.
20. Дикарев И.С. Дифференциация уголовно-процессуальной формы и факторы, ее обуславливающие // Российская юстиция. – 2013. – № 12. – С. 18-21.
21. Качалова О.В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: Дис. ... докт. юрид. наук. – Москва, 2016. – 389 с.
22. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.
23. Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. / Н.А. Чечина – СПб., 2004. – 654 с.

Симанчук М.Л.

Правообладатели фирменных наименований в законодательстве России

*Дальневосточный федеральный университет
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/lj-04-2021-251

Аннотация

В настоящей статье описываются основные подходы к пониманию правовой категории "правообладатель фирменного наименований" в законодательстве Российской Федерации.

Ключевые слова: правообладатель, субъект права, субъективное право, фирменное наименование, правообладатель, исключительное право, гражданское право, средства индивидуализации, коммерческая организация, индивидуальный предприниматель.

Abstract

This article describes the main approaches to the understanding of the legal category of "right holder of a firm name" in the legislation of the Russian Federation.

Key words: right holder, subject of law, subjective right, trade name, right holder, exclusive right, civil law, means of individualization, commercial organization, individual entrepreneur.

Пунктом 1 ст. 56 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид.

Вместе с тем категория "наименование юридического лица", предусмотренная указанной статьей, отличается от правовой категории "фирменное наименование".

Наименование юридического лица является родовой категорией для имени собственного всех юридических лиц. Фирменное наименование, в свою очередь, является частным случаем наименования юридического лица.

Согласно п. 1 ст. 1473 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Таким образом, фирменным наименованием могут обладать только коммерческие организации: хозяйственные общества, товарищества, производственные кооперативы и т. д.

Согласно п. 1 ст. 1474 Гражданского кодекса РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет".

В связи с чем можно прийти к выводу, что правообладателями фирменных наименований, которые могут использовать такое наименование любым, не противоречащим закону способом, являются только коммерческие юридические лица.

Вместе с тем такое положение дел в законодательстве России существовало не всегда.

Постановлением Совета народных комиссаров СССР от 22 июня 1927 года "О введении в действие положения о фирме", которое действовало вплоть до 01 января 2008 года, право исключительного использования фирменного наименования принадлежало и коммерческим и некоммерческим организациям (пункты 1 - 5 и 8).

Вместе с тем такой подход претерпел существенные изменения.

Пунктом 1.1 ст. 4 Федерального закона от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Наименование некоммерческой организации не является объектом интеллектуальной собственности по смыслу главы четвертой Гражданского кодекса РФ, право на него не может защищаться способами, предусмотренными названной главой, однако такая некоммерческая организация имеет исключительное право его использования (не в качестве объекта интеллектуальной собственности). Аналогичная позиция находит свое отражение в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 07 марта 2014 года № С01-106/2014 по делу N А40-64429/2013.

По смыслу действующего правового регулирования охрана исключительных прав на наименование предоставляется только коммерческим организациям, что обуславливается политико-экономическими причинами.

В свою очередь нераспространение правил Четвертой части Гражданского кодекса РФ на некоммерческие организации означает и отсутствие у правообладателя коммерческой организации возможности защитить себя от использования некоммерческой организацией аналогичного наименования при осуществлении аналогичной деятельности.

В праве Российской Федерации исключительным правом на фирменное наименование до принятия Четвертой части Гражданского кодекса РФ могли обладать

и физические лица в связи с приобретением прав на него по договору франчайзинга (коммерческой концессии).

Согласно п. 1 ст. 1027 Гражданского кодекса РФ по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Субъектами франчайзинга являются коммерческие организации и граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей (п. 3 ч. 1027 Гражданского кодекса РФ).

В п. 1 указанной статьи отсутствует упоминание фирменного наименования, как предмета договора коммерческой концессии. Однако законом предусмотрен открытый перечень объектов исключительных прав, что позволяет предположить о возможности передать права на фирменное наименование по такому договору.

Такое предположение является неверным, что подтверждает Федеральная служба по интеллектуальной собственности.

В 2009 году Приказом Роспатента № 186 "Об утверждении Рекомендаций по вопросам проверки договоров о распоряжении исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации" установлено, что по договору коммерческой концессии могут быть предоставлены права, распоряжение которыми путем предоставления права использования допускается законом.

Пунктом 1 ст. 1474 Гражданского кодекса установлено, что распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается.

Иными словами, третьи лица не могут приобрести по договору франчайзинга права на использование фирменного наименования (в том числе и другие коммерческие организации), так как оно не является оборотоспособным.

До введения в действие Четвертой части Гражданского кодекса РФ редакция ст. 1027 напрямую относилась фирменное наименование к тем объектам исключительных прав, которые могут передаваться по договору франчайзинга: "по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс исключительных прав, принадлежащих правообладателю, в том числе право на фирменное наименование и (или) коммерческое обозначение правообладателя, на охраняемую коммерческую информацию, а также на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав - товарный знак, знак обслуживания и т.д."

В связи с чем допускалось обладание физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, исключительным правом на фирменное наименование.

Помимо этого, в качестве подтверждения позиции о возможности отнесения индивидуальных предпринимателей к правообладателям фирменных наименований приводят норму п. 3 ст. 23 Гражданского кодекса РФ, устанавливающую, что в отношении индивидуальных предпринимателей действуют те же нормы, что регулируют правовое положение коммерческих организаций. А потому раз коммерческая организация должна иметь фирменное наименование, то и индивидуальный предприниматель тоже должен его иметь.

Такая норма и в настоящее время имеется в нашем законодательстве. Вместе с тем ст. 23 Гражданского кодекса РФ содержит оговорку о том, что норма о распространении правил о коммерческих организациях к деятельности

индивидуального предпринимателя применяется "если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа отношений".

Действительно можно полностью согласиться с позицией законодателя о невозможности обладания индивидуальным предпринимателем исключительного права на фирменное наименование, в связи с тем, что те цели, для которых коммерческая организация использует фирменное наименование, в случае индивидуального предпринимателя используются фамилия, имя и отчество.

Подводя итог, следует отметить, что в настоящее время Гражданским кодексом РФ четко установлено, что правообладателями фирменных наименований могут быть только коммерческие организации. Субъекты же схожих с фирменным наименованием правовых категорий (наименование некоммерческой организации) не пользуются той правовой защитой, какая предоставлена правообладателю фирменного наименования Четвертой частью Гражданского кодекса РФ.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32, ст. 3301; 2020. № 50 (часть III). ст. 8072. (ред. от 08.12.2020). [Электронный ресурс]. СПС "КонсультантПлюс". (дата обращения: 01.04.2021).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 52. ст. 5496; 2021. № 1. ст. 66. (ред. от 30.12.2020). [Электронный ресурс]. СПС "КонсультантПлюс". (дата обращения: 01.04.2021).
3. О введении в действие Положения о фирме: Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 22 июня 1927 г. [Электронный ресурс]. СПС "КонсультантПлюс". (утратил силу 31 декабря 2007 г.).
4. О некоммерческих организациях: федер. закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 3. ст. 145.; 2021. № 1. ст. 68. (ред. от 30.12.2020). [Электронный ресурс]. СПС "КонсультантПлюс". (дата обращения: 01.04.2021).
5. Рожкова М. А. Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: Монография / М. А. Рожкова. Москва : Статут, 2018. СПС "КонсультантПлюс". (дата обращения: 01.04.2021).
6. Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 07 марта 2014 года № С01-106/2014 по делу № А40-64429/2013. [Электронный ресурс]. СПС "КонсультантПлюс". (дата обращения: 01.04.2021).
7. Об утверждении Рекомендаций по вопросам проверки договоров о распоряжении исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации: приказ Роспатента от 29 декабря 2009 года № 186 // [Электронный ресурс]. СПС "КонсультантПлюс". (дата обращения: 01.04.2021).
8. Филиппова, С. Ю. Фирменное право России. / С. Ю. Филиппова. Москва : Статут, 2016. СПС "КонсультантПлюс". [Электронный ресурс]. (дата обращения: 01.04.2021).
9. Еременко В. И. Право на фирменное наименование в части четвертой ГК РФ / В. И. Еременко // Законодательство и экономика. 2008. № 3. СПС "КонсультантПлюс". [Электронный ресурс]. (дата обращения: 01.04.2021).

Славова Н.А.

Принципы предоставления медицинской помощи и лекарственного обеспечения: социально-правовой аспект

*Филиал Российского государственного гуманитарного университета в г. Домодедово
(Россия, Домодедово)*
doi: 10.18411/lj-04-2021-252

Аннотация

Статья содержит анализ законодательства Российской Федерации в сфере охраны здоровья на предмет закрепления принципов медицинской помощи и лекарственного обеспечения.

Ключевые слова: медицинская помощь, лекарственное обеспечение, право социального обеспечения, охрана здоровья.