Митин Р.К.**Гражданско-правовое регулирование использования прав интеллектуальной собственности в сети интернет**

*Калужский институт (филиал) «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»
(Россия, Калуга)*

doi: 10.18411/lj-04-2021-239

Аннотация

Предметом исследования является использование интеллектуальных прав как объекта гражданско-правового оборота в сети «Интернет». Объектом исследования выступает правовое регулирование споров, возникающих в указанных правоотношениях. В исследовании применялись методы анализа, синтеза, а также сравнительно правовой. Раскрываются проблемы использования и регистрации товарных знаков в сети «Интернет». Основными выводами являются усиление роли проверяющих и аккредитационных агентств, что позволит снизить количество случаев недобросовестного использования товарных знаков.

Ключевые слова: реклама, торговый знак, средство индивидуализации, правонарушения в сфере интеллектуальной собственности, споры по поводу товарных знаков.

Abstract

The subject of the study is intellectual rights using as an object of civil law in the Internet. The object of the study is the legal regulation of disputes arising in such relations. The study used methods of analysis, synthesis, as well as relatively legal. Problems of use and registration of trademarks on the Internet are disclosed. The main conclusions are the inspection and accreditation agencies roles strengthening, that can reduce the number of unscrupulous trademarks using.

Key words: advertising, trademark, means of individualization, intellectual property offences, trademark disputes.

В связи с постепенным изменением товарно-рыночных отношений в пользу интернет-торговли необходимо особое внимание уделить правам интеллектуальной собственности. Реализация национальной программы «цифровая экономика» предполагает развитие онлайн-магазинов, активную торговлю товарами на расстоянии и усиление роли отечественных товаропроизводителей в данном сегменте. При этом важным остается вопрос, относящийся к патентному праву: многие продавцы не регистрируют товарные знаки и используют их в течение нескольких лет, третьи же лица могут зарегистрировать данный товарный знак и подать в суд за его использование. Кроме того, актуальным остается вопрос, связанный с подделкой товарных знаков в сети Интернет, их намеренное использование с целью получения выгоды, либо поставки продукции низкого качества с целью нанесения ущерба репутации производителю. Поэтому устранение пробелов в праве относительно товарных знаков носит прикладной характер в современном мире. Кроме того, к правонарушениям в сфере интеллектуальной собственности относятся противоправные деяния, совершенные информационным посредником, то есть передача материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», предоставление возможности размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, либо предоставление возможности доступа к нему.

Важным средством повышения эффективности борьбы с нарушениями интеллектуальных прав в Интернете было повышение ответственности тех, кто предоставляет услуги доступа в Интернет, размещает или передает информацию в этой сети и т. д. (Провайдеров, информационных брокеров). Первым важным шагом в построении модели ответственности информационного брокера стало принятие закона в Соединенных Штатах в 1998 г. Digital Millennium Copyright Act — Закона об авторском праве в цифровую эпоху. Этот закон регулирует условия привлечения таких лиц к ответственности, порядок взаимодействия с клиентом и лицом, которое считает, что его права были нарушены, и т. д. Общий принцип заключался в том, что поставщик может избежать ответственности только в том случае, если он своевременно отреагирует на выявленные нарушения и сможет принять все необходимые меры по их предотвращению. При этом в обязанности провайдера не входит определение правоты — данная функция отнесена к компетенции суда. На товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Одним из наиболее частых правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, как показывает судебная практика, является создание товарных знаков, близких по своему содержанию и виду деятельности к знакам уже известным, ставшим брендами.

Для того, что определить, является ли товарный знак близким до степени смешения с другим, необходимо выделить критерии сравнения. Ранее действовал Приказ Роспатента от 30.12.2009 N 190 «Об утверждении Рекомендаций по применению положений Гражданского кодекса Российской Федерации, касающихся согласия правообладателя на регистрацию сходного товарного знака», согласно которому обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Любое лицо, осуществляющее автоматическое переходное и временное хранение информации, единственной целью которого является эффективная передача данных заказчикам услуг, не несет ни гражданско-правовой, ни уголовно-правовой ответственности за хранение такой информации, при условии, если Интернет-провайдер:

1. не изменяет содержание информации, соблюдает правила по осуществлению доступа к информации и правила по обновлению информации, не препятствует нормальному и законному использованию технологий по получению информации;
2. принимает своевременные меры по удалению хранимой информации, или закрытию доступа к ней при обнаружении незаконности содержания информации. Интернет-провайдеру становится известно в связи с тем, что информация была удалена у источника передачи данных, или доступ к ней был закрыт, или если судом было принято решение о закрытии доступа к информации или ее удалении. [1]

Примером подобного спора может служить следующий случай: Президиум Высшего арбитражного суда (ВАС) РФ отменил решение трех судов низшей инстанции по иску ООО "АВТО.РУ" к ООО "Авто.ру". Компания "АВТО.РУ" подало обращение в Арбитражный суд Москвы с требованием ограничить права "Авто.ру" в плане использования официально зарегистрированного фирменного наименования в аналогичных видах деятельности, и, кроме того, с требованием взыскания в свою пользу 500 тысяч рублей в качестве компенсации понесенных убытков. Согласно

материалам данного дела, Истец ООО "АВТО.РУ" был зарегистрирован в 1997 году и основным видом деятельности является размещение рекламы на сайте Auto.ru. Ответчик же был зарегистрирован спустя 6 лет и занимается подобным видом деятельности, но на сайте avto.ru.

По итогу рассмотрения дела в первой инстанции суд не увидел аналогии в ведении деятельности истца и ответчика, поэтому иск был отклонен за недоказанностью. Аналогично поступили девятый арбитражный апелляционный суд и Федеральный арбитражный суд Московского округа. Следующая инстанция, коллегия из трех судей ВАС, пришло к иному выводу, обнаружив необходимые доказательства, свидетельствующие об аналогии в деятельности компаний. Это свидетельствует о том, что уже достаточно давно существуют попытки выработать критерии оценивания схожести объектов интеллектуальной собственности и составить практику их применения. [3]

Кроме того, практика показывает, что существуют и иные случаи смешения.

ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика» является правообладателем товарного знака «Шалун» по свидетельству Российской Федерации № 231122, правовая охрана которого распространяется, в том числе на кондитерские изделия с правом приоритета от 26.07.2001.

В процессе проведения мониторинга рынка на наличие недобросовестных конкурентов истцами было обнаружено, что ООО «Лихачевский кондитерский комбинат» с 2016 года занимается деятельностью по производству, продаже и активному вовлечению в гражданский оборот кондитерской продукции печенья «Шалунишки» с применением индивидуальных знаков различия, сходных до степени смешения с уже имеющимся товарным знаком «Шалун», права на которые зарегистрированы за ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика».

ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика», считая, что ее исключительные права на указанный товарный знак были нарушены в связи с незаконным введением ответчиком в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукции с товарным знаком «Шалун», подала жалобу в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции истцу было отказано в связи с тем, что наличие у ответчика зарегистрированного права на товарный знак «Лихачевские шалунишки» исключает возможность квалификации действий ответчика по продаже товаров под указанной маркой как нарушение прав компании «Сормовская кондитерская фабрика» на товарный знак «Шалун» по свидетельству №231122. Обозначение «Шалунишки», на этикетке, предоставленной заявителем, обычный узор, буквы белые, слегка закругленные, первая буква заглавная, остальные - строчные. При этом общее визуальное впечатление от торговой марки № 231122 и обозначения «Шалунишки» существенно различается.

Таким образом, между товарным знаком № 231122 и словом «Шалунишки» Имеются значительные графические (визуальные) различия, так как общее визуальное впечатление отличается: тип шрифта, графическое оформление букв, цветовая схема, количество букв верхнего и нижнего регистра, количество букв в целом и их количество. различаются состав, разное расположение букв по отношению друг к другу. [2]

Таким образом, основной проблемой споров по поводу товарных знаков является попытки минимизировать незаконными способами затраты на разработку товарных знаков и воровство успешных товарных знаков у компаний - лидеров, а также халатное отношении собственников средств производства к их Государственной регистрации. Одним из возможных путей решения данных вопросов может выступать увеличение штрафных санкций и усиление государственного контроля по отношению к недобросовестным предпринимателям. Органами, на который было бы возможно

возложить данные обязанности, видятся специально аккредитованные органы сертификации.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) //СЗ РФ. 25.12.2006, N52 (1 ч.), ст. 5496.
2. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45- 14505/2018 // sudact.ru - сайт. Режим доступа <https://sudact.ru/arbitral/doc/CZMoHes5FBo5/>
3. Попова А. В., Матасова А. О. Некоторые проблемы защиты товарного знака // Молодой ученый. —2019. —№4. С. 322-323.

Мудрая Д.А.

Средства индивидуализации, содержащие географические обозначения, в законодательстве стран СНГ

*Дальневосточный федеральный университет
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/lj-04-2021-240

Аннотация

В статье приводятся результаты анализа законодательства стран-участниц СНГ в свете принятия в 2010 г. Межпарламентской Ассамблеей государств - участников СНГ Модельного Кодекса интеллектуальной собственности, имеющего целью приведение в единообразие национальных законодательств.

Ключевые слова: средства индивидуализации товаров, гражданское законодательство, наименование места происхождения товаров, СНГ, географические указания

Abstract

The article presents the results of the analysis of the legislation of the CIS member states in the light of the adoption in 2010 by the Interparliamentary Assembly of the CIS member states of the Model Code of Intellectual Property, aimed at bringing national legislations into uniformity.

Keywords: means of individualization of goods, civil law, appellation of origin of goods, CIS, geographical indications

Одним из приоритетных направлений российской внешней политики является сотрудничество с государствами-участниками Содружества Независимых Государств (далее по тексту – СНГ) в двустороннем и многостороннем формате. Одним из направлений экономической интеграции в рамках СНГ является создание цивилизованного рынка интеллектуальной собственности. Необходимым условием данного процесса служит унификация соответствующих правовых норм и гармонизация внутригосударственного законодательства. Гармонизация национальных законодательств обеспечивается в странах СНГ координацией законопроектной работы, принятием согласованных актов национального законодательства, проведением предварительной экспертизы законопроектов на соответствие их нормам международного права и документам, принятым в рамках объединения [1].

В том числе, с целью обеспечения единообразного регулирования имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношений, возникающих в связи с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности, распоряжением правами интеллектуальной собственности, охраной и защитой прав на такие объекты, а также с целью гармонизации национальных законодательств в сфере интеллектуальной собственности в 2010 г. Межпарламентской