2. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2.12. 1990 г. № 395-І (ред. от 30.12.2020)// Ведомости съезда народных депутатов РСФСР, 06.12. 1990 г. № 27 ст. 357.
3. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ (01.01.2021)// Собрание законодательства Российской Федерации, 15 июля 2002 г. № 28 ст. 2790
4. О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации, 04.07. 2011 г. № 27 ст. 3872
5. Аникин А. В. Защита банковских вкладчиков. Российские проблемы в свете мирового опыта. М., 2017. С. 30.
6. Тавасиев, А.М. Банковское регулирование и надзор в 2-х частях. Часть 2. Технологии обслуживания клиентов. Учебник для СПО / А.М. Тавасиев. - М.: Юрайт, 2014. - 449 с.

Елесина И.Г.¹, Воронов А.С.², Елесина Е.А.³

Проблемы регулирования розыска и этапирования лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда

¹Санкт-Петербургский университет МВД России

²Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения

³Российский государственный университет правосудия
(Россия, Санкт-Петербург)

doi: 10.18411/lj-04-2021-227

Аннотация

В статье представлены проблемы организации розыска лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, совершивших побег из-под стражи, осужденных, уклоняющихся от исполнения наказания. Рассмотрены проблемы правового регулирования конвоирования таких лиц в регион совершения преступления для проведения следствия и суда.

Ключевые слова: розыск, преступление, подозреваемые и обвиняемые, лица, скрывающиеся от следствия и суда, оперативно-розыскная деятельность, конвоирование.

Abstract

The article presents the problems of organizing the search for persons suspected and accused of committing crimes hiding from the bodies of inquiry, investigation and court, who escaped from custody, convicted, evading the execution of punishment. The problems of legal regulation of escorting such persons to the region of committing a crime for investigation and trial are considered.

Key words: search, crime, suspects and accused, persons hiding from investigation and trial, operational-search activity, escorting.

На современном этапе розыск лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, совершивших побег из-под стражи, осужденных, уклоняющихся от исполнения наказания, является актуальной правовой и практической проблемой.

В первую очередь это обусловлено территориальным фактором – значительной по площади территорией Российской Федерации, малонаселенными территориями Сибири, Дальнего Востока, и, следовательно, значительно отдаленных друг от друга дислокаций правоохранительных органов.

С точки зрения правовой регламентации проблема розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, обусловлена рядом неурегулированных нормативными правовыми актами организации процедуры сбора и систематизации информации о таких лицах, межведомственного взаимодействия органов дознания,

следствия, суда, органов уголовно-исполнительной системы, а также порядка принудительного перемещения таких лиц к месту проведения расследования.

По данным Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) в 2015 году от общего числа лиц, скрывающихся от следствия, объявленных в розыск разыскано 67,5%. С 2017 по 2019 годы количество неразысканных лиц увеличилось с 69114 до 78343, в том числе ранее судимых (с 8228 до 10446), в 2020 году общее число лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, составило 79321.

Учитывая перечисленные проблемы, представляется актуальным анализ проблем в области правового регулирования и организации процедуры розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, а также их этапирования в регион (населенный пункт) совершения преступления.

Деятельность органов МВД в области розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда регулирует Конституция РФ, Федеральный закон от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в котором в качестве одной из задач оперативно-розыскной деятельности установлена задача по розыску лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда (ст. 2 Закона об оперативно-розыскной деятельности). В ст. 4 Закона об оперативно-розыскной деятельности указано на возможность со стороны уполномоченных органов издавать нормативные акты, регламентирующие тактику проведения оперативно-розыскных мероприятий, их организацию и проведения (в случае, если эти акты соответствуют требованиям Конституции Российской Федерации, Федеральных законов). Сложности в области правового регулирования розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия, суда, а также их перемещения к месту проведения расследования (суда), обусловлены тем, что регламентация практической деятельности осуществляется ведомственными актами МВД.

Объявление лица, скрывающегося от органов дознания, следствия или суда, осуществляется на основе постановления следователя, которое утверждается руководителем следственного органа, либо по представлению прокурора о выдаче следователем такого постановления. Законодательство и ведомственные акты регламентируют ситуации, в которых следователем должно быть вынесено постановление об объявлении в местный розыск или федеральный розыск, при этом, перечня случаев, в которых объявление в розыск инициирует прокурор (через поручение следственным органам) в законодательстве не содержится. Основными проблемами в области реализации полномочий органов следствия по розыску лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, являются такие проблемы, как превышение полномочий, недостаточное внимание к соблюдению норм процессуального права (преждевременное объявление в розыск лиц, которые по уважительной причине не явились по повесткам), недостаточное обоснование необходимости объявления в розыск, несвоевременное объявление в розыск.

На современном этапе в работе информационных центров органов МВД используются следующие системы оперативно-справочного учета выявления лиц, скрывающихся от органов следствия, дознания и суда:

- Изучение учетных регистров, баз данных с целью систематизации сведений о разыскиваемом лице.
- Изучение движения средств по счетам и банковским картам (на основании запроса, направляемого в кредитные организации).
- Изучение сделок, особенностей их регистрации, движения средств в рамках сделок, изучение фактов приобретения имущества или продажи (по запросу к Росимуществу).
- Направление запросов в системы федерального уровня (АИС «Загранпаспорт» и др.) с целью формирования данных о предполагаемом местонахождении разыскиваемого лица.

- Формирование запросов о содействии в Росфинмониторинг (в случае подозрения в финансировании террористической деятельности).

Перечисленные виды деятельности не столько регламентированы, сколько выработаны практикой деятельности сотрудников МВД.

Для решения проблем в области обмена информацией из систем оперативно-справочного учета представляется актуальным организация межведомственного взаимодействия ОВД и информационных центров. Целесообразно представить руководителям следственных органов на местах доступ по паролям к системам оперативно-справочного учета на региональном уровне, причем, как в «своем» регионе, так и в соседних, так как разыскиваемые лица могут быстро перемещаться по субъектам РФ, прилегающим друг к другу.

В качестве предложений по решению проблем организации розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, можно представить следующие рекомендации по их решению:

- Урегулирование в УПК РФ порядка передачи сообщений (заявлений) о преступлении. В частности, представляется целесообразным закрепить норму о том, что органы дознания и следствия, при получении сообщения (заявления) о преступлении в другой местности, обязаны передать оперативно данное сообщение соответствующему органу дознания или следствия и проследить факт его регистрации и начала доследственной проверки.
- Необходимо выработать ряд критериев, на основании которых следователь может вынести мотивированное постановление о начале розыска лица в другой местности (регионе) и поручить розыск лица другому органу МВД по территориальности. Актуально закрепить полномочия по поручению объявлению розыска за руководителем следственного органа.
- Необходимо закрепить в УПК РФ порядок определения подследственности в части территориальной подследственности по результатам розыска, установив норму, согласно которой, если лицо, подозреваемое (обвиняемое) в совершении преступления, задержано в другом регионе, то необходимо передать уголовное дело по месту задержания либо транспортировать это лицо в регион совершения преступления. Данное решение должно быть принято прокурором либо руководителем следственного органа, с направлением копии прокурору.
- Представляется актуальным дополнить УПК РФ нормой о том, что в случае наличия основания для передачи по территориальности в пределах одного органа предварительного следствия решение о передаче может быть принято руководителем следственного органа.

Основой классификации учреждений, выполняющих задачу по конвоированию, является их ведомственная принадлежность, однако она не отражает особенностей деятельности таких учреждений, ввиду чего более целесообразным представляется их разграничение по выполняемым функциям:

- Подразделения по конвоированию в рамках уголовно-исполнительной системы;
- Отдельные полки (батальоны, роты) конвоирования лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, подчиняющиеся УООП МВД РФ.
- Учреждения и органы, осуществляющие конвоирование постоянно в рамках уголовно-исполнительной системы.
- Учреждения и органы, которые осуществляют функцию конвоирования не постоянно: внутренние войска (например, конвоирование военнопленных), воинские формирования.

— Подразделения Департамента обеспечения правопорядка на транспорте МВД России.

Статья 121 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» обязывает федеральные органы исполнительной власти содействовать подразделениям уголовно-исполнительной системы по конвоированию, однако детально этот вопрос законодателем не регламентирован.

Общие требования к конвоированию содержатся в Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными, утвержденными в 1992 году, которые сегодня требуют актуализации и детализации. Также, на организацию процедуры конвоирования распространяются и нормы, установленные международными документами, однако в практике сотрудники правоохранительных органов не имеют возможности обращаться к ним систематически, поскольку данные нормы закреплены в различных документах и не систематизированы применительно к процедуре конвоирования.

Представляется актуальным оптимизировать межведомственное распределение функций конвоирования, с последовательной передачей функций конвоирования от органов МВД во ФСИН России.

1. Гончар В.В. Розыскные действия следователя на современном этапе // Вестник экономической безопасности. 2016. №2.
2. Парфенов А.В., Павличенко Н.В., Лапунова Ю.А., Шуплецов А.Ф. Гносеологическая природа розыскной и идентификационной деятельности // Всероссийский криминологический журнал. 2019. №2.

Жидовкина Н.А., Рабец А.П. (научный руководитель)

Пределы ответственности единоличного исполнительного органа корпорации

*ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/lj-04-2021-228

Аннотация

В статье рассмотрены особенности гражданско-правового регулирования ответственности единоличного исполнительного органа (директора) корпорации, основания привлечения к ответственности директора, критерии фидуциарных обязанностей директора добросовестности и разумности, установленные судебной практикой на сегодняшний день, проблемы разграничений добросовестности и разумности от действий обычного (предпринимательского) риска.

Ключевые слова: ответственность единоличного исполнительного органа, добросовестность, разумность, взыскание убытков с директора (единоличного исполнительного органа), нарушение фидуциарных обязанностей, оценочные понятия, правило делового (бизнес) решения.

Abstract

The article discusses the features of civil regulation of the responsibility of the sole executive body (director) of the corporation, the grounds for bringing the director to responsibility, the criteria for the fiduciary duties of the director of good faith and reasonableness established by judicial practice to date, the problems of distinguishing good faith and reasonableness from the actions of ordinary (entrepreneurial) risk.

Key words: responsibility of the sole executive body, conscientiousness, reasonableness, recovery of damages from the director (sole executive body), violation of fiduciary duties, value concepts, rule of business (business) decision.