функций предполагает наличие кадрового состава государственных служащих, отвечающего современным повышенным требованиям.

1. Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета. 1993. 25 декабря; СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 24 февраля 2021 года) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; 2021. № 9. Ст. 1472.
3. Федеральный закон от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» (в ред. от 23 мая 2016 года) // СЗ РФ. 2003. № 22. Ст. 2063; 2016. № 22. Ст. 3091.
4. Федеральный закон от 30 ноября 2011 года № 342 «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 8 декабря 2020 года) // СЗ РФ. 2011. № 49. Ч. 1. Ст. 7020; 2020. № 50. Ч. 3. Ст. 8074.
5. Ёркина Т. Н. Полиция в России и зарубежных странах. Вопросы кадровой политики, деятельности и реформирования // Закон и право. 2019. № 6. С. 119–122.
6. Корзанова А. В. Государственная служба на современном этапе в России // Трибуна ученого. 2020. № 11. С. 260–268.
7. Первитская А. М. Профессионально-психологический отбор кандидатов на службу в органы внутренних дел Российской Федерации // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия гуманитарные науки. 2020. № 4 (54). С. 110–115.

Бялт В.С., Чимаров С.Ю.

К вопросу о методологии теории государства и права

*Санкт-Петербургский университет МВД России
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-04-2021-220

Аннотация

Статья посвящена исследованию системы методов научного познания в рамках рассмотрения такой основополагающей фундаментальной юридической науки как теория государства и права. Авторы, анализируя существующие подходы ученых правоведов к методологии юридической науки, обобщают их мнения, а также формулируют и обосновывают собственные выводы касательно исследуемых вопросов.

Ключевые слова: теория права; теория государства; методология; наука; научное познание.

Abstract

The article is devoted to the study of the system of methods of scientific knowledge in the framework of consideration of such a fundamental legal science as the theory of state and law. The authors analyze the existing approaches of legal scholars to the methodology of legal science, summarize their opinions, as well as formulate and justify their own conclusions regarding the issues under study.

Keywords: theory of law; theory of state; methodology; science; scientific knowledge.

Все возрастающий объем научных знаний повышает требования к точности, строгости, логической последовательности научного мышления, а это с необходимостью предполагает изучение самого познавательного процесса. Без такого изучения невозможно не только овладеть той огромной массой знаний, которые уже накоплены человечеством, но и осуществлять дальнейшее, более всестороннее и углубленное проникновение в тайны исследуемых объектов, явлений и процессов [2, с. 8-9]. Не случайно В. М. Сырых разработку проблем методологии правовой науки выделяет как самостоятельное направление научных исследований – метатеоретических исследований [9, с. 16]. Теория государства и права выступает фундаментальным основополагающим звеном системы правовых знаний, и сама формирует и описывает комплекс методов познания государственно-правовых явлений.

Таким образом, следует констатировать, что актуальность рассматриваемых вопросов не вызывает сомнений.

Среди ученых правоведов встречаются различные подходы к пониманию методологии юридической науки. Л. И. Спиридонов полагает, что методология правовой науки как одно из важнейших направлений юриспруденции должна учитывать весь комплекс мировоззренческих, исторических, социальных, экономических и политических факторов, оказывающих влияние на процесс познания государственно-правовых явлений. По его мнению, в указанном процессе уместно использовать такие способы и приемы как целостный взгляд на мир, дескриптивный метод (наблюдение и описание), качественный анализ, классификация государственно-правовых явлений, метод сравнительного правоведения, диалогическое мышление, исторический подход, структурно-функциональный анализ, метод диалектической логики (восхождение от абстрактного к конкретному) и др. [8, с. 9-16]. Р. А. Ромашов утверждает, что в процессе изучения теории государства и права используются общенаучные, специальные и частные методы [7, с. 17]. В. К. Бабаев различает в методологии правоведения общий метод – метод материалистической диалектики и специальные методы, к которым он относит сравнительный метод, социологический, формально-юридический и логический методы [10, с. 26-35]. С. А. Комаров определяет систему методов, используемых теорией государства и права в процессе познания государственно-правовых явлений, следующим образом: а) общенаучные методы (формально-логический, социологический, системный, структурно-функциональный, конкретно-исторический, статистический и т.п.); б) общелогические методы теоретического анализа (анализ, синтез, обобщение, сравнение, абстрагирование, аналогия, моделирование); в) частнонаучные методы (сравнительного правоведения, технико-юридического анализа, конкретизации, толкования и т.п.) [3, с. 59]. С. А. Лебедев выделяет два основных множества методов научного познания: общенаучные (методы познания, применяемые во всех основных областях науки) и частнонаучные (методы, используемые только в каком-то одном сегменте научного знания) [4, с. 6]. В. С. Нерсисянц в аспекте либертарно-юридической концепции правопонимания считает, что метод юридической науки как науки о свободе – это способ юридического познания, производства и организации юридического знания [6, с. 11]. С точки зрения М. Н. Марченко методология юридической науки включает в себя следующие группы методов: а) всеобщий диалектико-материалистический метод; б) общие методы; в) специальные методы; г) частные методы [5, с. 16]. А. Ф. Черданцев указывает, что метод науки – это совокупность принципов, правил, приемов научной деятельности, применяемых для получения истинных знаний, объективно отражающих действительность. На его взгляд методы исследования, используемые наукой, в том числе и юридической, подразделяются на общие, применяемые всеми или большинством наук (например, количественные методы, структурно-функциональный, системный анализ), частнонаучные, свойственные некоторой группе наук, и специальные, присущие одной конкретной науке [11, с. 27; 32].

На наш взгляд методология теории государства и права может включать в себя следующие группы методов научного познания:

- всеобщие методы (философские, мировоззренческие подходы, выражающие наиболее универсальные принципы мышления): метафизика и диалектика;
- общенаучные методы (приемы, которые не охватывают все научное познание, а применяются лишь на отдельных его этапах, в отличие от всеобщих методов): системно-структурный подход, функциональный подход, логические приемы;
- специальные методы (способы познания, которые разрабатываются в рамках обособленных научных групп, например, в сфере естественных, либо социальных наук): метод социального

эксперимента, математический, статистический, социологический методы;

- частные методы (вырабатываемые юридическими науками и используемые только в этих науках): формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод [1, с. 13].

Резюмируя все вышеизложенное, можно констатировать следующее:

- 1) в научных кругах нет единой общепринятой точки зрения касательно классификации методов познания государственно-правовых явлений;
- 2) по нашему мнению теория государства и права как юридическая наука должна использовать все множество методов научного познания, поскольку выступает своеобразной азбукой юриспруденции, непосредственно формирует юридическое мировоззрение и способствует повышению уровня правосознания и правовой культуры в обществе и государстве;
- 3) с нашей точки зрения вопросы, связанные с методологией правовой науки, нуждаются в дальнейшем комплексном рассмотрении и анализе с позиции систематизации имеющихся теоретико-правовых знаний в данной сфере, а также дальнейшего совершенствования юридической деятельности в свете применения правовых знаний на практике.

1. Бялт В. С. Теория государства и права в схемах: Учебное пособие. – М.: Издательство Юрайт, 2020.
2. Керимов Д. А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. М., 2015.
3. Комаров С. А. Общая теория государства и права: Учебник, 8-е изд. дополн. – СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2011.
4. Лебедев С. А. Методология научного познания: Монография. – М.: Проспект, 2018.
5. Марченко М. Н. Теория государства и права: Учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2019.
6. Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства: Учебник. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019.
7. Ромашов Р. А. Теория государства и права. – СПб.: Питер, 2009.
8. Спиридонов Л. И. Теория государства и права: Учебник / под ред. В. П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004.
9. Сырых В. М. Понятие, структура и виды правовых исследований // Методологические проблемы юридической науки: Сборник материалов семинара, посвященного 10-летию кафедры теории и истории государства и права ЮУрГУ. Челябинск, 2011.
10. Теория государства и права: Учебник для бакалавров / под ред. В. К. Бабаева. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019.
11. Черданцев А. Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2010.

Висарханова А.М.

Понятие взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений

*Ростовский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-04-2021-221

*Научный руководитель
Демидченко Ю.В.*

Аннотация

В статье рассматривается вопрос взаимодействия следователя с органами дознания. Анализируются определения различных авторов на понятие «взаимодействия следователя с органами дознания» и исследуются нормы действующего законодательства по рассматриваемому вопросу. Называются отличительные особенности и дается авторское определение взаимодействия. Рассматриваются процессуальные и непроцессуальные формы взаимодействия.