5. Сафонов, П.Н. Административная юрисдикционная деятельность таможенных органов: Учебник для вузов / П.Н. Сафонов, А.В. Зубач, О.А. Сафонов. – М.: Юрайт, 2014. – С. 22.
6. Гулягин, А.Ю. Основы правоохранительной деятельности органов административной юрисдикции: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.11 / Гулягин Александр Юрьевич. – М., 2014. – С. 20.
7. Юсифов, С.З. Особенности административно-правового регулирования производства по применению таможенными органами мер административного принуждения / С.З. Юсифов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2015. – № 1-2. – С. 2. 40.
8. Сидоров, Е.И. Предмет доказывания и доказательства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела / Е.И. Сидоров // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 9. – С. 921- 922.
9. Управление закупками и заказами [Электронное издание] : учеб. пособие для студентов вузов / С.Н. Ревина, П.А. Паулов, Д.В. Борякин. - Самара : Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2018.
10. Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 N 2575-р (ред. от 10.02.2018) «О Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 24.02.2020).

Бочарова Н.Н.

Роль судебной системы Российской Федерации в обеспечении национальной безопасности

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте РФ
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-04-2020-92

idsp: ljjournal-04-2020-92

Аннотация

В статье исследована роль судебной системы РФ в обеспечении национальной безопасности: посредством осуществления правосудия, судебного контроля, реализации права законодательной инициативы и обобщения судебной практики

Ключевые слова: национальная безопасность; судебная система; правосудие; судебный контроль; судебная практика

Abstract

The article examines the role of the judicial system of the Russian Federation in ensuring national security: through the implementation of justice, judicial control, implementation of the right of legislative initiative and generalization of judicial practice

Keywords: national security; judicial system; justice; judicial control; judicial practice

Важность затрагиваемой проблемы определяется научно-теоретической и практической значимостью вопросов, относящихся к сфере обеспечения национальной безопасности и ее воздействием на общественное и государственное развитие. Спокойное функционирование каждого государства и общества возможно лишь в обстановке безопасности. Национальная безопасность является важнейшим условием развития и функционирования государства, общества и личности. Безопасность традиционно относится к числу наиболее актуальных и при этом дискуссионных тем в современной юридической науке. Более того, проблемы национальной безопасности и ее обеспечения приобретают все большее значение в масштабах всего мирового сообщества.

Актуальность вопросов теории и практики, связанных с отдельными аспектами национальной безопасности, возрастает в связи с ростом и изменением видов безопасности. В Российской Федерации к началу 2020 г. построена довольно развитая система поддержания безопасности. При этом представляется бесспорной значимость для интересов национальной безопасности нашей страны процесса формирования единообразной судебной практики в соответствующей сфере. Вместе с тем изучению и

описанию данной деятельности, в особенности роли судебных органов, правоприменительной судебной практики в вопросах обеспечения национальной безопасности, уделяется крайне мало внимания. Особое внимание следует акцентировать на ситуациях, когда угрозы национальной безопасности явно нуждаются в нейтрализации адекватными правовыми мерами, в том числе их применением судебными органами.

Судебные органы Российской Федерации в пределах своей компетенции обеспечивают защиту конституционного строя в России. В своей деятельности указанные органы с опорой на нормы Конституции Российской Федерации и федеральных законов отправляют правосудие по делам о преступлениях, посягающих на безопасность личности, общества и государства, обеспечивают судебную защиту гражданам и объединениям, права которых были нарушены указанными преступлениями [1].

Судебные органы не обеспечивают национальную безопасность непосредственно, однако они также относятся к субъектам ее обеспечения. Многие отечественные ученые-юристы придерживаются мнения о том, что суды обладают достаточными возможностями для участия в обеспечении защиты жизненно важных интересов личности и государства в целом [2].

Представляется возможным согласиться с имеющимся в науке мнением о том, что в число главных функций судебной власти входят правосудие и судебный контроль, к вспомогательным же относятся: реализация права законодательной инициативы и обобщение судебной практики [3].

Судебная власть наряду с прочими функциями наделена функцией выдвижения законодательной инициативы, которая является ее дополнительной функцией. Как полагает ряд ученых, наделение высших органов судебной власти правом законодательной инициативы обеспечивает судебной власти возможность принимать участие в выработке общегосударственной политики [4].

Дополнительной функцией судебной власти является обобщение судебной практики, результаты которой оформляются постановлениями Пленума Верховного Суда РФ.

Нижестоящие суды при вынесении решения по конкретному делу также вправе осуществлять толкование нормативных правовых актов, реализовывая таким образом казуальное толкование. Обобщение судебной практики не происходит при толковании нижестоящими судами нормативных правовых актов.

Немаловажную роль в обеспечении политической устойчивости Российской Федерации играет Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда России от 11 июня 1999 г. № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса». Согласно пункту 36 указанного Постановления арбитражные суды России вправе отклонить любую просьбу об оказании правовой помощи, если оказание такой помощи может нанести ущерб суверенитету или безопасности Российской Федерации [5].

Стоит обратить внимание на проблемы правового регулирования деятельности судебных органов в обеспечении национальной безопасности, в частности, неточность формулировок задач, возлагаемые на суды, конкретизация терминологии, применяемой для обозначения данных задач.

В этой связи, полагаем целесообразным дополнить статью 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» пунктом 5, содержащий перечень задач, необходимых разрешать судам при осуществлении деятельности по обеспечению национальной безопасности, изложив его в следующей редакции: «Деятельность всех судов Российской Федерации при исполнении ими своих функций и полномочий направлена на обеспечение в пределах своей компетенции национальной безопасности Российской Федерации, посредством обеспечения прав и

свобод человека и гражданина, прав и охраняемых законом интересов коммерческих и некоммерческих организаций и объединений, прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований субъектов Российской Федерации».

Как видится, реализация изложенного спровоцирует конкретность задач, которые возложены на различные суды. В целом это будет способствовать консолидации на правовом уровне отдельных элементов, из которых складываются подсистемы единой системы судебной власти России, которая, в свою очередь выступает органичной частью общей системы обеспечения национальной безопасности России.

Что же касается детального взаимодействия судебных органов с иными субъектами поддержания национальной безопасности России, то оно осуществляется по следующим направлениям.

Зависимо от задач, которые разрешают суды, можно дать оценку вектору направленности функционирования всей судебной власти и государства в целом.

Законодательством Российской Федерации данные задачи трактуются по-разному. Их закрепление осуществляется посредством употребления различных терминов.

Действующим федеральным законодательством сформулированы, в числе прочих следующие стоящие перед судами задачи:

- 1) защита прав и законных интересов органов государственной власти, а также различных предприятий и организаций в сфере правоотношений, которые связаны с применением законодательства о государственной тайне, а также контроля за защитой государственной тайны в судах [6];
- 2) защита нарушенных прав, и охраняемых законом интересов Российской Федерации и её субъектов, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов России, предупреждение правонарушений [7];
- 3) защита граждан, организаций и предприятий, признанных потерпевшими от преступлений в соответствии со статьей 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [8];

Стоит отметить, что в целом суть задач, разрешаемых судами при осуществлении национальной безопасности, состоит в необходимости защиты критически важных интересов личности, общества и государства.

Таким образом, действующие в Российской Федерации на основании её законодательства судебные органы обладают обширными и разнообразными полномочиями, активно применяемыми ими, в том числе и для поддержания государственной безопасности страны. Важность роли судов в поддержании национальной безопасности России не в последнюю очередь обусловлена особенностями их правового статуса и влиянием на деятельность иных органов власти, а также институтов гражданского общества, что налагает на них особую ответственность при принятии решений, затрагивающих жизненно важные интересы человека, общества, органа, организации, муниципалитета, субъекта федерации или всей Российской Федерации.

1. Конституция Российской Федерации» от 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. по состоянию на 10 января 2020 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство»; Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп. по состоянию на 10 января 2020 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».
2. см., к примеру: Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб., 1902. С. 6; Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913. С. 87; Маркс К.,

- Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 1. С. 337; Ленин В. И. Первоначальный набросок статьи «Очередные задачи Советской власти». Соч. Т. 27. С. 191; Вышинский А. Я., Ундревич В. С. Курс уголовного процесса. Т. 1. М., 1934. С. 8; Чельцов-Бебутов М. А. Курс советского уголовно-процессуального права. Т. 1. М., 1957. С. 7; Лебедев В. М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. М., 2000. С. 5; Гуценко К. Ф., Ковалев М. А. Правоохранительные органы. М., 2000. С. 43; Иванников И. От Гегеля до наших дней // Российская юстиция. 1998. № 5. С. 7; Магомедов А. М., Сергеев Л. И., Швецов В. И. Судостроительство в России. Вып. 1. М., 1995. С. 28; Скуратов Ю. И., Семенов В. М. Правоохранительные органы России. М., 1998. С. 18 и др.
3. См.: Чарыев М. Р. Функции судебной власти // Рос. судья. 2017. № 3. С. 7 – 12; Чарыев М. Р., Яковлев Л. С. Судебная власть: ее место и роль в обеспечении национальной безопасности // Правовые основы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: Монография / Ю. И. Авдеев, С. В. Аленкин, В. В. Алешин и др.; Под ред. проф. А. В. Опалева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. С. 135 – 142.
 4. Колоколов Н. А. Идеология и политика – неотъемлемые функции современной судебной власти // Российский судья. 2011. № 9. С. 6.
 5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» (с изм. и доп. по состоянию на 10 января 2020 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Материалы судебной практики».
 6. ст. 26 Федерального закона от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» (с изм. и доп. по состоянию на 10 января 2020 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».
 7. (п. 1 ст. 1, ст. 11, 124 Гражданского кодекса Российской Федерации (с изм. и доп. по состоянию на 10 января 2020 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство»; ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (с изм. и доп. по состоянию на 10 января 2020 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство»; ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (с изм. и доп. по состоянию на 10 января 2020 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».
 8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (с изм. и доп. по состоянию на 10 января 2020 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».

Брик К.И.

**О практике применения судами законодательства об ответственности за
налоговые преступления**

*Санкт-Петербургский государственный университет
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-04-2020-93

idsp: ljjournal-04-2020-93

Аннотация

В статье дается сравнительный анализ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 и одноименного постановления №64, подробно проанализированы ключевые пункты Постановления № 48, которые являются текстуально новыми по отношению к ныне утратившему силу Постановлению № 64 и определена их практическая ценность.

Ключевые слова: уголовная ответственность, срок давности привлечения к уголовной ответственности, длящееся преступление, возмещения ущерба иным лицом, иные документы, страховые взносы.

Abstract

The article provides a comparative analysis of the Resolution of Plenum of the Supreme Court of 26.11.2019 No. 48 and its Resolution No. 64, provides an analysis of the key points of the Resolution No. 48 that are textually new in relation to the now repealed Resolution No. 64 and describes their practical value.

Key words: criminal liability, limitations for criminal prosecution, continuing crime, compensation for damage by another person, other documents, insurance premiums.