11. Сарбаш С.В. Ответственность за нарушение обязательств по договорам банковского счета (избранные комментарии к гл. 45 ГК РФ) // Вестник гражданского права. 2018. № 5. С. 50-83.
12. Фирсова Н.В. Правовая природа доли в общей долевой собственности: вопросы теории и практики // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2009. № 3 (3). С. 36-44.
13. Фирсова Н.В. Общая долевая собственность как институт гражданского права: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук/Московская академия экономики и права. Москва, 2010. 26с.

Баширова Л.Р.

Добросовестность как критерий оценки действий контрагента заемщика по договору потребительского кредитования

*Набережночелнинский институт КФУ
(Россия, Набережные Челны)*

doi: 10.18411/lj-04-2020-88

idsp: ljjournal-04-2020-88

Аннотация

Статья направлена на раскрытие особенностей использования термина «добросовестность» при заключении договоров потребительского кредитования. Делается предложение по дальнейшему реформированию практики определения критериев определения добросовестного поведения со стороны кредитора.

Ключевые слова: добросовестность, заемщик, потребительское кредитование.

Abstract

At the conclusion of consumer finance contracts. Makes a proposal to further reform the practice of determining the criteria for determining good faith on the part of the creditor.

Key words: good faith, borrower, consumer lending.

Одними из самых распространенных на сегодняшний день кредитных сделок являются всем известные договоры потребительского кредитования. Мотивы, по которым обе стороны данных соглашений активно вступают в таковые, весьма понятны: для потребителя – это возможность удовлетворения своих потребностей в быстрые сроки, для банка или иной аналогичного толка организации – возможность повышения прибыли.

Однако эта сфера долгое время была одной из самых острых, ввиду отсутствия в отечественном правовом полотно действительно эффективного и комплексного регулирования. Ключевым, поворотным моментом стало принятие ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон № 353) [1], который упорядочил и скоординировал структурные части правового массива в этой сфере.

Несмотря на значительное положительное влияние подобного рода норм, еще не все сложности в этой сфере получили свое законодательное разрешение.

К примеру, вопрос о страховании (личном или имущественном) при заключении кредитного договора. Действительно, в последние годы у банков появилась куда более богатая «палитра» способов снижения рисков невозврата долгов по потребительскому кредитованию, один из таковых – заключение специальных договоров страхования (как личного, так и имущественного).

Впрочем, это наименование не единично, подобного рода соглашения также именуются «договором общего страхования заемщиков», «договором группового страхования заемщиков». ФАС РФ, как основной контролирующий орган в этой сфере, называет их «договором коллективного страхования заемщиков» [2; 3].

Не разбирая детально историю становления этого института в практике (отметим, весьма насыщенной), остановимся на последних тенденциях в этой сфере. Все чаще правоприменителем, на основе принципа добросовестности, стал

использоваться принцип «несвободы» договора, когда суды самостоятельно могли отказаться от реализации и защиты того или иного условия страхового соглашения.

И, потому, под страхом признания недействительными оказались не только существенные условия страхования, но и иные, например: о территории и сроке страхования, о франшизе, порядке определения размера страховой выплаты, характеристиках страхового случая.

Крайнее условие более всего вызывает сложности – не указав в соглашении все характеристики страхового случая, стороны не смогут считать договор заключенным, а при ее исполнении – могут столкнуться с признанием самой сделки полностью недействительной. Естественно, такое положение дел не устраивало страхователя.

В 2015 г. наметилась смена общего курса по рассматриваемого рода делам. Суды начали разграничивать исключения из страхового покрытия и условия, освобождающие от выплаты страхового возмещения. Обособив эти два элемента страховых соглашений соответственно, правоприменитель стал дифференцированным образом применять принцип свободы договора: согласно судебным актам двух-трех последних лет стороны вправе автономно определять контуры страхового случая (касательно исключения из страхового покрытия в том числе), однако они не должны согласовывать не предусмотренные в ст. ст. 963 и 964 ГК РФ случаи освобождения страховщика от выплаты возмещения [4].

Как показывает Определение ВС РФ от 7 марта 2017 г. № 78-КГ17-5 [5], лишь относительно недавно этот подход стал применяться и к конфликтам с участием физических лиц [6].

В частности, суд признал договор страхования автомобиля недействительным, а отказ в выплате стоимости восстановительного ремонта правомерным, поскольку по правилам страхования, события, случившиеся в результате использования автомобиля в качестве такси, страховыми случаями не являются. Так, Р. обратился с иском к судебному правоприменителю к страховой организации о защите прав потребителя, взыскании стоимости восстановительного ремонта, утраты товарной стоимости, неустойки, компенсации морального вреда, которая отказала ему в выплате страхового возмещения в связи с тем, что автомобиль используется в качестве такси.

Страховая организация предъявила встречный иск к Р. о признании договора страхования недействительным в связи с тем, что при подписании страхового контракта истец не уведомил организации-страховщику и не сообщил во время действия договора о таком важном аспекте. Напротив, в страховом полисе содержалась отметка о факте, что застрахованный автомобиль в прокат не сдается, в качестве такси не используется.

Отказывая в иске Р., суд исходил из того, что между сторонами достигнуто соглашение о том, что автомобиль не эксплуатируется в режиме такси, какое-либо дополнительное соглашение ими не заключалось, при этом на автомобиль имеется разрешение на осуществление деятельности перевозки пассажиров и багажа легковым такси, в связи с чем произошедший случай, в котором застрахованный автомобиль получил повреждения, в силу Правил страхования, не может быть признан страховым, и у ответчика не возникла обязанность по выплате ущерба [7].

Но по другому делу правоприменитель принял иное решение: «Получение разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси само по себе не свидетельствует о том, что на момент заключения договора страхования и в период его действия данное транспортное средство использовалось в качестве такси, существенное значение имеют обстоятельства использования автомобиля в качестве такси на момент заключения договора страхования, а также в момент наступления страхового случая» [8]. Полагаем, вторая позиция является более справедливой и соответствующей принципу разумности.

С одной стороны, эту позицию можно применять напрямую в отношении договоров страхования в рамках кредитных соглашений, поскольку гражданин-заемщик является слабой стороной в данном договоре, соответственно, нередко и нарушения его прав со стороны банков-займодавцев. С другой стороны, при применении подобного лекала, без разбора существенных обстоятельств каждого дела, возникает ситуация «притеснения» краеугольного принципа гражданского права – свободы договора.

Как же быть в итоге практикующим юристам и судьям? Как точно определить грань между недобросовестным поведением страховщика и нормальными обстоятельствами реализации принципа свободы договора? Сложность в решении этого вопроса заключается в особой характеристике термина «добросовестность», который является оценочным и не может быть как-либо однозначно охарактеризован [9].

Полагаем, при решении этого доктринального диспута в данной ситуации, следует поддержать упомянутый в литературе подход, что эффективным способом судебного контроля за условиями договоров страхования должна стать ст. 428 ГК РФ. Именно положения о несправедливых условиях договоров лучше других подходят для исключения из договора несправедливого условия, позволяющего страховщику безосновательно уйти от ответственности [10; С. 152]. Все возможные спорные условия договоров страхования должны применяться в соответствии с их смыслом, если договор заключен страхователем – юридическим лицом.

1. О потребительском кредите (займе): федер. закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 51. – Ст. 6673.
2. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 марта 2016 г. № Ф06-5956/2016 по делу № А65-6363/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Определение Верховного Суда РФ от 18 июля 2017 г. № 308-КГ17-8687 по делу № А63-303/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 марта 2017 г. по делу № А43-10785/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Верховного суда РФ от 7 марта 2017 г. № 78-КГ17-5 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Карасева С.Ю. Обзор практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел, связанных со страхованием (первое полугодие 2017 г.) / С.Ю. Карасева // СПС «КонсультантПлюс», 2017.
7. Апелляционное определение Московского городского суда от 30 июня 2017 г. по делу № 33-25052/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Апелляционное определение Московского городского суда от 8 июня 2017 г. по делу № 33-22291/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Мусабинова Д.А. Категория "недобросовестность" в законодательстве о размещении заказов на поставку товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд / Д.А. Мусабинова // Финансовое право. – 2014. – № 5. С. 3 – 8.
10. Архипова А.Г. Судебное вмешательство в договор страхования / А.Г. Архипова // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – № 9. – С. 152.

Белов А.А.

Муниципальные служащие и их деятельность, как основа функционирования органов местного самоуправления в Российской Федерации

*ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/lj-04-2020-89

idsp: ljjournal-04-2020-89

Аннотация

В данной статье просматриваются понятия муниципальной службы, как вида человеческой деятельности, правовые основы муниципальной службы, правовой статус