активное участие в установлении и упрочнении статуса надежного партнера. Централизация государственного управления в сфере интеллектуальной собственности, поскольку, как было указано выше, разобщённость законодательной базы в сфере интеллектуальной собственности не способствует эффективному принятию решений органами государственной власти, а также, формированию политики в данной сфере.

1. Куприянова Л.М., Басова А.Г. Развитие евразийского и национальных рынков интеллектуальной собственности. Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 1 (18). С. 121-130.
2. Horizon 2020 - the Framework Programme for Research and Innovation. European Commission. URL: http://ec.europa.eu/research/csfr/index_en.cfm3
3. Gellert L. The burden of proof in the context of a post-clearance recovery of customs duties. Customs Scientific Journal CUSTOMS. 2018;3(1):81-85. URL: http://umsf.dp.ua/documents/Jurnal_gazeta_knigi/CJC_2013_01all.pdf (accessed 10.09.2020).
4. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, Committee of Regions. Europe 2020 Flagship Initiative Innovation Union. SEC(2010)1161, Brussels, 06.10.2010.
5. Решение Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 г. № 258 «О порядке проведения таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля» // Таможенный вестник. 2010. № 13;
6. Андреева Е.И. Идентификация товаров в таможенных целях [Текст] / Е.И. Андреева // Российский внешнеэкономический вестник. - 2016. - № 1. - С. 112-118;
7. Глазунова И.В. Новации института таможенной экспертизы [Текст] / И.В. Глазунова // Таможенное дело. - 2012. - № 2. - С. 10-14; Казуров М.Б. Основные положения таможенной экспертизы [Текст] / М.Б. Казуров // Молодой ученый. - 2014. - № 7. - С. 453-456.
8. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) [Электронный ресурс] // Всемирная организация интеллектуальной собственности : офиц. сайт. 15.04.1995. URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=329636 (дата обращения: 19.03.2020).
9. Lüssi R., Marolf E. Customs revenue benchmarking database (CRBD). World Customs Journal. 2017;11(1):85-87. URL: [http://worldcustomsjournal.org/Archives/Volume%2011,%20Number%201%20\(Mar%202017\)/1827%2003%20WCJ%20v11n1%20Lussi%20&%20Marolf.pdf](http://worldcustomsjournal.org/Archives/Volume%2011,%20Number%201%20(Mar%202017)/1827%2003%20WCJ%20v11n1%20Lussi%20&%20Marolf.pdf) (дата обращения: 20.03.2020).
10. Турланов Д.А. Подходы к формированию будущей нормативной правовой базы таможенного сотрудничества России и ЕС. // Вестник МГИМО Университета. 2012. // КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-formirovaniyu-budushej-normativnoy-pravovoy-bazy-tamozhennogo-sotrudnichestva-rossii-i-es> (дата обращения: 20.02.2020).
11. Lüssi R., Marolf E. Customs revenue benchmarking database (CRBD). World Customs Journal. 2017;11(1):85-87.
12. Grainger A. The WTO trade facilitation agreement: Consulting the private sector. Journal of World Trade. 2014;48(6):1167-1188. URL: http://eprints.nottingham.ac.uk/28471A/TRAD%2048-6_Andrew%20GRAINGER.pdf (дата обращения: 10.03.2020).
13. Родионов А.С., Куприянова Л.М. Риски интеллектуализации когнитивного капитала: сценарное планирование. Экономика. Бизнес. Банки. 2019. № 7 (33). С. 19-37.

Андреев А.А.

Прогрессивное налогообложение доходов физических лиц – конституционный принцип всеобщего равенства и социальной справедливости

*Волгоградский государственный университет
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/lj-04-2020-86

idsp: ljjournal-04-2020-86

Аннотация

Налогообложение физических лиц в системе налогообложения занимает не маловажное значение. Определяя финансовое и экономическое развитие страны, власть определяет и дальнейшую налоговую политику, в том числе и в отношении физических лиц, как составной части налоговой политики страны. Однако, на сегодняшний день в

России методы исчисления НДФЛ всегда являлись предметом острых дискуссий. Как достигнуть оптимального соотношения между экономической эффективностью и социальной справедливостью налога? И что является приоритетным – социальная справедливость или экономическая эффективность налога? Вот вопросы, которые неизбежно возникают при проведении реформирования системы налогообложения физических лиц.

Статья содержит обоснование необходимости реформирования метода исчисления налога на доходы физических лиц, указывает на преимущества метода прогрессивного налогообложения в данной области, приводит нормы международного законодательства, предлагает изменение действующего порядка налогообложения доходов физических лиц.

Ключевые слова: прогрессивное налогообложение, доходы физических лиц, уплата налогов.

Abstract

Taxation of individuals in the taxation system is of no small importance. In determining the financial and economic development of the country, the government also determines the future tax policy, including in relation to individuals, as part of the country's tax policy. However, today in Russia, methods of calculating personal income tax have always been the subject of acute discussions. How to achieve an optimal balance between economic efficiency and social fairness of the tax? And what is the priority – social justice or economic efficiency of the tax? These are the questions that inevitably arise when reforming the tax system for individuals. The article substantiates the need to reform the method of calculating personal income tax, points out the advantages of the progressive taxation method in this area, cites the norms of international legislation, and suggests changing the current order of taxation of personal income.

Keywords: progressive taxation, incomes of physical persons, the payment of taxes.

Говоря о налогообложении физических лиц необходимо отметить, что проблема сбалансированного разрешения конфликта публичных и частных интересов, возникающих при налогообложении физических лиц в Российской Федерации является сравнительно новой для российского права. В недалеком прошлом практически все спорные вопросы однозначно решались в пользу государства; соответствующим образом строилось и правовое регулирование общественных отношений. Смена парадигмы общественного развития породила новые подходы к решению данной проблемы. В Конституции Российской Федерации был провозглашен приоритет прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции Российской Федерации). Указанный конституционный принцип положил начало коренному изменению всей системы правового регулирования названных взаимоотношений, что в свою очередь, обусловило необходимость поиска новых подходов и методов к разрешению конфликтных ситуаций в данной сфере.

В настоящее время наиболее остро стоит вопрос о «справедливом налогообложении». Его решение достаточно сложно, и в первую очередь тем, что налог, по своему определению, представляет собой принудительное отчуждение в пользу государства части собственности налогоплательщиков, стремление к сохранению которой – сильнейшая мотивация человека, В связи с эти, такие отношения имеют наивысшую степень конфликтности ввиду наличия противоположности интересов.

Именно подоходный налог является основным налоговым бременем для граждан, поэтому он требует реформирования.

Основная цель реформирования - при определении новой системы налогообложения доходов физических лиц - достигнуть оптимального соотношения между экономической эффективностью и социальной справедливостью налога;

Промежуточная – облегчение налогового бремени малоимущего населения страны;

Задача – уменьшение случаев укрывания от налогов и пополнение бюджета страны.

Правительством неоднократно предпринимались попытки усовершенствовать систему налогообложения физических лиц.

Существенные изменения в вопросе налогообложения физических лиц произошли с 2001 года, то есть с момента принятия и введения в главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации. В этот период были предприняты попытки к снижению налоговой нагрузки на физических лиц за счет расширения налоговых льгот. Тогда же произошел отказ от прогрессивных налоговых ставок, существовавших в стране до 01.01.2001 года, и введения минимальной налоговой ставки 13% по доходам от выполнения трудовых и приравненных к ним обязанностей. Денежные призы, выигрыши в лотереи и т.п. доходы облагаются по ставке 35%. Доходы, полученные физическими лицами, не являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации, облагаются по ставке 30%. Наиболее низкая ставка в размере 6% (с 1 января 2005 года — 9%) установлена по доходам, полученным в виде дивидендов от российских организаций физическими лицами — налоговыми резидентами Российской Федерации. Кроме того, значительно увеличен размер вычетов из налогооблагаемого дохода. В настоящее время можно уменьшать налогооблагаемый доход на расходы на платное образование и на медицинское обслуживание, в том числе на приобретение медикаментов.

Данная политика была направлена на легализацию доходов за счет снижения налоговой ставки и установления единой – 13 %.

Однако, данное обстоятельство повлекло увеличение налоговой нагрузки на малообеспеченных и законопослушных граждан. Поскольку уровень заработной платы работников не высок, то введение единой ставки мало повлияло на размер налоговых поступлений.

В связи с этим, в настоящее время активно ведутся споры о справедливости ставок НДФЛ.

Многие исследователи отстаивают позицию того, что дальнейшее сохранение плоской шкалы налогообложения нецелесообразно.

Так, например, Чухнина Г.Я. и Голованова В.С. считают, что прогрессивное налогообложение может стать выгодным для обеспеченных граждан, так как обладает большими возможностями для уменьшения налогооблагаемой базы за счет вычета расходов на благотворительность, образование, лечение, приобретение недвижимости.[9]

По мнению А. Бунича, плоская шкала налогообложения доходов физических лиц не соответствует структуре нашего общества, где средний класс составляет порядка 10–15% населения, и нарушает социальную справедливость налогообложения.[7]

Однако, есть и кто не поддерживает возврат к пропорциональному налогообложению доходов физических лиц, указывая на то, что увеличение налогов может привести к тому, что налогоплательщики будут скрывать свои доходы, а такие массовые нарушения могут способствовать не увеличению поступлений в бюджеты, а их снижению.

Как утверждает Пасынков Д.О., прогрессивное налогообложение может восприниматься как наказание лиц, получающих более высокие доходы (или даже «государственный рэкет»), что вынудит последних скрывать свои доходы.[8]

Однако, я придерживаюсь мнения о необходимости прогрессивного налогообложения доходов физических лиц.

Прогрессивная система налогообложения представляет собой рост эффективной ставки налога с увеличением налогооблагаемой базы.

Эффективная ставка налога – реальная ставка налога, рассчитываемая как отношение фактически уплаченной суммы налогов к величине налогооблагаемой базы.

Прогрессивная ставка налогообложения – это налоговая ставка, которая возрастает при росте дохода.

Необходимость введения прогрессивного налогообложения доходов физических лиц обусловлена:

- в первую очередь, стремление к социальной справедливости, поскольку данный налог исключает «уравниловку» и обязывает гражданина платить налог со своими финансовыми возможностями;
- необходимостью пополнения бюджета, прежде всего стабилизацией местных бюджетов;
- положительным зарубежным опытом.

Система прогрессивного налогообложения действует во многих зарубежных странах.

Так, самая гибкая система налогообложения действует в настоящий момент в Люксембурге. Доходы граждан страны разделены на 18 ступеней. В зависимости от уровня зарплаты граждане страны платят от 8% до 40% НДФЛ.

Подходный налог в Италии, как и во многих других странах, является одним из важнейших источников государственных доходов. Ставка подоходного налога увеличивается в зависимости от увеличения дохода, т. е. имеет прогрессивный характер налогообложения, ставки составляют от 10 до 50%. Полученная сумма налога уменьшается затем на сумму индивидуальных льгот, размер которых зависит от состава семьи (чем больше семья, тем больше льгот), что способствует демографическому росту в Италии.

А в Германии подоходный налог – это единственный из совместных налогов, распределяемых между тремя уровнями власти, причем ставки шкал налогообложения прогрессивные и колеблются от 0 до 51%. облагаются налогом все доходы вне зависимости от характера возникновения, но к каждой категории применяется свой вычет.

Подходным налогом с физических лиц в Швейцарии облагаются доходы резидентов или временных резидентов, осуществляющих прибыльную деятельность в Швейцарии, максимальная ставка составляет 11,5%. Ставки, по которым взимается подоходный налог с физических лиц, являются прогрессивными, наиболее благоприятная ставка применяется к доходу семейных пар, в отличие от других налогоплательщиков, что служит основным стимулом для роста населения страны.

В Великобритании подоходный налог с физических лиц взимается не по совокупному доходу, а по частям – шедулам, в зависимости от источника дохода, и каждая шедула облагается особым порядком. Действуют шесть шедул, причем некоторые из них имеют еще и внутреннюю градацию доходов. Его уплачивают все представители населения Великобритании, получающие доход. Подоходный налог взимается по прогрессивной ставке со всех видов налогооблагаемых доходов от всех источников. В настоящее время применяются следующие ставки: 10, 22, 45%.

Ставки муниципального подоходного налога в Швеции несколько отличаются по регионам и обычно составляют 31%, национальный подоходный налог с доходов от работы по найму и от коммерческой деятельности составляет 25% для доходов, превышающих 229 тысяч крон в год.

Дания – страна с достаточно высоким уровнем налогов. Подоходный налог включает в себя государственный, муниципальный и церковный налоги. Средняя

ставка муниципального и церковного налогов составляет 29,5%. Ставка государственного налога дифференцирована в зависимости от дохода.

Потенциальными плательщиками подоходного налога во Франции являются все физические лица страны, а также предприятия и кооперативы, не являющиеся акционерными обществами. Налог единый, высчитывается по единой прогрессивной шкале, но вместе с тем он принимает во внимание экономические, социальные, семейные условия и возраст каждого плательщика. Ставка прогрессии - от 0 до 54% в зависимости от доходов, принципиальной особенностью является обложение дохода не физического лица, а семьи.

Даже краткий обзор опыта зарубежных стран дает основание для вывода, что прогрессивное обложение НДФЛ признано эффективным в большинстве экономически развитых стран. Однако, налоговая система каждого государства имеет свои особенности, обусловленные характером ее развития, состоянием экономики, национальными традициями, общественной психологией. Однако в любом случае она должна базироваться на такой организационной основе, которая позволили бы ей функционировать с наименьшими издержками как для страны в целом, так и для конкретного субъекта налогообложения.

Для России прогрессивное налогообложение просто необходимо. Наличие существенной разницы между доходами жителей нашей страны, которая постоянно нарастает, порождает напряженность, проявлением которой является желание «социальной справедливости». Такую справедливость граждане видят в введении прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц. Поэтому, правительству необходимо ввести прогрессивную ставку подоходного налога физических лиц в связи со стремительным увеличением разницы между доходами бедных и богатых слоев населения. В противном случае это приведет к дестабилизации общественно-политической ситуации в стране.

Ну и конечно, именно прогрессивная система налогообложения доходов физических лиц наиболее соответствует конституционному принципу всеобщего равенства и провозглашенной социальной справедливости.

Так, понятия "конституция" и "налог" являются самыми распространенными и неразрывно связанными понятиями, поскольку не бывает конституции, которая бы не содержала упоминание о налогах, как и не бывает государства, в котором нет налогов. Поэтому принцип равенства налогообложения фактически является одним из аспектов общеправового принципа равенства, закрепленного в статье 19 Конституции РФ. Однако, в период становления отраслей современного российского права потребовалась необходимость вмешательства Конституционного Суда РФ для разъяснения конституционных норм об основах конституционного строя, основных принципах установления обязанностей в целом и налоговых обязанностей в частности.

В Постановлении от 4.04.1996 г № 9П Конституционный Суд РФ указал, что в законах, устанавливающих налоги и сборы, должен учитываться принцип равенства и соразмерного конституционно значимым целям ограничения прав и свобод.

При этом, «принцип равенства», как указывает Конституционный Суд РФ, означает учет фактической способности уплаты налога исходя из правовых принципов справедливости и соразмерности. Равенство должно достигаться справедливым перераспределением доходов и дифференциацией налогов и сборов. Налогообложение, парализующее реализацию гражданами их конституционных прав, признается несоразмерным (ст.ст. 35,55,57 Конституции РФ).

В своих последующих решениях Конституционный Суд РФ неоднократно развивал и комментировал этот принцип, расширяя сферу его применения.

В Постановлении от 24.02.1998 г № 7П Конституционный Суд РФ отметил, что обеспечение неформального равенства граждан требует учета фактической способности гражданина (в зависимости от его заработка, дохода) к уплате страхового

взноса, по своему характеру фактически не отличающегося от налоговых платежей, в соответствующем размере (недопустимость чрезмерного налогового бремени). При установлении ставки обязательных платежей для отдельных категорий плательщиков законодатель обязан учитывать фактическое сходство и реальное различие между ними и другими категориями плательщиков (ст.7(ч.1), ст. ст. 19, ст. 39, ст. 55, ст. 57 Конституции РФ).[4]

Из данных решение Конституционного Суда РФ можно сделать вывод, что конституционный принцип равенства не является препятствием к использованию дифференцированного подхода к регламентации порядка исчисления налогов. В Определении от 8.06.2004г. № 228-О Конституционный Суд РФ оправдал такую дифференциацию обусловленностью объективными факторами, а также случаями, когда она связана с необходимостью реализации одного из начал законодательства о налогах и сборах, заключающегося в установлении налогов исходя из фактической способности налогоплательщика к уплате налога.[6]

Таким образом, из всего сказанного можно сделать вывод, что для совершенствования механизма налогообложения доходов физических лиц следует повысить прогрессивность налога на доходы физических лиц и проводить дальнейшее совершенствование налоговой системы и последовательное снижение налогового бремени в целях урегулирования налоговой нагрузки до налогового бремени населения.

Для решения данного вопроса необходимо внесения соответствующих изменений в действующее законодательство.

Прежде всего, требуется изменение концепции налогообложения физических лиц. Для чего необходимо принять *Федеральный Конституционный Закон «О внесении изменений в статью 57 Конституции РФ»*, которую следует изложить в следующей редакции: «Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы, исходя из фактической способности налогоплательщика к уплате налога. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.

Далее, требуется внесение изменения в часть 1 статьи 224 главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации «О подоходном налоге».

Можно предусмотреть следующие размеры налоговой ставки для НДФЛ:

Таблица 1

Размер облагаемого дохода	Ставка налога
До 10 000	5%
От 10 000 до 30 000	10%
От 30 001 до 250 000	15%
От 250 001 до 500 000	25%
От 500 001 до 800 000 руб.	30%
От 800 001 руб. и более	35%

Конечно, введение прогрессивной системы налогообложения доходов физических лиц приведёт к тому, что основное налоговое бремя ляжет на плечи наиболее обеспеченных слоев населения, а последние не захотят добровольно отдавать государству часть заработанных денег и уйдут в «оффшоры», а контролировать их будет крайне затруднительно.

Однако, фактическая реализация налогообложения физических лиц, эффективность работы того или иного налога напрямую зависит от государственного управления, а точнее от умения или искусства такого управления. В качестве механизма обеспечения потребуются усиление работы фискальных органов, а также стимуляция материальным наказанием. Можно предусмотреть за уклонение от уплаты налога штраф в 100% размером полученного дохода.

Однако, в целом, можно предположить, что совершенствование режима налогообложения доходов физических лиц воспримется населением положительно,

сделает налог более приемлемым для наибольшей его части, повлечет уменьшение случаев уклонения от уплаты налогов и создаст условия для заинтересованности граждан в своевременной и полной уплате законно установленных налогов.

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // РГ. 25.12.1993
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ (в ред. от 15 февраля 2016 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15 марта 2016 г.)
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ (в ред. от 15 февраля 2016 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15 марта 2016 г.)
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 1998 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1 и 5 Федерального закона от 5 февраля 1997 года "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год" в связи с жалобами ряда граждан и запросами судов" // СПС "КонсультантПлюс".)
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 1998 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1 и 5 Федерального закона от 5 февраля 1997 года "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год" в связи с жалобами ряда граждан и запросами судов" // СПС "КонсультантПлюс".
6. Определение Конституционного Суда РФ от 8 июня 2004 г. N 228-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) "Красносельское" на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 6 Закона Российской Федерации "О плате за землю"..." // СПС "КонсультантПлюс".
7. Бунич А. Прогрессивный подоходный налог должен служить средством обеспечения социальной справедливости / А. Бунич // Информационно-аналитический портал. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://bunich.ru/press/index.php?id=409> (дата публикации: 14.12.2005).
8. Пасынков Д. О. Прогрессивная схема налогообложения: перспективы введения в России // Актуальные проблемы права: материалы междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2011 года). — М.: Ваш полиграфический партнер, 2011. — С. 61-62
9. Г.А. Чухнина и В.С. Голованова «Основные пути совершенствования налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации», ISSN 1998-992X. Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. 2011. № 1 (18)

Ахметзянов Р.Э., Фирсова Н.В.

К вопросу об ответственности кредитной организации перед вкладчиком-гражданином

*ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-04-2020-87

idsp: ljjournal-04-2020-87

Аннотация

В данной статье затрагиваются вопросы имущественной ответственности кредитных организаций за ненадлежащее исполнение обязательств по возврату вклада и начисленных процентов по нему. Автор отстаивает позицию, согласно которой при введении потребителя в заблуждение относительно предмета финансовой сделки, если гражданин квалифицировал свой статус как вкладчика, однако обязательство не являлось депозитным, банк должен нести ответственность по законодательству о защите прав потребителей, так как для применения ст. 856 и 395 Гражданского кодекса РФ в таких случаях оснований не имеется.

Ключевые слова: банковский вклад, гражданин-потребитель, проценты за пользование чужими денежными средствами, законная неустойка.