В то же время ч. 3 и ч. 4 ст. 66 УК РФ ограничивает наказание за покушение на преступление тремя четвертями максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного статьей Особенной части уголовного закона, и исключает возможность применения смертной казни и пожизненного лишения свободы. При этом виды покушения не влияют на дифференциацию наказания, но могут иметь значение для её индивидуализации.

Таким образом, покушение на преступление одновременно представляет собой как стадию совершения преступления, которая, соответственно, следует за стадией приготовления к преступлению, так и разновидность неоконченного преступления, закрепленного уголовным законодательством, при котором виновное лицо совершает умышленное преступное посягательство, но при этом не доводит свои действия (бездействие) до конца по обстоятельствам, независящим от него. Покушение на преступление выражается в том, что действия (бездействие), которые входят в объективную сторону преступления, не совершаются и не наступают преступные последствия, которые являются конструктивным признаком состава преступления, при этом за покушение как за вид неоконченного преступления предусмотрена уголовная ответственность.

1. Безуглый С.Н. Покушение на преступление: объективные и субъективные признаки / С.Н. Безуглый // Инновационная экономика и право. 2016. №3(4). С. 52-55.
2. Комиссаров В.С., Крылова Н.Е., Тяжкова И.М. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / В.С. Комиссаров, Н.Е. Крылова, И.М. Тяжкова. М.: Статут, 2012. 466 с.
3. Радченко А.С., Кнышов А.А. Отличие покушения на преступление от приготовления к преступлению / А.С. Радченко, А.А. Кнышов // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сборник статей IX Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 августа 2017 г. Пенза: Изд-во «Наука и Просвещение», 2017. С. 155-157.
4. Решетников А.Ю. Приготовление к преступлению и покушение на преступление: вопросы дифференциации ответственности / А.Ю. Решетников // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. №4(30). С. 72-76.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 18.02.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Хорошилова О.С. О соотношении понятий «малозначительное деяние», «приготовление к преступлению» и «покушение на преступление» / О.С. Хорошилова // Правовые проблемы укрепления российской государственности / Под ред. С.А. Елисеева [и др.]. Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2013. С. 13-15.
7. Черненко Т.Г. Некоторые вопросы квалификации приготовления к преступлению и покушения на преступление / Т.Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. 2016. №3(28). С. 95-102.

Тукмаков В.П.

**Дознание в таможенных органах как инструмент повышения эффективности
таможенного контроля**

*Самарский государственный экономический университет
(Россия, Самара)*

doi: 10.18411/lj-04-2020-105

idsp: ljjournal-04-2020-105

*Научный руководитель
Паулов П.А.*

Аннотация

В данной статье рассматривается взаимодействие между таможенными органами и органами дознания, а также оценка деятельности таможенных органов и показатели эффективности их работы.

Ключевые слова: Таможенные органы, контрольный показатель, информационное взаимодействие, Федеральная Таможенная служба РФ.

Abstract

This article discusses the interaction between customs authorities and inquiry bodies, as well as an assessment of the activities of customs authorities and their performance indicators.

Key words: Customs authorities, benchmark, information interaction, Federal Customs Service of the Russian Federation.

В таможенном праве процесс расследования является одной из основных форм правовой защиты экономических интересов и безопасности Российской Федерации. Важной задачей дознания, при наличии признаков состава преступления, является возбуждение уголовного дела, а также проведение специальными органами дознания предварительного расследования преступления в сфере таможенной деятельности.

Структура правоохранительных подразделений Федеральной Таможенной Службы на данном этапе имеет трехуровневую схему (рис 1)

Рисунок 1. Трехуровневая схема

Для проведения общей оценки деятельности таможенных органов были созданы ключевые показатели эффективности, а показатели, указывающие на работу региональных таможенных администраций и таможенных органов, были подчинены Федеральной таможенной службе Российской Федерации. Для отдела дознания сформированы два важнейших показателя оценивающих их работу. «Первый показатель контрольный (КПЭД №18) –Доля уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям. Второй показатель аналитический(АПЭД) –Доля уголовных дел, по которым постановлены приговоры.»[1] Надзор за исполнением данных показателей выполняет Оперативная таможня. Для более эффективной и точной работы подразделений таможенных органов необходимо улучшить взаимосвязь между оперативными подразделениями и следственными органами.

Так как законодательство постоянно подвержено изменениям, на его основе появляются, ранее неизвестные криминальные угрозы в сфере внешнеэкономической деятельности, для этого и совершенствуется структура и деятельность правоохранительных подразделений таможенных органов. Важным направлением в развитии взаимодействия между оперативными подразделениями и органами дознания можно считать оказание дознанию методической помощи оперативным подразделениям и предоставление рекомендаций уголовно-правового характера при подготовке к оперативно-розыскным мероприятиям. Например, проблемным

направлением остается отсутствие достаточного обеспечения информационно-аналитических ресурсами правоохранительных и оперативно-розыскных органов, а также стоит отметить, что совместное осуществление деятельности оперативных подразделений таможенных органов Российской Федерации с другими правоохранительными и контролирующими органами находится на достаточно низком уровне. Чтобы решить данную проблему считается необходимым создание централизованной системы информационно аналитического обеспечения, деятельности таможенных органов государств членов ЕАЭС. Эта система будет реализовывать весь объем автоматизированных систем обработки информации, аппаратного и программного обеспечения, а также технического оснащения, систем телекоммуникаций и передачи данных, необходимых для обеспечения правопорядка.

Основным элементом данной системы является телекоммуникационная подсистема, осуществляющая информационное взаимодействие всех подразделений правоохранительной деятельности таможенных органов с другими правоохранительными и государственными органами различных уровней.

Стоит также отметить, что актуальным вопросом является отсутствию у таможенных органов и подразделений Следственного комитета Российской Федерации, единообразного подхода в определении момента окончания преступлений, предусмотренных статьей 194 УК РФ. Обязательным условием наступления уголовной ответственности по данной статье по мнению органов следствия считается необходимость направления таможенными органами соответствующему субъекту внешнеэкономической деятельности требования об уплате таможенных платежей, тогда как уголовное дело может быть возбуждено лишь в случае неисполнения такого требования.

На основе положений действующего законодательства в сфере таможенного регулирования и норм УПК РФ федеральные таможенные службы не разделяют подобную позицию. Сторонники данной точки зрения под уклонением понимают сам факт неуплаты таможенных платежей как таковой, либо факт отказа от уплаты таможенных платежей лицом, несущим обязанности по уплате, что в той или иной мере является недостоверным. В действительности, объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 194 УК РФ, выразившегося в уклонении от уплаты таможенных платежей, «заключается в совершении любых умышленных противоправных обманных деяний, имеющих цель неуплаты установленных законодательством Российской Федерации таможенных платежей или в их занижении в крупном либо особо крупном размере.»[5] Если не будет совершено вышеупомянутых противоправных деяний, то и не будет признаков состава преступления, предусмотренного статьей 194 УК РФ. Дав анализ ситуации образования обязанностей по уплате таможенных платежей при незаконном перемещении товаров через таможенную границу ЕАЭС, можно сказать, что на основании части 1 статьи 81 ТК ТС «обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов при незаконном перемещении товаров через таможенную границу ЕАЭС возникает при ввозе товаров на таможенную территорию ЕАЭС, «либо при вывозе с этой территории.»

Требования об уплате таможенных платежей может быть выдвинуто лишь после того, как будут выявлены объективные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 194 УК РФ. Кроме того, совершение преступного деяния, предусмотренного статьей 194 УК РФ, если такое преступление было связано с незаконным перемещением товара через таможенную границу ЕАЭС, как правило, находит свое применение в преступных группах с использованием уставно-регистрационных документов организаций однодневков, а также похищенных паспортов. Данный случай не представляет возможным до возбуждения дела и проведения расследования по нему выдвижение каких-либо требований об уплате таможенных платежей, так как физические и юридические лица, проводящие

махинации с уставно-регистрационными документами и печатями фирм однодневок, ответственные за неуплату таможенных платежей, к моменту решения вопроса о возбуждении уголовного дела, еще неизвестны органам таможенной службы. В сложившейся ситуации у таможенных органов и подразделений Следственного комитета Российской Федерации, а также у некоторых прокуроров могут возникать вопросы, связанные с единым подходом в определении момента окончания преступления.[6] Практика показывает, что таможенные органы в этом случае не используется право на обжалование действий прокурора вышестоящему прокурору. Данное исследование уделяет внимание дознавателей и руководства таможен на последствия пассивного отношения к незаконным решениям надзирающих прокуроров.

Подытоживая выше сказанное, можно сказать о том, что изменения которые могут вноситься в законодательство по статье 194 УК РФ, а также расширение и прогрессирование взаимосвязи между оперативными подразделениями и подразделениям дознания, позволило бы значительно понизить преступность и увеличить эффективность работы органов дознания. Ускорить и улучшить взаимодействие всех подразделений правоохранительной деятельности таможенных органов с другими правоохранительными органами и государственными органами различных уровней поможет создание автоматизированных систем управления и функционирования.

1. Бакаева, О. Ю. Таможенное право / О.Ю. Бакаева, Г.В. Матвиенко. - М.: ЮРИСТЪ, 2010.
2. Тимошенко, И. В. Таможенное право / И.В. Тимошенко. - М.: Феникс, 2016.
3. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза)
4. Таможенный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 18.06.1993 N 5221-1) (ред. от 26.06.2008)
5. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020)
6. «Таможенный контроль» // [Электронное издание] : учеб. пособие для студентов вузов / С.Н. Ревина, П.А. Паулов, Д.В. Борякин. - Самара : Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2018.

Хуртов М.С., Фирсова Н.В.

Сделка по распоряжению долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью требующая одобрения супруга

*ФГБОУ ВО Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-04-2020-106

idsp: ljjournal-04-2020-106

Аннотация

Данная статья рассматривает проблему одобрения вторым супругом сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Ключевые слова: доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, сделка, требующая одобрения, корпоративные правоотношения, семейные правоотношения, нотариальное удостоверение, судебное правотворчество, телеологическое толкование закона, буквальное толкования закона.

В соответствии со ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) [2], в перечень общей совместной собственностью супругов включена доля в ООО. Совместная собственность супругов представляет собой вид общей собственности, где имущество не делится на доли [9]. Режим совместной собственности устанавливается только по прямому указанию закона, например, у супругов и в крестьянском фермерском хозяйстве [10]. Режим же долей собственности может быть установлен в связи поступления вещи в порядке правопреемства или при купле-продажи двум и