которое по своей природе является имущественным. Такого подхода придерживаются И.Т. Тарасов, Г.Ф. Шершеневич, Р.С. Фархутдинов [7]. Однако такой подход также подвержен критике так как в содержании прав учредителей (участников) кроме имущественных, входят и личные неимущественные права, к примеру, право получать информацию о деятельности общества и знакомится с его бухгалтерскими книгами и иной документацией, право участвовать в голосовании, право на свободный выход из состава участников.

Некоторые авторы считают, что доля в уставном капитале представляет собой иное имущество. Другие же относят долю к имущественному комплексу, к примеру, такой точки зрения придерживается С. Шевченко считая долю комплексом имущественных и неимущественных прав и обязанностей.

Исходя из выше перечисленных концепций можно сделать следующий вывод, что представление о правовой природе доли в ООО является понимание ее как иного имущества, это конструкция, закрепленная в статье 128 Гражданского кодекса специально созданная для быстро развивающегося рынка, чтобы подобные объекты которые не вписываются в уже существующие классификация можно было отнести в качестве иного имущества к объектам гражданских прав.

1. Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 г. N 51 – ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрания законодательства РФ
2. Федеральный закон от 8 Февраля 1998 г. N 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об обществах с ограниченной ответственностью" // «КонсультантПлюс»
3. Постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 31 января 2012 № А53-8412/2011 по делу N А53-8412/2011 // «КонсультантПлюс»
4. Заводчикова И.Р., Фирсова Н.В. Предприятие как имущественный комплекс (некоторые аспекты) // Евразийский юридический журнал. 2011. № 7 (38). С. 85-86.
5. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: учебное пособие СПб., 2002. С. 542.
6. Суханов Е.А. Российское гражданское право М.: Статут 2011. С.960.
7. Фархутдинов Р.С. Уступка доли в уставном капитале ООО: теория и практика: Монография. С.29.
8. Фирсова Н.В. Общая долевая собственность как институт гражданского права: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Московская академия экономики и права. Москва, 2010.
9. Фирсова Н.В. Правовая природа доли в общей долевой собственности: вопросы теории и практики // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2009. № 3 (3). С. 36-44.

Фролов А.О.¹, Придворова М.Н.¹, Руднева Н.И.², Фролова С.В.²
К вопросу о специфике судебной информации и способах её классификации

¹*Тамбовский государственный технический университет
(Россия, Тамбов)*

²*Мичуринский государственный аграрный университет
(Россия, Мичуринск)*

doi: 10.18411/lj-04-2019-140

idsp: ljjournal-04-2019-140

Аннотация

В статье рассмотрены виды судебной информации и способов её классификации с точки зрения подхода к информации в целом, с позиции применения федеральных законов об информации, а также в спектре деятельности судов общей юрисдикции.

Ключевые слова: информация, судебная информация, классификация, суды общей юрисдикции, процессуальная сфера.

Abstract

The article considers the types of judicial information and methods of its classification from the point of view of the approach to information in general, from the standpoint of the

application of federal laws on information, as well as in the spectrum of activities of courts of general jurisdiction.

Keywords: information, judicial information, classification, courts of general jurisdiction, procedural sphere.

Процессы моделирования применения информационных технологий в судах общей юрисдикции указывают на необходимость обращения к теоретическому потенциалу, включающему различные концепции информации. Следует отметить, что именно теория обеспечивает эффективное накопление, хранение, передачу знаний об объекте.

Анализируя результаты работ известных отечественных и зарубежных ученых в области информации, можно говорить о широком спектре взглядов на понятия «информация». Информация в современном понимании это - «сведения об окружающем мире и протекающих в нем процессах, воспринимаемые человеком или специальным устройством». С момента превращения информации в одну из центральных понятий информационных технологий, предпринимались попытки дать единое, содержательное понятие информации. Первая математическая теория информации была создана К.Шеннон и У.Уивером. В её основу легли вероятностные представления об информации, и она получила название вероятностно - статистической.

В качестве теорий, призванных преодолеть ограниченность шенноновской теории информации, возникли топологическая, комбинаторная, динамическая, алгоритмическая, которые в свою очередь учитывали лишь знаковую структуру сообщений и могли быть отнесены только к теориям синтаксического типа.

Иной взгляд на информацию возник благодаря системному подходу, связанному с идеей коммуникации.

Поляков А.В., являясь сторонником данной концепции, представил коммуникацию, как «передачу информации через сделанное сообщение, которое осуществляется в определенной форме социального соглашения, согласия и взаимодействия. При этом интерпретирующий субъект осуществляет селекцию поступающей информации, задействовав в этом процессе не только свой разум, эмоции или подсознательные стереотипы поведения, но и духовный мир в целом, что позволяет иметь отношение к анализируемой информации».

Анализ исследований в искомой сфере позволили выявить неоднозначность подходов, как к общему понятию информации, так и к понятию судебной информации.

В современной юридической литературе налицо отсутствие единства терминологии в понятии «судебная информация». Часто в научных и правовых источниках встречаются термины, являющиеся лишь частью сведений, входящих в состав судебной информации.

Так, наряду с понятием «информация о судебной деятельности» правоведами используются такие термины, как «материалы и документы», «информация о разбирательстве дел в судах», «информация о деятельности судов» и даже «справочная информация».

В Федеральном законе от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», принятом Государственной Думой 10 декабря 2008 г. законодатель всю информацию, подготовленную в пределах своих полномочий судами, Судебным департаментом, органами Судебного департамента, органами судейского сообщества либо поступившую в суд, Судебный департамент, органы Судебного департамента, органы судейского сообщества и относящуюся к деятельности судов, а также законодательство Российской Федерации, устанавливающее порядок судопроизводства, полномочия и порядок деятельности судов, Судебного департамента, органов Судебного департамента, органов судейского сообщества, судебные акты по конкретным делам и иные акты, регулирующие вопросы деятельности судов, объединил понятием «информация о деятельности судов».

Не отрицая важность указанных понятий, тем не менее, необходимо учитывать, что в плане правовой терминологии - это слово (или словосочетание), специализированно

используемое в сфере правовых отношений, которое обозначает правовое понятие и отличается строгой смысловой определенностью, однозначностью, функциональной устойчивостью.

Наиболее широким, включающим в себя весь объем сведений, циркулирующих в судебном информационном пространстве, является понятие «судебная информация».

Обеспечение эффективного правового регулирования применения информационных технологий в судах общей юрисдикции вызывает необходимость в первую очередь выработать единый подход к определению понятия «судебная информация».

Отдельные исследователи предлагают доктринальные определения правового понятия «судебная информация», основанные, как правило, на понятии «информация», содержащемся в информационном законодательстве, другие дают видовые понятия информации, исходя из понятия самого термина «информация».

Так, с учетом основной, системообразующей функции судебной власти (реализация правосудия), а также основного определения информации. В.А. Чаплинский под судебной информацией предлагает понимать сведения независимо от формы их представления, формирующиеся в результате непосредственной деятельности органов судебной власти по организации, обеспечению и осуществлению судопроизводства.

При определении судебной информации представляется целесообразным придерживаться отдельных постулатов подхода к общему понятию информации, согласно которому утверждались представления о том, что информация — есть процесс уменьшения существовавшей до ее получения неопределенности. Если сообщение не дает ничего нового, не снимает неопределенность, то считается, что в нем не содержится информации.

Несмотря на то, что этот подход не затрагивает содержательного аспекта информации, а интерпретирует ее как вероятностный процесс, именно он способствовал приданию термину «информация» статуса научного понятия.

В юридической науке и практике оперируют понятиями «правовая неопределенность», «неопределенность в праве», «неопределенность в норму права», «неопределенность в правовых актах» и др. Неопределенностью могут страдать и акты судебного применения, документы гражданского и уголовного судопроизводства.

В связи с этим необходимо найти средство, снимающее такую неопределенность.

При таких обстоятельствах, такое понимание судебной информации базируется на принципе ситуационного регулирования степенью неопределенности знаний субъектов судебного информационного пространства об их возможном, дозволенном и запрещенном поведении.

Законодатель определяет информацию в ст. 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации» как сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления. При этом необходимо иметь в виду, что в законе подразумеваются новые для субъекта - получателя сведения, поскольку одни и те же сведения дважды не осведомляют.

С учетом изложенного выше, судебная информация - это сведения, снимающие информационную неопределенность относительно возможного, дозволенного и запрещенного поведения субъектов информационных правоотношений в сфере процессуальной и вне процессуальной деятельности судов.

Включение судебной информации как разновидности социально - значимой информации в информационный процесс требует применения института правового режима. Именно правовой режим информации наряду с предметом и методом регулирования информационных отношений выступает в качестве системообразующих факторов, полагающих в качестве выделения информационного права в отдельную комплексную отрасль.

Для раскрытия сущности «правового режима судебной информации» необходимо определиться с тем, что вообще понимается под правовым режимом.

Теория права характеризуется наличием в ней двух различных подходов к пониманию данной правовой категории. Представители первой концепции (Н.И. Матузов

, А.В. Малько, О.С. Родионов) склонны рассматривать правовой режим как особый порядок правового регулирования. Сторонники второго похода (Д.Н. Бахрах, И.Л. Бачило) трактуют правовой режим как систему норм, регулирующих деятельность субъектов и их отношения по поводу определенного объекта.

Рассматривая судебное информационное пространство как систему, имеющую свою структуру и составляющие ее компоненты в виде информационных ресурсов, информационных технологий и организационных структур, обеспечивающих его функционирование и развитие, представляется обоснованной следующая формулировка.

Судебное информационное пространство — система информационного обмена, предусматривающая использование органами судебной власти баз данных, создаваемых в целях эффективного осуществления их функций.

Согласно смысла Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» вся информация делится на общедоступную (общеизвестные сведения и иная информация, доступ к которой не ограничен) и информацию с ограниченным доступом (информация, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства). Обязательным для информации, доступ к которой ограничен, является требование конфиденциальности, т.е. требование для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя.

С учетом такого критерия, как уровень доступа информации и использования, А. В. Минбалеов предложил классифицировать информацию следующим образом:

I. Открытая информация:

- 1) правовая;
- 2) информация, доступ к которой не может быть ограничен;
- 3) информация, являющаяся общественным достоянием;
- 4) информация, подлежащая обязательному раскрытию;
- 5) массовая информация;
- 6) библиотечная и архивная информация

II. Информация ограниченного доступа и/или использования:

- 1) информация с ограниченным доступом:
 - 1.1) сведения, составляющие государственную тайну;
 - 1.2) конфиденциальная информация;
 - 1.3) информация персонального характера (персональные данные).
- 2) информация ограниченного использования (вредная информация) .

В зависимости от режима доступа, М. К. Башаратьян условно выделяет четыре типа информации: информация, для которой законодательно устанавливается обязательный режим ограниченного доступа ради публичного интереса; информация, для которой законодательно устанавливается обязательный режим ограниченного доступа в интересах лиц, которых она касается в целях охраны их конституционных прав; информация, для которой ее правообладатель может (но не обязан) установить режим ограниченного доступа; информация, для которой не может быть установлен режим ограниченного доступа.

Автор учебника по информационному праву О.А. Городов говорит об уровнях (аспектах) информации, ранжируя их на синтаксический, семантический и прагматический.

Отдельные правоведы, в частности А.В. Гусев А.В., В.Я. Колдин, предлагают информацию в судах и Судебном департаменте различать по ряду параметров и классифицировать по:

- А) степени конфиденциальности (открытая, конфиденциальная, государственная тайна);

В)области применения (процессуальная, управленческая, нормативно-техническая, правовая, финансово-экономическая);

С)правовому статусу (имеющая юридическое толкование, нормативно - справочная и др.)

Судебная информация в широком смысле включает в себя: во-первых, информацию, подготовленную и полученную судьями, работниками аппарата судов общей юрисдикции, а также государственным служащим системы Судебного Департамента в процессе деятельности по отправлению правосудия и обеспечению такой деятельности; во вторых, информацию и законодательство о деятельности судов общей юрисдикции, Судебного департамента, органов Судебного департамента и органов судейского сообщества.

Несмотря на доказанность отсутствия жесткой классификации информации ввиду неисчерпаемости ее критериев, на основе анализа действующего законодательства и теоретических разработок ведущих отечественных специалистов в теории права, наиболее обоснованной и удобной представляется классификация судебной информации по следующим основаниям:

1) по категории доступа к информации: общедоступная информация, а также информация, доступ к которой ограничен федеральными законами (информация ограниченного доступа);

2) по области применения: процессуальная, управленческая, нормативно - техническая, правовая, финансово-экономическая;

3) по степени конфиденциальности: открытая, конфиденциальная, государственная тайна;

4) по виду носителя: на бумажном носителе, и электронная информация: (видео- и звуковая информация, компьютерная информация);

5) по порядку предоставления или распространения: свободно распространяемая информация, информация, предоставляемая по соглашению лиц, участвующих в соответствующих отношениях, информация, которая в соответствии с федеральными законами подлежит предоставлению и распространению, информация, распространение которой в Российской Федерации ограничивается или запрещается;

6) по степени организованности: документированная и не документированная; систематизированная и не систематизированная информация;

7) по правовому статусу субъекта-производителя: официальная и неофициальная; нормативная, научная (доктринальная) и справочная;

8) в зависимости от вида применяемых информационных технологий: автоматизированная и неавтоматизированная;

9) по степени динамичности: статистическая (хранимая) и динамическая (поступающая, выдаваемая информация);

10) в зависимости от источника получения информации: процессуальная и не процессуальная.

Суды общей юрисдикции, участвуя в информационном обмене, выступают в трех ролях: с одной стороны являются массовыми потребителями правовой информации, с другой стороны - производителями судебной информации, и, наконец, потенциальными пользователями новых информационных технологий и распространителями судебной информации.

1. Белевская Ю.А., Фисун А.П. К проблеме развития методологии теоретических основ информационного права // Закон и право. - 2009. - №6. - С.52.
2. Поляков А.В. Коммуникативная концепция права. - СПб.: Питер, 2003. - 160 с.
3. Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» II Собрание законодательства РФ. - 2008. - №52. - 4.1. - Ст. 6217
4. Выпханова Г.В. Правовая категория «экологическая информация»: дискуссионные вопросы // Экологическое право. - 2008. - №3. - С. 18.
5. Городов О.А. Информационное право: учебник. - М.: ТК Велби, Изд.