Фирсова Н.В., Хуртов М.С.

Правовая концепция доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью

ФГБОУ ВО Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)

doi: 10.18411/lj-04-2019-139

idsp: ljjournal-04-2019-139

Аннотация

Данная статья рассматривает правовую концепцию доли в обществе с ограниченной ответственностью. Раскрывает основные подходы к пониманию правовой природы доли.

Ключевые слова: доля в обществе с ограниченной ответственностью, основные правовые концепции, правовая природа, имущественная концепция, обязательственная концепция, вещественная концепция, корпоративная концепция, иное имущество.

Abstract

This article considers the legal concept. Discloses the main approaches to understanding the legal nature.

Keywords: share in public ownership, basic legal concepts, legal nature, property concept, mandatory concept, material concept, corporate concept, and own property.

Актуальность данной темы обусловлена особенностью правовой природы доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Необходимостью установления правовой природы является, особенность правового регулирования сделок с долями в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и применимые к ним нормы права.

Рассмотрим различные концепции правовой природы доли, их развития и влияния на гражданский оборот. Кроме того актуальность обусловлена распространённостью такой организационно правовой формы как общество с ограниченной ответственностью, являясь наиболее популярной как в малом, так и в среднем бизнесе. Это связано с тем, что учредители (участники) несут риск убытков ограниченных размерами их вкладов, и не могут нести ответственность по долгам данной организации.

Целью статьи является изучения правовой природы доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи: Изучить понятие и сущность доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Изучить основные концепции доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Изучить значимость применения различных концепций доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью на практике.

В юридической науке и в гражданском законодательстве, с одной стороны, предприятие это неделимый объект. Его неделимость с правовой точки зрения заключается в распространении единого правового режима на все имущество, входящего в состав объекта [4, с.85]. С другой стороны, сделок с предприятиями как имущественными комплексами проводится очень мало из-за сложной процедуры регистрации. В основном проводятся сделки с долями, акциями и т.п. Но и этот вариант приобретения бизнеса, конечно, имеет ряд недостатков. В частности, при приобретении предприятия новый собственник приобретает полный контроль над бизнесом [9, с.41]. Если же говорить о покупке долей и т.п., то такой контроль возможен лишь, если продаётся 100 процентов долей в уставном капитале [8, с.19]. Исследуя правовую природу доли в уставном капитале ООО можно сказать о следующих концепциях:

Вещно-правовая концепция доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, корнями уходит в древний Рим, в то время римские юристы искали решения проблемы признания существования юридического лица, тогда и была разработана вещно правовая концепция (*res incorporales*). Это был первый способ

решения проблемы правового регулирования, заключался он в том, что юридическое лицо это конструкция бестелесных вещей. Такая концепция была закреплена в институции Гая. Также эта концепция господствовала в 19 и 20 веке, и даже сейчас в современной России такая концепция прослеживается в практике, к примеру, Постановления ФАС Северо-кавказского округа от 31 января 2012 года суд обращается к «вещно правовой» категории добросовестности приобретателя. Но такое признание вещной концепции на данный момент всего лишь фикция, дабы упростить некоторые процессуальные и гражданско-правовые элементы для более ясного правового регулирования. В остальном же судебная практика идет по пути отрицания вещно-правовой концепции. Отрицания основывается на том, что вещное право собственности у учредителя (участника) оканчивается с момента оплаты доли в уставном капитале, а собственником становится само юридическое лицо. Поэтому недопустимо применение к доли норм вещного права. Как считает Л.А. Новоселов: можно было бы отнести к вещному праву, право на отчуждения доли в обществе с ограниченной ответственностью, если бы только сам объект обладал вещной природой, то есть был бы материален, осязаем и имел экономическую форму товара[3].

Следующей концепцией является обязательственная концепция. Сущность данной концепции исходит из того что учредитель (участник) внося долю в уставной капитал общества с ограниченной ответственностью, тем самым обособляет ее от своего имущества, и теряет право собственности. Прекратив право собственности, лицо приобретает право требования к хозяйственному обществу, что является в своем роде некой компенсацией. Несомненно, право на участие в распределении прибыли и право требовать выдела доли при выходе из организации или ликвидации организации имеют обязательственную природу. Это подтверждается, как наукой, так и практикой, сторонниками такого подхода в науке является Е. Тимохин, С. Шевченко, Н. Бегунов, в практике такой подход был выражен в Постановлении Федерального арбитражного суда Центрального округа. Однако такой подход сильно критикуется. Не все права входящие в содержания прав учредителя (участника) имеют обязательственную природу, а некоторые авторы, считают, что только право на распределения имеет обязательственную природу, сторонник такого подхода В.А. Лапач. Также такая концепция противоречит существующему понятию обязательств, так как лицо собственными действиями реализует большинство принадлежащих ему прав. В содержания прав учредителя (участника) входят не только имущественные, но и личные неимущественные права, к примеру, право получать информацию о деятельности хозяйственного общества. Осуществления прав зависит от наступления определенных условий, как например выплата дивидендов из полученной прибыли[5].

Имеет место также и корпоративная концепция доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Основывается данная концепция на выделения, с вещными и обязательственными правами, еще и корпоративных прав. Так принадлежащие правомочия учредителю (участнику) общества с ограниченной ответственностью являются уникальными. Сам закон в статье 48 Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ) относит общества с ограниченной ответственностью к корпоративным организациям. Корпоративная организация – это организация где учредители (участники) обладают правом участия (членства) и формируют высший орган управления статья 65.1 ГК РФ. Но такая концепция входит в другую более широкую имущественную концепцию. Так как осуществления корпоративных прав имеет своей целью удовлетворения имущественных интересов своих носителей, поэтому Е.А. Суханов считает, что корпоративные права нужно относить к имущественным правам[6, с.125].

Имущественная концепция представляет собой понимание доли как совокупность имущества. Такая концепция предполагает, что доли в ООО есть не что иное, как совокупность имущественных прав участников. Доля в ООО наделяет владельца следующими имущественными правами: участие в управление организацией; участие в распределении прибыли; право отчуждать свою долю; право требовать выдела доли при выходе из организации или при ее ликвидации [2]. По мнению многих авторов после оплаты доли в уставном капитале, учредитель (участник) приобретает право участия,

которое по своей природе является имущественным. Такого подхода придерживаются И.Т. Тарасов, Г.Ф. Шершеневич, Р.С. Фархутдинов [7]. Однако такой подход также подвержен критике так как в содержании прав учредителей (участников) кроме имущественных, входят и личные неимущественные права, к примеру, право получать информацию о деятельности общества и знакомится с его бухгалтерскими книгами и иной документацией, право участвовать в голосовании, право на свободный выход из состава участников.

Некоторые авторы считают, что доля в уставном капитале представляет собой иное имущество. Другие же относят долю к имущественному комплексу, к примеру, такой точки зрения придерживается С. Шевченко считая долю комплексом имущественных и неимущественных прав и обязанностей.

Исходя из выше перечисленных концепций можно сделать следующий вывод, что представление о правовой природе доли в ООО является понимание ее как иного имущества, это конструкция, закрепленная в статье 128 Гражданского кодекса специально созданная для быстро развивающегося рынка, чтобы подобные объекты которые не вписываются в уже существующие классификация можно было отнести в качестве иного имущества к объектам гражданских прав.

1. Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 г. N 51 – ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрания законодательства РФ
2. Федеральный закон от 8 Февраля 1998 г. N 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об обществах с ограниченной ответственностью" // «КонсультантПлюс»
3. Постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 31 января 2012 № А53-8412/2011 по делу N А53-8412/2011 // «КонсультантПлюс»
4. Заводчикова И.Р., Фирсова Н.В. Предприятие как имущественный комплекс (некоторые аспекты) // Евразийский юридический журнал. 2011. № 7 (38). С. 85-86.
5. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: учебное пособие СПб., 2002. С. 542.
6. Суханов Е.А. Российское гражданское право М.: Статут 2011. С.960.
7. Фархутдинов Р.С. Уступка доли в уставном капитале ООО: теория и практика: Монография. С.29.
8. Фирсова Н.В. Общая долевая собственность как институт гражданского права: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Московская академия экономики и права. Москва, 2010.
9. Фирсова Н.В. Правовая природа доли в общей долевой собственности: вопросы теории и практики // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2009. № 3 (3). С. 36-44.

Фролов А.О.¹, Придворова М.Н.¹, Руднева Н.И.², Фролова С.В.²
К вопросу о специфике судебной информации и способах её классификации

¹*Тамбовский государственный технический университет
(Россия, Тамбов)*

²*Мичуринский государственный аграрный университет
(Россия, Мичуринск)*

doi: 10.18411/lj-04-2019-140

idsp: ljjournal-04-2019-140

Аннотация

В статье рассмотрены виды судебной информации и способов её классификации с точки зрения подхода к информации в целом, с позиции применения федеральных законов об информации, а также в спектре деятельности судов общей юрисдикции.

Ключевые слова: информация, судебная информация, классификация, суды общей юрисдикции, процессуальная сфера.

Abstract

The article considers the types of judicial information and methods of its classification from the point of view of the approach to information in general, from the standpoint of the