безопасности; статья 125 УК РФ – заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние, 235 УК РФ - незаконное осуществление медицинской деятельности, если это повлекло по неосторожности смерть человека; 293 УК РФ - халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей.

Для решения медико-биологических вопросов, возникающих при проведении дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства используется судебно-медицинская экспертиза [2]. Судьба уголовного или гражданского дела, а вследствие этого судьба медицинского работника зависит от результатов проведенной судебно-медицинской экспертизы. Важное значение для судебных медиков имеют медицинские карты амбулаторного больного, представленные на экспертизу: малоинформативность, небрежное заполнение не отображают полной картины полученной патологии, что влечёт за собой затруднение работы СМЭ. Зачастую недостатки проведения судебно-медицинской экспертизы влекут за собой незаконное решение по делу. Среди важнейших критериев оценки допустимости судебно-медицинского эксперта следует выделить независимость, компетентность, объективность, всесторонность и полноту экспертного исследования, проводимого с использованием современных достижений науки и техники.

Таким образом, можно сделать вывод, что врач, безусловно, должен оказывать надлежащую медицинскую помощь своевременно, полно и обоснованно с соблюдением техники лечебных вмешательств, но не следует забывать и об особенностях медицинской деятельности, результативность которой зависит не только от профессионализма медицинского персонала [5]. Кроме того, всё чаще возникающие дискуссии о формулировке понятия «врачебная ошибка» дают понять, что медицина и юриспруденция нуждаются в скорейшем легальном закреплении выше представленного термина. Безусловно, это поможет решить и проблемы практики при привлечении врачей к ответственности за нарушения осуществления медицинской деятельности.

1. Дыбец А.А., Ответственность за врачебную ошибку // Наука через призму времени. 2017. № 8. С. 65-70.
2. Панина Н.А., Сысоева Е.В. Медицинские работники как группа риска с позиции криминологии // Союз криминалистов и криминологов. 2016. № 1-4. С. 108-111.
3. Симонян Р.З. Врачебные дела в уголовном процессе как результат неблагоприятных последствий оказания медицинской помощи // Евразийское Научное Объединение. 2018. Т 2. № 10. (44). С. 157-160.
4. Симонян Р.З. О юридических аспектах врачебных дел // Евразийское Научное Объединение. 2019. Т 3. № 1 (47). С. 160-162.
5. Симонян Р.З. Правовое регулирование в медицине: страхование профессиональных ошибок врачей-стоматологов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 2-1. С. 187 – 189.
6. Сучкова Т.Е. К вопросу о квалифицирующих признаках врачебной ошибки // Медицинское право. 2014. № 6 (58). С. 41-43.

Смирнова К.В.

**Особенности назначения наказания за преступление,
предусмотренное ст. 158.1 УК РФ**

*ФГКОУ ВО Восточно-Сибирский институт МВД России
(Россия, Иркутск)*

doi: 10.18411/lj-04-2019-135

idsp: ljjournal-04-2019-135

Аннотация

В статье рассматриваются основные положения статьи 158.1 УК РФ, а также перспективы ее применения. Особое внимание уделяется рассмотрению ключевых видов

и структуре наказаний, применяемых за преступления в соответствии со статьей 158.1 УК РФ.

Одним из значимых аспектов является социальная обусловленность уголовной ответственности за совершение мелкого хищения, которая тесно связана с историческими процессами, пониманием необходимости криминализации мелкого хищения, совершенного лицом, которое ранее было подвергнуто административному наказанию за мелкое хищение.

Кроме того, важным моментом в рамках рассматриваемой темы является несоответствие ущерба, который причинен в результате преступления и степени общественной опасности стоимости уголовного преследования. Подобные тенденции свидетельствуют о наличии определенных особенностей назначения наказания за преступление, предусмотренное статьей 158.1 УК РФ. Помимо этого, в работе рассматривается статистика применения видов наказаний за мелкое хищение, предусмотренное статьей 158.1 УК РФ.

Ключевые слова: уголовная ответственность, мелкое хищение, наказание, кража, административная преюдиция.

Abstract

The article discusses the main provisions of article 158.1 of the criminal code, as well as prospects for its application. Particular attention is paid to the consideration of the key types and structure of penalties applied for crimes in accordance with article 158.1 of the criminal code.

One of the important aspects is the social conditionality of criminal liability for petty theft, which is closely related to historical processes, the understanding of the need to criminalize petty theft committed by a person who was previously subjected to administrative punishment for petty theft.

In addition, an important point under the topic under consideration is the discrepancy between the damage caused by the crime and the degree of public danger of the cost of criminal prosecution. Such trends indicate the presence of certain features of sentencing for a crime under article 158.1 of the criminal code. In addition, the paper discusses the statistics of the use of penalties for petty theft, provided for in article 158.1 of the criminal code.

Keywords: criminal liability, petty theft, punishment, theft, administrative prejudice.

Проблема привлечения к уголовной ответственности остается достаточно актуальной для современной отечественной уголовной политики. Необходимость обращения к данному вопросу определяется внедрением административной преюдиции в силу ряда социальных, а также экономических факторов. Необходимо отметить, что механизм административной преюдиции является ключевым признаком мелкого хищения как уголовно наказуемого деяния. Актуальность рассматриваемой проблемы определяется также появлением значительного пласта трудоспособного населения с уголовным прошлым, что в конечном итоге определяет необходимость пересмотра подходов относительно практики применения статьи 158.1 УК РФ.

Деятельность суда в области назначения наказания является процессом установления и юридического закрепления справедливого соответствия между общественной опасностью совершенного преступного деяния общественной опасностью виновного лица и строгостью конкретного наказания или же наказаний, избираемых судом к назначению, обозначенные нормами уголовного, а также уголовно-процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года №58 «О практике назначения в Российской Федерации уголовного наказания», характер общественной опасности преступления может быть определен уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. В процессе учета характера общественной опасности преступления судам следует принимать во внимание направленность совершенного деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности, а также причиненный им вред [1].

В соответствии с данными информационно-аналитического ресурса «Портал правовой статистики» о состоянии преступности за январь – декабрь 2018 года Главного управления правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации хищения чужого имущества составляют порядка половины от численности зарегистрированных преступлений на территории России. В соответствии с отчетом о численности осужденных по различным составам преступлений УК РФ и прочих лицах, в отношении которых были вынесены судебные акты по уголовным делам Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за первое полугодие 2018 года общая численность осужденных за преступления против собственности составила 129240 человек из которых 391 осуждены по статье 158. 1 УК РФ [2].

Существующая разница в численности зарегистрированных и численности осужденных лиц говорит о сложностях в определении лиц, которые совершили административное правонарушение в соответствии с частью 2 статьи 7.27 КоАП РФ, исключая прочие основания прекращения уголовного дела [3, 18].

Наказание, которое назначается судом лицу, признанному виновным в совершении мелкого хищения должно быть справедливым. В статье 6 УК РФ раскрывается понятие справедливости, в соответствии с которым справедливость выражается в соответствии наказания характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам совершения и личности виновного [4].

Осуществление достижения требования относительно справедливости назначенного судом наказания предполагает исполнение ряда требований в соответствии с положениями УК РФ:

- назначение наказания в границах, определенных соответствующей статьей Особенной части УК РФ;
- учет положений Общей части УК РФ;
- учет в ходе назначения наказания характера, а также степени общественной опасности совершенного преступления;
- учет при назначении наказания личности виновного;
- учет влияния назначенного наказания на возможность исправления осужденного, а также на условия жизни его семьи [4].

Назначение наказания в соответствии со статьей 158.1 УК РФ предполагает, что наказание должно быть назначено в рамках санкции данной статьи, по которой суд осуществил определение деяния виновного лица. Санкция выступает в качестве альтернативы и может быть виде различных видов наказаний, в частности, штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест, а также лишение свободы.

Штраф за мелкое хищение назначается в размере до 40 тысяч рублей или же в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 3 месяцев (данный период может относиться как к прошлым, так и к будущим доходам осужденного). Определение размера штрафа осуществляется в соответствии с имущественным положением осужденного и его семьи, а также в соответствии с возможностью получения осужденным заработной платы или иного дохода. Можно отметить, что штраф применяется реже, чем другие виды наказания [5, 125].

Обязательные работы в соответствии со статьей 158.1 УК РФ могут быть назначены на срок до 180 часов. На основании положений части 4 статьи 49 УК РФ обязательные работы не могут быть назначены инвалидам первой группы, беременным женщинам, женщинам, которые имеют детей в возрасте до 3 лет; военнослужащим, проходящим военную службу по призыву и по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если ими не отслужено установленного законом срока службы. Обязательные работы являются достаточно частым видом наказания за совершение преступления в соответствии со статьей 158.1 УК РФ.

Назначение исправительных работ за совершение мелкого хищения осуществляется на срок до 6 месяцев. Содержание исправительных работ может включать

в себя определенные удержания из заработка осужденного в доход государства в размере от 5 до 20%.

Также отметим, что может быть назначено ограничение свободы сроком до 1 года. Данный вид наказания представляет собой некоторые ограничения для осужденного, в частности, запрет на изменение места жительства, пребывания без согласия УИИ, запрет на выезд за пределы территории муниципального образования, а также запрет на посещение определенных мест при нахождении по месту постоянного проживания [6].

За совершение мелкого хищения также может быть произведен арест на срок до 2 месяцев, суть которого сводится к содержанию осужденного в условиях строгой изоляции от общества, а также назначении принудительных работ сроком до 1 года. Заметим, арест в России используется довольно редко в силу отсутствия необходимых условий для применения данного вида наказания, в частности, арестных домов. Принудительные работы более - менее стали применяться только с начала 2017 года и не во всех субъектах Российской Федерации. Это также связано с отсутствием необходимых исправительных центров.

Рисунок 1 – Структура наказаний в пределах санкции статьи 158.1 УК РФ за период 2017-2018 годы судами Российской Федерации

Лишение свободы за мелкое хищение может назначено в соответствии с санкцией по статье 158. 1 УК РФ на срок до 1 года. Отметим некоторую специфику использования данного наказания за совершение мелкого хищения. Прежде всего, лишение свободы является наиболее применяемым видом наказания за совершенные преступления по статье 158. 1 УК РФ. Между тем, в 40% случаев лишение свободы назначается условно с испытательным сроком и фактически реально не отбывается.

Любопытен и тот факт, что среди осужденных есть лица, которые ранее были осуждены за совершение преступлений, которые предусмотрены главой 21 УК РФ. Учитывая данное обстоятельство, суд при выборе меры наказания приходит к убеждению о возможности исправления подсудимого только при условии его изоляции от общества.

При выборе наказания конкретному лицу кроме характера и степени общественной опасности принимаются во внимание обстоятельства, которые смягчают и отягощают наказание. Подобные обстоятельства должны иметь связь с совершенным преступлением. К примеру, совершенное преступление может быть связано с тяжелыми жизненными обстоятельствами или особой активной ролью в совершении преступления. В качестве смягчающих обстоятельств могут быть полное признание вины, раскаяние в содеянном, осуществление возмещения причиненного ущерба, наличие малолетнего ребенка, активное участие в расследовании преступлений путем дачи признательных показаний. Кроме указанных смягчающих обстоятельств могут быть также отсутствие тяжких последствий и состояние здоровья обвиняемого. Заметим, что в большинстве своем, судами не осуществляется установление обстоятельств, отягчающих наказание [7, 340].

Если говорить о социальном портрете осужденных, то здесь можно отметить, что это лица в среднем трудоспособном возрасте. Как правило, без определенного рода деятельности, лишь малая часть осужденных являются нетрудоспособными [8, 22].

Таким образом, говоря об особенностях назначения наказания за преступление в соответствии со статьей 158. 1 УК РФ штраф применяется достаточно редко, чем другие виды наказания за совершение мелкого хищения. Наиболее применяемым видом наказания являются обязательные работы.

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2018)
2. Информационно-аналитический ресурс «Портал правовой статистики»
3. Мосечкин И.Н. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию: некоторые проблемные вопросы// Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации 2017. С. 18-20.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018)
5. Музафаров И. А. К вопросу о введении уголовной ответственности за совершение мелкого хищения повторно лицом, подвергнутым административному наказанию// Проблемы национальной безопасности: вопросы теории и практики. Пятые юридические чтения Материалы всероссийской научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России. Под редакцией Ф.К. Зиннурова. 2017. С. 125-126.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 16.05.2017)
7. Ефимова М.П. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию//Молодой ученый. 2018. № 11 (145). С. 340-342.
8. Жулева Т. С. Мелкое хищение и проблема назначения наказания//Актуальные проблемы правоождения. 2017. № 3 (55). С. 22-23.

Суховецкий М.И.

**Правовая интеграция формирования доходов и расходов
бюджета стран ЕАЭС**

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-04-2019-136

idsp: ljjournal-04-2019-136

Аннотация

В статье рассматриваются бюджетно-правовые отношения стран-участниц Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Проводится анализ нормативных положений международных договоров участников союза. Определяются итоги и перспективы развития бюджетных отношений в рамках ЕАЭС.

Ключевые слова: Евразийский союз, интеграция, ЕАЭС, бюджет ЕАЭС

Abstract

The article is about Eurasian Economic Union (EAEU) member states budgetary legal relations. The article includes analysis of the EAEU international treaties regulations. The results and prospects of development of budgetary relations within the EAEU are determined also.

Key words: Eurasian Economic Union, integration, EAEU, budget of EAEU

Прекращение существования СССР как бы то не могло бы показаться странным не стало ознаменованием окончательного и бесповоротного конца политического экономического сближения стран - бывших участниц Союза. Так, на постсоветском пространстве в том или ином формате реализуются проекты международной интеграции, такие как Союз независимых государств (СНГ), Союзное государство России и Беларуси, Евразийский экономический союз (ЕАЭС) и др. Российская Федерация является активным участником, и в большинстве случаев инициатором подобных проектов.