судебной практики. Одно из таких аспектов – презумпция вины медорганизации при не предоставлении ими доказательств по требованию судебных инстанций.

1. Конституция Российской Федерации: принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: [в ред. от 05.04.2014] // Российская газета. – 1993. – № 7.
2. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: [в ред. от 06.04.2015] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Сучкова Т.Е. К вопросу о квалифицирующих признаках врачебной ошибки / Т.Е. Сучкова // Медицинское право. – 2014. – № 6. – С. 41 - 44.
4. Ковалевский С.М. Некоторые дискуссионные правовые проблемы ответственности за медицинский вред и его возмещения / С.М. Ковалевский // Социальное и пенсионное право. – 2014. – № 1. – С. 18 - 28.
5. Габай П.Г. К вопросу о детерминации неосторожных преступлений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи / П.Г. Габай // Российский следователь. – 2014. – № 2. – С. 25 - 29.
6. Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник / А.В. Мелехин. – М.: Маркет ДС, 2007. – С. 321.
7. Решение Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 июля 2008 г. по делу № 2-23/08 // СПС «Консультант Плюс».
8. Определение Калужского областного суда от 10 ноября 2014 г. по делу № 33-3340/2014 // СПС «Консультант Плюс».
9. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 18 декабря 2014 г. по делу № 33-10438/2014 // СПС «Консультант Плюс».
10. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 1 октября 2014 г. по делу № 33-13036/2014 // СПС «Консультант Плюс».

Сафиуллин Т.Р.

Практика применения зарубежного опыта аудита эффективности в контрольно-счетной палате города Москвы

*Московский Государственный Университет
имени М.В. Ломоносова
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-04-2019-133

idsp: ljjournal-04-2019-133

Аннотация

В данной статье рассматриваются проблемы применения аудита эффективности, в частности зарубежного опыта аудита эффективности, на примере Контрольно-счетной палаты г. Москвы

Ключевые слова: Аудит Эффективности, государственный финансовый контроль, государственный аудит.

Abstract

This article discusses the problems of using performance audit, in particular foreign experience of performance audit, using the example of the Control and Accounts Chamber of Moscow.

Keywords: Performance audit, Public finance control, Public state audit.

В высших органах финансового контроля аудит эффективности использования государственных средств занимает существенное место в финансовом контроле и, по статистике, более половины контрольных мероприятий приходится на аудит эффективности использования государственных средств.

Данный тип финансового контроля все чаще используется в деятельности как Счетной палаты Российской Федерации, так и контрольно-счетных органов субъектов России. По статистике, наблюдается рост интереса к аудиту эффективности использования государственных средств со стороны контрольно-счетных органов. Так в 2008 году доля аудита эффективности в общем объеме проведенных контрольных

мероприятия контрольно-счетными органами РФ составляла 40%, а в 2013 году уже в половине КСО.

С учетом того, что аудит эффективности использования государственных средств является практически новым типом государственного финансового контроля для контрольно-счетных органов нашей страны, динамика приведенных контрольных мероприятия свидетельствует о положительной тенденции использования данного типа финансового контроля.

Однако стоит признать, что данная статистика содержит в себе и ряд упущений. Данные показатели показывают, что итоги опросов контрольно-счётных органов и анализ содержания отчетов, проведенных контрольных мероприятий не дают нам реальную «картину» применения аудита эффективности контрольно-счетными органами. Причиной этого является то, что во многих отчетах контрольных мероприятиях не придерживаются и не выполняются правила, требования и процедуры, даже, несмотря на то, что в названии данных отчетов содержатся такие слова как «аудит эффективности» или «проверка эффективности». Такие требования, правила проведения и процедуры проведения аудита эффективности является важнейшей составной частью данного типа финансового контроля, которые являются необходимыми и обязательными для аудита эффективности.

Также, в рамках реализации аудита эффективности счетная палата и контрольно-счетные органы субъектов применяют в своей практике передовой зарубежный опыт по реализации аудита эффективности. Реализация данного опыта является неотъемлемой и значимой частью на пути к становлению аудита эффективности в Российской Федерации, и его дальнейшем развитии.

Для более подробного анализа данной проблемы, рассмотрим практику применения зарубежного опыта аудита эффективности на примере контрольно-счетной палаты Москвы.

Свою деятельность контрольно-счетная палата Москвы (далее КСП Москвы) осуществляет на основании федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», закон города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» и стандартов внешнего государственного финансового контроля (аудита).

Так, в Статье 1 закона «о контрольно-счетной палата Москвы» говорится, что КСП Москвы является органом внешнего государственного финансового контроля за формированием и исполнением бюджета города Москвы, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда города Москвы.

Одной из основных задач КСП Москвы является контроль правомерности, *результативности и эффективности* исполнения бюджета города Москвы и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда города Москвы, а также управление собственностью города Москвы.

Согласно п.6 статьи 18 закона «о контрольно-счетной палата Москвы» Внешний государственный финансовый контроль осуществляется Контрольно-счетной палатой с использованием финансового аудита, *аудита эффективности*, аудита информации и иных методов контроля.

Непосредственно регулирование аудита эффективности, осуществляемого КСП Москвы, регулируется в стандартах, принимаемых контрольно-счетной палатой, а именно в стандарте 2.2 «Аудит Эффективности»

Цель Стандарта – определение принципов, правил и процедур организации, проведения и оформления результатов контрольных мероприятий КСП Москвы ,при проведении аудита эффективности.

Основными задачами Стандарта являются определение понятийного аппарата аудита эффективности и установление требований, направленных на обеспечение объективности и доказательности оценок эффективности, реализуемости и надежности предложений по совершенствованию работы с государственными средствами в материалах КСП Москвы.

Данный стандарт, согласно утверждениям его создателей, был разработан на основании ст.4 Лимской Декларации руководящих принципов контроля, а также на основании Руководства по проведению аудита эффективности Управления Генерального аудитора Канады (ноябрь 2013). Тем не менее, не соответствует в должной степени тем формулировкам и понятийному аппарату изложенному в данных документах.

Так, согласно данному стандарту, под *аудитом эффективности* понимается анализ финансовых и натуральных показателей деятельности проверяемых объектов и (или) показателей социально-экономического развития, зависящих от их деятельности, с целью формирования доказательных выводов об эффективности использования государственных средств.

Предметом аудита эффективности выступает деятельность органов и организаций по использованию государственных средств, в отношении которых производится проверка, в целях достижения социально-экономического развития, решения (выполнения) государственных задач и функций города Москвы.

Целью аудита эффективности выступает объективная и доказательная оценка эффективности использования государственных средств, достижения целей социально-экономического развития, а также решения (выполнения) государственных задач и функций города Москвы.

Таким образом, мы видим, что понятие аудита эффективности в большей степени соответствует требованиям международных стандартов ИТОСАИИ, нежели тому определению, что дано в стандарте счетной палаты США 104 «Аудит Эффективности». Далее в стандарте говорится, что в процессе аудита эффективности анализируются и оцениваются *результативность, экономность и продуктивность* при использовании государственных средств.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что в данном стандарте понятие эффективности использования бюджетных средств включает в себя оценку их *экономичности, продуктивности и результативности*, что соответствует международным требованиям ИТОСАИИ, а также передовому зарубежному опыту аудита эффективности.

1. ISSAI 300. Fundamental Principles of Performance Auditing // [http:// www.intosi.org/](http://www.intosi.org/)
2. ISSAI 1. The Lima Declaration of Guidelines on Auditing Precepts // <http://www.intosi.org/>
3. ISSAI 3100 // Саунин А.Н. Аудит эффективности использования государственных средств. М.: Издательство Московского университета. 2015. С. 281-282.
4. Саунин А.Н. Аудит эффективности использования государственных средств. М.: Издательство Московского университета. 2015. С. 281-282.

Симонян Р.З.

Юридическая ответственность за «врачебные ошибки»

*ФГБОУ ВО Курский государственный медицинский
университет Минздрава России
(Россия, Курск)*

doi: 10.18411/lj-04-2019-134

idsp: ljjournal-04-2019-134

Аннотация

Одной из самых часто встречающихся проблем является «врачебная ошибка». «Errare humanum est» — людям свойственно ошибаться. Однако в профессии врача данное выражение недопустимо. Ошибки медицинских работников приобретают широкое нравственное, моральное и социальное значение.

Ключевые слова: врачебная ошибка, ятрогения, уголовная ответственность