ответственности зависит от степени вины, физических и нравственных страданий гражданина, в качестве компенсации суд может обязать нарушителя выплатить денежную компенсацию.

Безусловно, на практике остается проблема определения морального вреда в денежном эквиваленте, поскольку в российском законодательстве отсутствуют четкие критерии для расчета и, по итогу, суд сам принимает решение в отношении данного вопроса. Учитываются требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства дела, нравственные страдания, также принимается во внимание имущественное положение причинителя вреда. Таким образом, можно сказать, что эта сумма рассчитана на сглаживание морально – психологического состояния гражданина в целях облегчения его страданий.

Тем не менее, не смотря на отсутствие указаний в законе о компенсации морального вреда и трудностях в правоприменительной практике, это не лишает права граждан на защиту конституционных прав.

1. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации [Принята общенародным голосованием в 1993 г.] // Рос. газ. – 1993.-12 декабря.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 октября 1994 г // Рос. газ. –1994. – 8 декабря.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31 июля 1998 №146-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16 июля 1998 г.:одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 17 июля 1998 г. // Рос. газ. –1998. – 6 августа.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001г. №197-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 декабря 2001 г.:одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. // Рос. газ. –2001. – 31 декабря.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. №63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.:одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. газ. –1996. – 18 июня.
6. О налоговых органах Российской Федерации: закон Рос. Федерации от 21 марта 1991г. №943-1// Ведомость Съезда Народных депутатов РФ и ВС. –1991. -11 апреля.
7. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федер. Закон Рос. Федерации от 27 июля 2004 г. №79-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 07 июля 2004 г.:одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 июля 2004г.// Рос. газ. –2004. – 31 июля.
8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 №10//Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».
9. Крохина Ю.А. Правовой режим защиты налоговой информации и вопросы его оптимизации//Налоги и финансы.-2015.-№3.-С.40-45.
10. Крохина Ю.А. Принципы определения налоговой тайны в законодательстве России и зарубежных стран//Финансовое право.-2015.-№8.-С.26-30.

Овсянников Ю.Н.

**О правовой природе таможенных пошлин и их месте в системе обязательных
фискальных платежей**

*Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
Северо-Западный институт управления
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-04-2019-127

idsp: ljjournal-04-2019-127

Аннотация

В статье предпринята попытка исследования юридического происхождения таких обязательных платежей, как таможенные пошлины и таможенные сборы; определения их настоящего правового положения, формулирования предложений по оптимизации и юридической квалификации этих платежей.

Ключевые слова: платежи обязательные; налоговые платежи; неналоговые платежи; налоги, сборы, пошлины, взносы, таможенные платежи.

Abstract

The article attempts to study the legal origin of such mandatory payments as customs duties and customs duties, to determine their present legal status, to formulate proposals for the optimization and legal qualification of these payments..

Keyword: mandatory payments; tax payments; non-tax payments; taxes, duties, fees, customs payments.

В Российской Федерации на действующий момент подлежит уплате достаточно большое количество платежей обязательного характера, которые имеют различные наименования: налоги, сборы, пошлины, взносы, платежи. Неспециалисту разобраться в этом многообразии сложно. Обращает на себя внимание, прежде всего, отсутствие собирательного понятия, объединяющего все эти платежи. Представляется, что системообразующей и интегрирующей категорией «обязательные платежи» может выступать та, которая используется научной доктриной, предусмотрена в нормативно-правовых актах, материалах правоприменительной практики. Однако, анализ действующих нормативных правовых актов свидетельствует о том, что в связи с отсутствием чёткой, однозначно определённой дефиниции «обязательные платежи» в неё вкладывается различное содержание.

Несистемное регулирование обязательных платежей презюмирует потери бюджетов бюджетной системы, нарушение прав субъектов, наполняющих эту систему. При отсутствии “водораздела” между неналоговыми платежами и налоговыми, законодатель не в состоянии предоставить гражданам надлежащие гарантии соблюдения принципа юридической определённости финансовых обязательств перед государством. Такое положение противоречит принципу законности, который имеет наиважнейшее значение для всей деятельности государства в области финансов, предполагает точное исполнение законодательных требований.

Исследователями этой проблемы предлагаются различные способы её решения. Так, по мнению Ю. А. Крохиной, платежи, обладающие признаками налога, должны быть включены в систему налогов и сборов, определяемую Налоговым кодексом РФ. Все остальные, «являющиеся по своей природе действительно таковыми», упомянуть в Бюджетном кодексе РФ с целью дальнейшего законодательного регулирования, которое может быть осуществлено посредством, либо дополнения Бюджетного кодекса РФ соответствующей главой, либо принятия специального федерального закона.

Заслуживает внимания полемика между предпринимательскими и государственно-властными структурами по поводу регулирования обязательных платежей, имеющих в большом количестве в нашей правовой системе. Некоторые из наиболее значимых платежей, по мнению Минфина России, этот главный государственный финансовый орган предлагает включить в состав системы налогов и сборов. Это такие, имеющие в настоящий момент статус неналоговых платежей, как экологический, курортный и утилизационный сборы, сборы по системе «Платон», обязательные отчисления операторов сети связи общего пользования, плата за негативное воздействие на окружающую среду.

Следует признать наличие тенденции более адекватного понимания государственными, прежде всего финансовыми, органами правовых принципов построения и функционирования системы налогов и сборов. Это выражается в инициативе Минфина России переквалифицировать обязательные платежи, имеющие сегодня статус неналоговых, но объективно являющихся налогами и сборами, в налоговые. С позиции расходных обязательств государства по контролю за своевременностью и полнотой внесения этих платежей в бюджетную систему является очевидным осуществление этих полномочий ФНС России, как единым централизованным органом фискального контроля, а не создание контрольных структур применительно к каждому платежу.

Достижение высокого результата финансового контроля возможно лишь при качественной организации системы контрольных субъектов с четким разделением их полномочий и наличием действенных методик выявления нарушений.

Государством предпринимаются попытки по формированию единой фискальной системы. Об этом свидетельствует, в частности, придание таможенным органам статуса подведомственных Минфину России.

Налоги не идентичны по своему содержанию. Но при всех различиях элементов их правовых механизмов они соответствуют основному критерию налогового платежа – индивидуальной безвозмездности. Так же им присущи такие свойства фискальных изъятий, как императивность, денежная форма, публично-нецелевой характер (обеспечение финансовой деятельности государственно-организованного общества и (или) муниципально-организованного общества).

При этом сохраняется неопределённость в отношении таможенных платежей, которые до 1 января 2005 г. являлись составной частью налоговых платежей федерального уровня. Эти платежи были Федеральным законом N 95-ФЗ изъяты из налогового законодательства, и соответственно областью налогово-правового регулирования была утрачена значительная часть поступлений федерального бюджета. Кстати, эта проблема сейчас так и не решена.

Согласно ст. 51 Бюджетного кодекса РФ в настоящее время таможенные платежи имеют статус неналоговых доходов федерального бюджета, вместе с тем, как предыдущие редакции БК РФ относили их к налоговым доходам федерального бюджета.

Изъятие таможенных платежей из системы налогов и сборов некоторыми исследователями квалифицируется, как попытка законодателя максимально сократить количество налогов и сборов при проведении налоговой реформы. Представляется, что это действие имело исключительно технический характер.

Выделяются обычно такие функции таможенных пошлин как фискальная, протекционистская и балансировочная (регулирующая, регулятивная). Фискальная функция имеет своей целью обеспечить формирование доходной части бюджета; протекционистская – защитить отечественных производителей от иностранных конкурентов; балансировочная – оптимизировать товарную структуру экспорта и импорта, создать условия для перемен в общественных процессах производства и потребления, перехода на качественно более высокий уровень процессов интеграции в мировую экономику.

Дискуссии о правовой природе таможенной пошлины ведутся давно. Единое мнение по этому вопросу среди ученых отсутствует.

К налоговому происхождению данного вида платежей склоняется большинство ученых: одни относят их к сборам, другие – к налогам.

Постановка вопроса о юридическом происхождении обязательных платежей, как налоговых, так и неналоговых (согласно с правовыми позициями Конституционного Суда РФ), имеет конституционное свойство, т. к. связана с конституционными положениями о законности установления налогов и сборов и разграничении компетенции между законодательными и исполнительными органами.

Пепеляев С. Г. указывает на то, что по наименованию платежа нельзя однозначно судить о его природе. Таможенная пошлина, по его мнению, является косвенным налогом, который уплачивается при пересечении товарами таможенной границы государства.

Заслуживают внимания доводы, приводимые учеными, полагающими, что таможенная пошлина не налог, а сбор. Так, А. К. Шереметьева отмечает, что эти платежи обладают свойствами, присущими налогам и сборам. Также, подчёркивает она, то, что по своему целевому и функциональному назначению таможенные пошлины совпадают с налоговыми платежами, и в связи с этим формулирует предложение о их включении в систему налогов и сборов, определённую Налоговым кодексом РФ. Кроме того, автором делается умозаключение о том, что таможенная пошлина имеет все признаки сбора и, соответственно, незаконно взимается, поскольку не закреплена в НК РФ.

В самом деле, таможенная пошлина имеет все основные признаки налога и сбора, дефиниции которых закреплены в статье 8 НК РФ. Это платеж обязательный, взимаемый с целью финансового обеспечения деятельности государства. По этой причине исключение таможенной пошлины из перечня федеральных налоговых платежей многими правоведами оценивалось и оценивается негативно.

В связи со всем вышеизложенным, частично соглашаясь с юридической переквалификацией некоторых (в настоящее время) неналоговых платежей в налоговые, а также пожеланий Минфина России, содержащихся в документе «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» представляется необходимым включить в Налоговый кодекс Российской Федерации таможенные пошлины и таможенные сборы в качестве налоговых платежей.

1. Крохина Ю. А. Проблемы правового регулирования неналоговых доходов в Российской Федерации // Финансовое право. 2014. N 7. С. 14 - 15.
2. Лагутин И. Б. Бюджетный контроль и бюджетный аудит в Российской Федерации: проблемы системности и особенности правового регулирования / Отв. ред. и авт. предисл. Н. М. Артемов. М., 2015. С. 13 - 14.
3. Определение КС РФ от 10.12.2002 N 284-О "По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия" и статьи 7 Федерального закона "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 52 (ч. II). Ст. 5290.
4. "Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (утв. Минфином России) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308390/ (дата обращения: 01.04.2019).
5. Пепеляев С. Г. Налоговое право: Учебник для вузов. М.: Альпина Паблишер, 2015. С. 42.
6. Проект Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части включения отдельных неналоговых платежей в Налоговый кодекс Российской Федерации)" URL.: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=84496> (дата обращения 03.04.2019)
7. Пятковская Ю. В. Бюджетные расходы в системе государственных расходов: правовой аспект / Под ред. Е. Ю. Грачевой. Иркутск, 2015. С. 33.
8. Сафоненков П. Н. Комментарий к Закону Российской Федерации от 21 мая 1993 г. N 5003-1 "О таможенном тарифе" (постатейный). М.: Деловой двор, 2015; СПС "КонсультантПлюс".
9. Сергеев А. А. Разграничение налоговых и неналоговых платежей: конституционно-правовой аспект // Конституционное и муниципальное право, 2006, N 1/ С. 40-41.
10. Федеральный закон от 29.07.2004 N 95-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах" // "Собрание законодательства РФ", 02.08.2004, N 31, ст. 3231.
11. Шереметьева А. К. Административно-правовое регулирование взимания налогов и сборов в таможенной сфере: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2006. С. 8, 9, 12-13.

Палий Е.В.

Уголовный проступок: понятие и характеристика его сущностных признаков

*ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
(Россия, Саратов)*

doi: 10.18411/lj-04-2019-128

idsp: ljjournal-04-2019-128

Аннотация

В России в последние годы сформировалась тенденция гуманизации уголовного законодательства. Так, 20 декабря 2018 г. Верховный Суд РФ выступил с законодательной инициативой о введении в отечественный уголовный закон уголовного проступка. В связи с этим обозначенная категория является одной из обсуждаемых в ученом мире.