Ежегодные оплачиваемые отпуска, предоставляемые работникам, связаны с установленными в ТК РФ гарантиями: сохранение за работником места работы на период отпуска, а также сохранение среднего заработка.

Трудовое законодательство закрепляет два вида ежегодных оплачиваемых отпусков: ежегодный основной оплачиваемый отпуск и ежегодные дополнительные оплачиваемые отпуска, которые имеют различную правовую природу.

Ежегодный основной оплачиваемый отпуск предоставляется работникам всех категорий, и его минимальная продолжительность (ст. 115 ТК РФ) составляет 28 календарных дней. В некоторых случаях для отдельных категорий работников могут предоставляться отпуска значительно большей продолжительности (ежегодные удлиненные отпуска) [5]. Важным моментом является гарантированная минимальная продолжительность непрерывности отпуска (ч.1 ст. 125 ТК РФ), которая должна быть не менее 14 календарных дней.

В настоящее время не только работодатели пренебрегают соблюдением требований законодательства к времени отдыха, но и многие работники готовы работать без отпуска или без выходных, чтобы увеличить свой заработок. Для работодателей, нарушающих трудовые права работников предусмотрена ответственность не только нормами трудового законодательства, но и административного [6, с.118-120].

Одним из главных направлений, на наш взгляд, является адаптация трудового законодательства под реалии современной рыночной экономики.

Необходимо закрепить на законодательном уровне точное и справедливое распределение отдыха, не допускать возможности выполнения своих трудовых обязанностей во время оплачиваемого отпуска.

1. Об утверждении Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей: Приказ Минтранса России от 20.08.2004 № 15 (ред. от 03.05.2018) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2004. № 45.
2. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 25.12.2018) //СЗ РФ. 2012. № 53 (ч.1). Ст.7598.
3. Адриановская Т.Л. Административная ответственность за нарушения трудового законодательства //Теория и практика общественного развития. 2014. № 16. С. 118-120.
4. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.12.2001) (ред. От 01.01.2019)
5. Смирнова О.В. Трудовое Право: учебник / 5-е издание, перераб. и доп. – Москва: РГ-Пресс 2016. – 536 с.
6. Лебедев В.М. Современное трудовое право (Опыт трудового компаративизма). Книга первая /В.М. Лебедев, Е.Р. Воронкова, В.Г. Мельникова; под ред. заслуженного юриста РФ, чл.-кор. АН ВШ РФ, докт. юрид. наук, проф. В.М. Лебедева. – М.:Статут, 2007. -301 с. С.125.

Габибова А.Р., Медведев С.С.

Декриминализация и ее место в криминологии

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилкина»
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-04-2019-109

idsp: ljjournal-04-2019-109

Аннотация

Само понятие «декриминализация» и процесс ее осуществления в Российской Федерации вызывает общественный резонанс. Многие статьи, которые в настоящее время направлены на охрану той или иной сферы, кажутся людям порой слишком жестокими или нерациональными. Поэтому данную статью можно считать актуальной и злободневной. Анализ данной проблематики помог учесть опыт прошлого, обратить внимания на статьи, которые работают не так как должны, а так же сделать определенные выводы и найти пути решения, связанные с проблемой декриминализации в нашей стране.

Ключевые слова: декриминализация; УК РФ; преступления; Уголовный кодекс.

Abstract

The very concept of “decriminalization” and the process of its implementation in the Russian Federation causes a public outcry. Many articles that are currently aimed at protecting a particular area seem to people to be too cruel or irrational. Therefore, this article can be considered relevant and topical. The analysis of this problem helped to take into account the experience of the past, draw attention to the articles that do not work as they should, and also draw certain conclusions and find solutions to the problem of decriminalization in our country.

Keywords: decriminalization; Criminal Code of the Russian Federation; crime; Criminal Code

С 2006 года в Российской Федерации происходит заметное ужесточение отечественного уголовного законодательства в отношении 228 УК РФ. Это привело к тому, что за 2017 год за данную статью осуждены 102 217 человек. Сроки, за данное преступление, порой приравниваются сроки за убийство по УК РФ. И сейчас многие адвокаты, общественные организации, активисты и обычные граждане, справедливо или не совсем, задумываются если не о полной, то хотя бы о частичной декриминализации «народной статьи». Так же стоит отметить другой случай. Статья 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства» носит резонансный характер в современном обществе. Так, например, за 2016 год по данной статье было возбуждено 452 уголовного дела, за 2017 517 дел, за 2018 762 дел. И предложения по декриминализации данной нормы не были упущены: так уже 19 декабря 2018 года ГосДума по предложению Президента РФ Владимира Владимировича Путина внесла поправки, которые частично декриминализировали данную статью.

Декриминализация в современном понимании означает объективное и легальное исключение из УК РФ таких деяний, которые на данный момент не имеют угрозы для общества [1]. Обычно, такие деяние переводят в юрисдикцию других отраслей права: (например, 282-ая УК РФ) в административную, в гражданскую или какую-либо иную, или вообще исключены из деликтных деяний. Причины к данному правовому явлению современные юристы выделяют следующие:

1) декриминализация очень чувствительна к различным родам изменениям как в экономической, так и политической сфере страны. Один из ярких примеров: уголовное преследование спекулянтов в Советском союзе (статья 88-ая УК РСФСР), которая на данный момент полностью декриминализована.

2) Декриминализацию выделяют на фоне расхождения с нравственностью человека. Например, в по сравнению с советским уголовным законом, настоящий уголовный кодекс исключил наказание за недонесение преступления, а если обратиться к поправкам к 316 УК РФ, то можно понять, что теперь человек может не доносить на своего супруга или близкого человека. Также сюда можно добавить статью 205.6 УК РФ, а именно примечание, которое гласит: «Лицо не подлежит уголовной ответственности за несообщение о подготовке или совершении преступления его супругом или близким родственником.»

3) Можно отметить, что законодатель порой руководствуется гуманизмом, который является базовым принципом в любой отрасли права, выражая это в виде замены жесткого наказания иными мягкими формами. Один из ярких примеров это декриминализация статьи об оставление места ДТП. Из уголовного кодекса данное деяние перевели в Кодекс об Административных Правонарушениях, хотя дискуссии по этому вопросу ведутся до сих пор даже на уровне Верховного Суда РФ.

Процессы криминализации и декриминализации во многом связаны между собой, так как в этих случаях криминологи рассматривают все условия, факторы, а также предлагают какие-либо новации [2]. Например, в процессе расследования, изучения и анализа дел, они в большей мере могут отразить всю ситуацию, которая связана со

статьей, ее эффективность, рациональность и в конце концов обоснованность с точки зрения действительности.

Но в это же время следует уточнить внимание на проблему латентности преступления. Скрытие преступления по разным причинам (начиная от игнорирования жертвой самого преступления, заканчивая игнорированием и регистрации преступлений самими правоохранительными органами) напрямую влияет на декриминализацию преступлений. Если законодатель не будет знать реальной картины в виде статистике, то самое явление декриминализации не будет происходить. Латентность преступлений может происходить по инициативе скрывать каких-либо преступлений для поддержания различных отчетов, статистики раскрываемости.

Одним из самых совершаемых латентных преступлений в Российской Федерации являются побои. 7 февраля 2017 года статья 116 УК РФ «Побои» была частично декриминализована. Обратимся к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 31 июля 2015 года № 37 : «Побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, - наказываются обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.» [3]. Реакция на данное юридический факт до сих пор остается неоднозначной. Но несмотря на это, декриминализация принесла ряд существенных плюсов:

1. Так как это теперь административное судопроизводство, то жертва домашнего насилия не может, как это часто бывало, забрать заявление из полиции, что мотивирует к сбору доказательств и расследованию данного правонарушения
2. Простота при рассмотрении судьей, а именно рассмотреть протокол и соотнести доведенные факты полицейским
3. Анализируя приговоры, то можно отметить, что судьи стали чаще изолировать обидчика из семьи на какое-то не продолжительное время, а не осуждать на реальный срок о всеми последующими вытекающими и так далее

Как мы можем отметить, Верховный Суд РФ проанализировав статистику по данному правонарушению «Побои» принял одно из самых рациональных решений в сфере декриминализации. Поэтому, можно выделить, что максимально эффективная декриминализация состоит в создание специальной службы, которая будет фиксировать и вести статистику преступлений вне подчинения МВД, ФСБ и других правоохранительных органов. Также данная служба должна заниматься анализом преступлений и выявлением определенных решений по снижению преступности в регионе, стране (под этим понимается как ужесточение определённых статей, так и наоборот их декриминализация).

Но стоит сразу отметить, что анализ преступлений, выявление сильных и слабых сторон наказаний по УК РФ и составление дальнейших предложение по декриминализации должны осуществляться только специалистами криминологического, криминалистического, уголовно-процессуального, уголовно-правового профиля, а также адвокатов.

Так же стоит отметить, что криминологам нужно выполнять большую работу по выявлению статей, которые неэффективно или вообще не работают на благо общества, определять почему это происходит, и что нужно делать с наказанием и этой статье в целом, так как, в первую очередь, декриминализация носит комплексный характер.

Некоторые статьи Уголовного Кодекса Российской Федерации либо вызывают общественный резонанс (механизмом работы, наказанием и т.д.), либо работают не эффективно, либо не работают вообще. Именно наука криминология призвана выявлять данные аспекты, анализировать и вырабатывать свои подходы и предложения к решению проблемы. Декриминализация – это очень ответственный и важный шаг в уголовном праве и юриспруденции, который по праву был, есть и остается самым актуальным вопросом.

1. Основания уголовно-правового запрета (криминализация и декриминализация) / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. – М.: Наука, 1982. – С. 220
2. Криминология: Учебник. / Под редакцией Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. 2-е издание, перераб. и доп. М., 2006. С. 185-208.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 37 от 31.07.2015? полный текст постановления: <http://ппвс.пф/2015/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N37-ot-31.07.2015.html>

Горева С.А.

К вопросу о проведении всеобщей дактилоскопической регистрации иностранных граждан, граждан РФ и лиц без гражданства

*Пермский государственный национальный исследовательский университет
(Россия, Пермь)*

doi: 10.18411/lj-04-2019-110

idsp: ljjournal-04-2019-110

Аннотация

В данной статье автор рассматривает дискуссионный вопрос о необходимости проведения всеобщей дактилоскопической регистрации иностранных граждан, лиц без гражданства и граждан РФ на территории РФ. В процессе анализа данного вопроса установлены противоположные точки зрения о необходимости проведения всеобщей регистрации в отношении граждан РФ. В процессе исследования автор приходит к выводу о необходимости поэтапного введения всеобщей регистрации путем расширения перечня лиц, подлежащих обязательной дактилоскопической регистрации.

Ключевые слова: всеобщая дактилоскопическая регистрация, дактилоскопический учет, иностранные граждане.

Abstract

In this article, the author considers the controversial issue of the need for universal fingerprint registration of foreign citizens, stateless persons and citizens of the Russian Federation in the territory of the Russian Federation. In the process of analysis of this issue, opposite views on the need for universal registration of citizens of the Russian Federation are established. In the course of the study, the author comes to the conclusion about the need for a phased introduction of universal registration by expanding the list of persons subject to mandatory fingerprinting.

Key words: universal fingerprint registration, fingerprint registration, foreign citizens.

Криминалистическая регистрация – это одна из наиболее эффективных форм получения и использования криминалистической информации. Сбор отпечатков пальцев формирует дактилоскопический учет, который представляет собой систему сведений, имеющих уголовно-правовое и розыскное значение в борьбе с преступностью. Федеральным законом №128 «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» (далее – ФЗ №128) предусмотрено право граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства на прохождение добровольной дактилоскопической регистрации. Также данный закон содержит закрытый перечень лиц, подлежащих обязательной дактилоскопической регистрации на территории России.