Вагапова Р.М., Фирсова Н.В.

**К вопросу о сущности наследственной субституции в
Российской Федерации**

*ФГБОУ ВО Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-04-2019-105

idspr: ljjournal-04-2019-105

Аннотация

В данной статье рассматривается вопрос о положении наследственной субституции в Российской Федерации. Раскрываются особенности данного института.

Ключевые слова: субституция, подназначение наследника, субститут, наследование, завещание.

Abstract

This article addresses the issue of the status of hereditary substitution in the Russian Federation. The features of this institution are revealed.

Keywords: substitution, assignment of the heir, substitute, inheritance, testament.

Российское законодательство предусматривает широкий круг возможностей, которыми может воспользоваться завещатель, при указании своей воли на дальнейшее распоряжение имуществом. В силу принципа свободы завещания, который предусмотрен наследственным правом РФ, наследодатель может включать в завещания различные распоряжения, предусмотренные правилами ГК РФ о наследовании. Одним из таких является институт наследственной субституции.

Наследодатель вправе назначить наследника по своему усмотрению и также, указать в завещании другое лицо, в ситуации, если назначенный им наследник в завещании или наследник по закону по тем или иным причинам наследовать не будет. Данная правовая конструкция называется подназначением наследника, или наследственной субституцией [1], которая прописана в статье 1121 пункте 2 Гражданского кодекса Российской Федерации [2].

Кирилловых А.А. в своей работе упоминает, что подназначение наследников основной в современном наследственном праве вид особых распоряжений завещателя – результат развития правовых норм римскими юристами [3]. Палшкова А. М., например, суть данной дефиниции рассматривает как: «прямое преемство запасным наследником наследства [4]».

Наследование в порядке субституции возможно только при наступлении установленных условий, то есть юридических фактов. Подназначенный наследник – это условный наследник, поскольку его права зависят от наступления определенных условий.

Правоотношения при наследственном правопреемстве в своем развитии проходят три этапа. На первом этапе право основного наследника не реализуется и переходит к другому наследнику. После этого возникает право подназначенного наследника, при котором право на принятие либо отказ от наследства. И на последнем этапе, принятие самого наследства перерастает в право на наследство [5].

Достаточно дискуссионным является тот факт, что ГК РФ не определяет допустимое число подназначенных наследников, что вызывает споры среди цивилистов. Например, А. В. Сулягин выдвигает мнение о том, что «наследодатель может назначить любое количество запасных наследников, лишив определенных наследников вступления, таким образом, не происходит передача наследственного имущества приемникам по закону [6]».

Иной точки зрения придерживается Гуев А.Н., который считает, что наследодатель не может подназначить наследника для субститута [7]. В любом случае, прямого запрета в законодательстве не предусматривается.

Также, в законе не говорится о том, какая категория субъектов может выступать субститутом. В связи с этим, можно прийти к выводу о том, что им может быть как физическое, так и юридическое лицо, а также государство и международная организация.

Следует отметить, что законодательство Российской Федерации не устанавливает возможности так называемой фидеикомиссарной субституции, которые могут быть предусмотрены в других странах. Сущность ее заключается в том, что на основного наследника возлагается обязанность сохранить полученное по наследству имущество для того, чтобы оно после его смерти перешло к другому лицу, указанному в том же завещании.

Возможность подназначения наследника напрямую вытекает из принципа свободы завещания.

Наследство переходит к дополнительному преемнику в случае:

1. Отказа наследника от имущества (при отсутствии подназначенного наследника, имущество может перейти к лицу, в пользу кого был произведен отказ);
2. Кончины не успевшего принять имущество преемника уже после того, как наследство открылось (при отсутствии дополнительного преемника наследование осуществляется по наследственной трансмиссии);
3. Если основной наследник скончался до момента, когда наследство открылось (если подназначенного преемника нет, к наследованию призываются родственники по представлению);
4. Смерти основного преемника в одно время с завещателем (при отсутствии подназначения, наследство перейдет к иным преемникам наследодателя);
5. Неприятия основным преемником имущества в силу различных причин (если не будет подназначенного наследника, собственность получат другие преемники завещателя);
6. Признания преемника недостойным в судебном порядке и отстранения его от наследования.

В том случае, если данные обстоятельства произойдут с подназначенным наследником, имущество будет передано законным наследникам. Однако, в законе нет ограничения на подназначение наследника субститутом. Поэтому, наследодатель может подназначить неограниченное число лиц, тем самым имея возможность ограничить конкретное лицо в получении наследственного имущества.

Также, у наследодателя имеется возможность подназначить наследника по каждому конкретному основанию или основаниям. Это предусматривает принцип свободы завещания. Равно как и указание наследодателем только некоторых оснований для субституции предполагает, что в остальных случаях будет применяться законный порядок.

Если подназначается преемник (наследственная субституция), то законное наследование, наследственная трансмиссия, наследование в случае кончины коммористов – отменяются.

Следует отметить случаи, когда подназначенный наследник не может наследовать имущество завещателя. Стоит заметить, что данный перечень является закрытым.

Дополнительный (подназначенный) преемник, или субститут, не наследует собственность умершего в случаях:

1. Перехода имущества к законному (прямому) преемнику;
2. Кончины дополнительного (подназначенного) лица;
3. Утраты права наследования подназначенным преемником.

На практике существует множество споров при применении института субституции. В связи с этим, интересно апелляционное определение Свердловского областного суда. Суть данного судебного дела заключалась в том, что после смерти завещателя не было учтено завещание с субституцией и были выданы свидетельства для наследников только по закону, в связи с чем, было нарушено право субститута. В последующем данное право было восстановлено [8].

Таким образом, можно сказать о том, что наследодатель своим завещанием может регулировать круг и количество своих преемников, изменяя или дополняя перечень законных наследников. Субституция позволяет наиболее развернуто включить тех лиц, которых наследодатель желает видеть в кругу своих наследников. Однако, не стоит забывать, что завещание обременяется правом на обязательную долю для некоторых категорий наследников.

1. Суханов, Е.А. Гражданское право [Текст] / Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011. – 292 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья: Федеральный закон от 26.11.2001 № 147-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. № 49.
3. Кирилловых, А.А. К вопросу о завещательной субституции [Текст] / А.А. Кирилловых // Актуальные проблемы российского права. – 2014. № 5. – С. 816 -820.
4. Палшкова, А. М. Особые завещательные распоряжения в римском праве [Текст] / А.М. Палшкова // Наследственное право. 2009. -№ 3. - С. 8-13.
5. Овчинникова, К.О. Субституция в наследственном праве [Текст] / К.О. Овчинникова // Экономика и социум. - 2016. № 12. - С. 12-20.
6. Сутягин, А. В. Имущественные отношения супругов и наследование [Текст] / А.В. Сутягин. – М.: ГроссМедиа, 2008. 128 с.
7. Гуев А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации [Текст] / А.Н. Гуев. – М.: ИНФРА, 2010. 415 с.
8. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26 июня 2012 г. по делу 33-7182/2012 // Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/eyCQYMw9zPNP/> (дата обращения 27.01.2019)

Володин Д.А.

Вопросы адвокатской монополии

*Владимирский государственный университета
имени Александра Григорьевича и
Николая Григорьевича Столетовых
(Россия, Владимир)*

doi: 10.18411/lj-04-2019-106

ids: lj-04-2019-106

Научный руководитель: Мешков Д.Н.

Аннотация

Статья посвящена вопросу введения адвокатской монополии. В настоящее время в связи с развитием сферы юридических услуг и лиц, непосредственно оказывающих юридические услуги, данный вопрос приобретает особую актуальность и важность в регулировании рынка профессиональной юридической помощи на территории Российской Федерации. Авторами статьи определяется сущность «адвокатской монополии» и перспективы её введения. Также вносятся предложения, которые могут способствовать совершенствованию её применения в бизнесе.

Ключевые слова: адвокатская монополия, монополия на оказание юридической помощи, представительство, судебная защита, юрист.

Annotation

The article is devoted to the introduction of the lawyer monopoly. At the present time in connection with the development of the sphere of legal services and individuals directly providing legal services, this issue is of particular relevance and importance in the regulation of the market of professional legal assistance on the territory of the Russian Federation. The authors of the article determine the essence of the "lawyer monopoly" and the prospects of its introduction. Also, proposals are made that can contribute to the improvement of its application in business.

Key words: legal monopoly, a monopoly on the provision of legal assistance, representation, defence, lawyer.