Анализ представленных определений позволяет сделать вывод о том, что дефиниции «преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта» и «транспортные преступления» включают в себя идентичные объекты регулирования и предметы преступления, а значит, данные понятия можно признать синонимами.

1. Алексеев Н. С. Транспортные преступления. Л., 1957.
2. Касынюк В. И., Корчева З. И. Вопросы квалификации транспортных преступлений: учеб. пособие. Киев, 1988.
3. Коробеев А. И. Транспортные преступления. СПб., 2003. URL: <http://knish.ru/book49889.html>.
4. Кудрявцев В. Л. Преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта // Вестн. Юж.-Урал. проф. ин-та. 2012. № 2.
5. Куринов Б. А. Квалификация транспортных преступлений. М., 1965.
6. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А. И. Рарога. 8-е изд., перераб. и доп. М., 2014.
7. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015.
8. Чучаев А. И. Транспортные преступления: проблемы механизма, квалификации и наказания: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М. 1990.

Сехина М.А.

**Демократизм Америки и уходящий консерватизм Японии как модели
регулирующих недружественных корпоративных действий**

*Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского
(Россия, Брянск)*

doi:10.18411/lj-04-2018-62

idsp: 000001:lj-04-2018-62

Аннотация

В статье рассмотрены особенности американской и японской моделей регулирования недружественных корпоративных действий, что особенно актуально в контексте попыток отыскать более действенные механизмы противодействия рейдерству и гринмейлу в российских реалиях.

Ключевые слова: недружественные корпоративные действия, слияния и поглощения, корпоративный шантаж, гринмейл.

Анализируя зарубежный опыт противодействия недружественным корпоративным действиям, стоит отметить модели регулирования, принятые в Соединённых Штатах Америки и в Японии. При этом для американской модели присуще более демократичное отношение к недружественным корпоративным действиям, а японская модель долгое время была склонна к консервативному регулированию, от которого, с некоторыми оговорками, постепенно уходит. Остановимся на них подробнее.

Американская модель заслуживает внимания исследователей в первую очередь потому, что за ней числится самое развитое регулирование в области сделок M&A (mergers and acquisitions). Её специфика складывается из трёх элементов:

- нормативное регулирование штатов защищает не только эмитентов акций от недобросовестных покупателей, но и наоборот;
- федеральное законодательство расширено и дополнено большим по юридической силе законодательством штатов;^[4]
- недружественные корпоративные действия, т.е. корпоративный шантаж и сделки по слияниям и поглощениям рассматриваются как правомерные явления корпоративной жизни.

Регулирование слияний и поглощений в США включает:

1. «Противозахватное» регулирование штатов, т.е. набор законов, включающих меры противодействия недобросовестным слияниям и поглощениям. В настоящее время законы штатов содержат нормы о «справедливой цене», «объединении бизнесов», «контрольной доле» и (или) «выкупе».

«Справедливая цена» означает установление для лица, получающего контроль над организацией, обязанности включить в тендерное предложение одинаковую цену покупки ценных бумаг для лиц, голосующих как за слияние, так и против него.

«Объединение бизнесов» направлено на противодействие поглощения с помощью распространившихся после афер М. Милкена, т.е. на предотвращение преобразований компаний в рискованные компании, которые осуществляют слияния и поглощения с помощью заёмных средств.

«Контрольная доля» означает, что для покупки акций сверх установленного процента покупателю необходимо предварительное согласие остальных акционеров корпорации.

«Выкуп» означает введение обязанности покупателя приобрести все сто процентов акций поглощаемой корпорации.[6]

Наиболее эффективным признан закон штата Пенсильвания, который действует сразу в нескольких направлениях. Так, он защищает права сотрудников компаний, которые могут подвергнуться увольнению вследствие недружественного поглощения, ограничивает право голоса лица, приобретающего более двадцати процентов акций, а также устанавливает правило, согласно которому компании штата вправе подать иск в отношении краткосрочного контролирующего лица (владельца двадцати и более процентов голосующих акций, который избавляется от акций в течение полутора лет после их приобретения), чтобы лишить его прибыли.

2. Регулирование корпоративных действий путём:

- регулирования рынка ценных бумаг законом о торговле ценными бумагами 1934 года и дополнившим его законом Уильмса 1968 года;
- регулирования видов и основ деятельности корпораций;
- антимонопольного регулирования (законы Шермана, Клейтона, а также закон о Федеральной торговой комиссии 1914 года, нормы которых направлены на препятствование ограничению конкуренции в ходе слияний и поглощений).[4]

Так же как и бизнес M&A, корпоративный шантаж в США легализован, однако, в соответствии с п. 5881 U.S. Code, полученная гринмеем прибыль облагается пятидесятипроцентным налогом,[3] что превращает бизнес шантажиста в невыгодный. К тому же, в отличие от России, американские компании серьёзно относятся к защите своего бизнеса.

На практике принято включать в учредительные документы компании «оговорки против гринмейла». Например, такой оговоркой может быть запрет на выкуп компанией своих акций по завышенной цене в случае атаки шантажиста, что автоматически лишает смысла попытки шантажиста получить финансовую выгоду.[7]

Наконец, изучая американскую модель, важно понимать, что слияния и поглощения, в противовес России, по своей юридической природе не содержат в себе преступных действий. Более того, по своим конструкциям они тождественны другому правовому явлению в России - реорганизации юридического лица. Целью сделок M&A является развитие экономических отношений и повышение инвестиционной привлекательности корпорации. Если же субъектами допускаются нарушения установленного порядка, направленные на захват корпоративного контроля, такие действия квалифицируются как мошенничество.[5]

Японская модель долгое время тяготела к консервативному регулированию. Государство всеми силами препятствовало поглощению национальных компаний, для чего было предложено использовать механизм «постоянных (стабильных) акционеров» - лиц, заключавших с эмитентами акций негласные договоры о приобретении в

собственность крупного пакета ценных бумаг при одновременном ограничении прав, обычно предоставляемых такими акциями.

Такие соглашения также характеризовались тем, что их целью было не получение прибыли путём инвестиций в акции корпораций, а установление и поддержание длительных отношений с контрагентами. Стабильный акционер обязался не передавать свои акции третьим лицам, а при включении в соглашение оговорки о возможности отчуждения должен был получить одобрение эмитента акций или, в крайнем случае, хотя бы уведомить его.[8]

Постоянные акционеры привлекались разными путями: делегированием акций инвестиционным компаниям, которые номинально числились акционерами, но фактически не влияли на деятельность компании; передачей акций финансовым организациям в обмен на депозиты; с помощью заключения неофициальных контрактов с частными лицами.[9]

В середине 90-х годов компании начали отказываться от «стабильных акционеров», меняя структуру акционерной собственности. Тенденция глобализации, а также кризис банковской системы на рубеже XX-XXI веков открыли корпоративный рынок Японии для массовых слияний и поглощений. На данный момент компании фактически получили право выбирать, какую из моделей, американскую или японскую, использовать для защиты от недружественных поглощений. [8]

Стоит отметить, что отказ от института постоянных акционеров, с одной стороны поспособствовал развитию корпоративного рынка Японии и его сближению с мировым рынком, а с другой многократно увеличил угрозу поглощения для японских корпораций. Так, в 2005 году среди ведущих менеджеров корпораций Японии был проведен опрос, в ходе которого было установлено, что угроза недружественного поглощения беспокоит 70 процентов респондентов.[2]

Отношение к корпоративному шантажу в Японии остаётся консервативным: закон о компаниях запрещает руководству компаний производить выплаты в ответ на корпоративный шантаж.[1]

Резюмируя, стоит отметить, что изученные модели регулирования недружественных корпоративных действий наряду с моделями, получившими распространение в других странах, должны представлять интерес для российских законодателей, правоприменителей и субъектов корпоративных отношений, поскольку действующее российское регулирование, очевидно, не справляется в должной мере с угрозами экономической безопасности.

1. Companies Act No. 86 of July 26, 2005 [Электронный ресурс] // World Intellectual Property Organization: сайт. – URL: http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=338223
2. Milhaupt C. J. In-the Shadow of Delaware? The Rise of Hostile Takeovers in Japan // Columbia Law Review. – 2005. – Vol. 105. – p. 2183–2192
3. U.S. Code [Электронный ресурс] // Cornell Law School: сайт. – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/5881>
4. Бегаева А.А. Корпоративные слияния и поглощения: проблемы и перспективы правового регулирования: монография // М.: Инфотропик Медиа. – 2010. – с. 156
5. Воеводкин А.В. Российское рейдерство и англосаксонское «слияние и поглощение»: сравнительно-правовое исследование // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2017. – № 4. – с. 26-29
6. Гохан П.А. Слияния, поглощения и реструктуризация компаний. 4-е изд. // М.: Альпина Паблишерз. – 2010 – с. 131-140
7. Доклад Центра политической информации «Гринмейл в российских реалиях» от 02.11.2017 [Электронный ресурс] // Центр политической информации: сайт. – URL: http://polit-info.ru/images/data/gallery/0_6741_itog_okonchatel_niy.pdf
8. Леонтьева Е.Л. Японские корпорации и корпоративные группы. Эволюция институтов: монография // М.: ИМЭМО РАН. – 2009. – с. 26-39
9. Стасюк К. Корпоративные слияния и поглощения в Японии - уроки для России [Электронный ресурс] // РЦБ.ru: сайт. – URL: <http://old.rcb.ru/archive/articles.asp?id=1251>