33. Гамбарян А., Симонян С. Судебное депонирование признательных показаний обвиняемого (необходимость и угрозы) // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 2 (8). С. 78-83.
34. Ахпанов А.Н., Хан А.Л. О процессуальном статусе свидетеля, имеющего право на защиту: теоретические и прикладные аспекты // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 14-1. С. 144-148.
35. Каратаев Т.Ж. Некоторые вопросы процессуального статуса свидетеля, имеющего право на защиту // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2016. Т. 2. № 9. С. 113-118.
36. Ким К.В. Регламентация доказательств по новому УПК РК // Право и государство. 2016. № 4 (73). С. 102-107.

Кулешова И.А.

Проблемы фальсификации доказательств в гражданском и арбитражном процессе

*Колледж Московского университета им. С.Ю. Витте
(Россия, Москва)*

doi:10.18411/lj-04-2018-59

idsp: 000001:lj-04-2018-59

Аннотация

В статье рассматриваются понятие, виды и формы фальсификаций (подлога) в гражданском и арбитражном процессе; анализируются различия законодательного регулирования фальсификации и подложности доказательств в цивилистических процессуальных кодексах; определяются проблемы действующего законодательства в сфере заявления о фальсификации доказательств; предлагаются пути решения выявленных проблем.

Ключевые слова: фальсификация доказательств, подлог, гражданский и арбитражный процесс, заявление о фальсификации

Abstract

The article deals with the concept, types and forms of falsification (forgery) in the civil and arbitration proceedings; the differences in the legislative regulation of falsification and counterfeit evidence in the civil procedural codes are analyzed; the problems of the current legislation in the sphere of the statement about the falsification of evidence are determined; ways to solve the problems identified.

Keywords: falsification of evidence, forgery, civil and arbitration process, application for falsification

Цивилистические процессуальные кодексы Российской Федерации (Арбитражный процессуальный кодекс и Гражданский процессуальный кодекс) предусматривают систему гарантий, обеспечивающих достижение целей судопроизводства. Однако на практике реализации поставленных перед правосудием задач препятствует актуальная на сегодняшний день проблема фальсификации судебных доказательств.

При этом под фальсификацией доказательств понимается сознательное и намеренное искажение, изменение фактов, являющихся предметом доказывания по делу, и их передача суду для рассмотрения и оценки. Фальсификация имеет место, если участник судебного процесса совершил хотя бы одно из следующих действий:

- предъявил суду в качестве доказательства искусственно созданные предметы или документацию, не содержащие достоверную информацию по делу;
- предъявил суду в качестве доказательства предметы и документы, в которые были внесены изменения, искажающие характер и суть доказательства;

- сообщил суду не соответствующие действительности сведения об обстоятельствах, имеющих значение для справедливого разрешения дела, если лицу заведомо известно, что эти обстоятельства не соответствуют действительности [1, с. 3].

Объективная сторона фальсификации – это подделка, фабрикация, искусственное создание любого доказательства по делу, противоречащего действительным фактам и обстоятельствам. Субъективная сторона фальсификации доказательств – прямой умысел, преднамеренное стремление ввести суд в заблуждение с целью получения нужного решения или затягивания судебного разбирательства по делу [2, с. 76].

Среди отдельных видов фальсификации доказательств можно выделить:

1. Показания свидетеля;
2. Письменные доказательства;
3. Заключение эксперта;
4. Вещественные доказательства;
5. Аудио- и видеозаписи.

Современные формы фальсификации доказательств настолько разнообразными, что теория наверняка будет отставать от практики, в связи этим рекомендую четко регламентировать процессуальное дело, как способ выявления ложных доказательств. Типичными формами фальсификации доказательств являются:

1) сознательное искажение доказательств (подмена, подделка, подчистка, внесение исправлений искажающий действительный смысл доказательства, внесение ложных сведений доказательству, например в документы (доверенности, расписки, договоры, акты ревизии) (61 %);

2) искусственное создание доказательств в пользу истца и ответчика (подлог документов, уничтожение или сокрытие доказательств, подговор свидетелей к даче ложных показаний) (35 %);

3) недобросовестная фиксация доказательной информации (4%) [3, с. 14].

При фальсификации доказательств по гражданскому и арбитражному делу являются носители информации так и сами доказательства по делу.

Сущность института фальсификации составляет рассмотрение заявления о фальсификации доказательств.

В случае наличия у лица сведений, свидетельствующих о подложности доказательств, суду подается заявление, в котором указываются:

- наименования суда, истца и ответчика;
- наименование лица, представившего оспариваемое доказательство;
- описание оспариваемого доказательства;
- перечень обстоятельств, свидетельствующих о фальсификации доказательства.

К заявлению прикладываются документы, подтверждающие изложенные заявителем обстоятельства.

В соответствии с п. 1 ст. 161 АПК РФ если лицо, представившее суду доказательство, возражает против его исключения из числа доказательств по делу, то суд принимает меры для проверки достоверности заявления о фальсификации, в том числе истребует другие доказательства, назначает экспертизу или принимает иные меры.

Суд вправе применять тот способ проверки доказательства, который, на его взгляд, будет наиболее эффективным. На практике судами чаще всего используются следующие способы проверки обоснованности заявления о фальсификации доказательства:

- экспертиза;
- истребование подлинников оспариваемых документов;
- свидетельские показания.

Вместе с тем экспертиза в ряде случаев становится единственным способом проверки спорного доказательства. Для оценки доводов заявителя, как правило,

проводятся судебно-техническая и почерковедческая экспертизы. При этом суд вправе проверять подлинность подписей и печатей на документах простым сличением, не прибегая к помощи экспертов, и исследовать иные доказательства, представленные лицом, заявившим о фальсификации

В гражданском и арбитражном процессе фальсификация и подложность доказательства имеет единый смысл, однако соответствующее правовое регулирование в арбитражном и гражданском процессах не тождественно.

В арбитражном процессе термин «фальсификация» используется в смысле в одной из трех форм: а) внесение в документ недостоверных сведений; б) изменение содержания документа; в) составление изначально ложного документа (фабрикация). В соответствии со ст. 161 АПК, если участник дела обратился в арбитражный суд с письменным заявлением о фальсификации доказательства, представленного другим участником дела, то суд:

- разъясняет уголовно-правовые последствия этого заявления;
- исключает оспариваемое доказательство из числа доказательств по делу (с согласия лица, представившего доказательство);
- проверяет обоснованность заявления о фальсификации, если лицо, представившее соответствующее доказательство, возражает против его исключения из перечня доказательств. В данном случае суд назначает экспертизу, истребует иные доказательства или принимает другие меры [4, 842-848].

Гражданским процессуальным кодексом РФ фальсификация заменена на «подлог» и рассматривается не так подробно. Статья 286 ГПК РФ предусматривает, что «в случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства».

Таким образом, АПК РФ устанавливает обязанность суда провести проверку при поступлении заявления о фальсификации доказательства, а ГПК РФ предусматривает лишь право судьи на ее проведение.

В арбитражном процессе после заявления о фальсификации доказательства последнее исключается из числа доказательств по делу при согласии представившего его лица, а ГПК РФ такой порядок не предусматривает.

Вместе с тем ни ГПК РФ, ни АПК РФ не отвечают на вопрос о том, что – содержание доказательства или его форма – является предметом проверки при поступлении заявления о фальсификации. Ответ на этот вопрос дал Конституционный суд РФ в Определении от 22.03.2012 N 560-О-О [5], указав: «Закрепление в процессуальном законе правил, регламентирующих рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу. Сами эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности».

Процессуальный порядок гражданского судопроизводства подразумевает необходимость четкой регламентации оформления и подачи процессуальных документов на рассмотрение суда. При определении формы и порядка подачи заявления о фальсификации доказательства в рамках арбитражного и гражданского процессов выявляются правоприменительные сложности. Действующие процессуальные кодексы по-разному определяют содержание и форму заявления, а также круг субъектов, имеющих право на его подачу.

Ни АПК ни ГПК РФ не устанавливают четких требований к содержанию заявления о фальсификации доказательства. Так, в ст. 186 ГПК РФ не определен круг лиц, наделенных правом заявлять о подложности доказательства. Согласно ст. 161 АПК РФ заявить о фальсификации доказательства может любой участник разбирательства. Однако четкого перечня лиц, имеющих право обратиться к суду с заявлением, ст. 161 АПК РФ не

содержит, в связи с чем остается открытым, например, важный вопрос о праве представителя участника разбирательства в качестве самостоятельного субъекта заявить о фальсификации доказательства.

Порядок подачи заявления о фальсификации доказательства действующим законодательством также не однозначен и требует дополнительного разъяснения. Согласно ст. 161 АПК РФ и Определения ВС РФ от 02.10.2017 N 307-ЭС17-1676(2) по делу N А56-71402/2015, суды обязаны соблюдать определенный порядок принятия и проверки письменного заявления о фальсификации доказательства. Суд обязан разъяснить последствия такого заявления, исключить соответствующее доказательство из числа доказательств по делу при согласии стороны, представившей данное доказательство. Если же сторона возражает против его исключения, то суд обязан провести всестороннюю проверку заявления. Между тем анализ судебной практики, говорит о том, что суды указанными правилами пренебрегают и не учитывают, что законом не предусмотрена обязанность участника дела одновременно с подачей заявления о фальсификации доказательства ходатайствовать и о проведении соответствующей экспертизы.

Суды до сих пор не пришли к единому мнению о том, какие доказательства (любые или только дополнительные), должен проверять суд апелляционной инстанции.

Вынесение судом несправедливого решения без тщательного анализа заявления о фальсификации или сомнения в представленных доказательствах у судьи, в связи с сильной загруженностью судов подрывает авторитет всей судебной системы. Отсутствие четкого нормативного регулирования имеет негативные юридические последствия: суды самостоятельно устанавливают требования к содержанию заявления, и при их несоблюдении оно отклоняется как необоснованное.

Рассмотренные вопросы требуют проработки и упорядочивания с целью повышения эффективности проверки судами заявлений о фальсификации доказательства и сокращения числа случаев подлога доказательств.

Предлагаются определенные меры, направленные на создание эффективного механизма по выявлению, пресечению и профилактике фальсификации судебных доказательств в гражданском и арбитражном процессе:

1. Расширить право арбитражных судов выносить частные определения с обязанностью соответствующих органов и должностных лиц давать на него ответ.

2. Нормативно определить порядок взаимодействия арбитражных судов и судов общей юрисдикции с правоохранительными органами при проверке достоверности заявления о фальсификации доказательства.

3. Нормативно регламентировать использование в гражданском и арбитражном процессе в качестве письменных доказательств передовых цифровых технологий.

1. Коняева А. Фальсификация доказательств: теория и практика // ЭЖ-Юрист. 2017. N 48. С. 3.
2. Анохин В.С. Вопросы фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Российский судья. 2009. N 12. С. 76 – 92.
3. Благодарь И.С., Фальсификация доказательств: Ответственность и вопросы квалификации: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2008. – 221 с.
4. Ершова Н.В. Правовые последствия заявления о фальсификации (подложности) доказательства в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права, 2014, № 5. С. 842-848.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 N 560-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Лизинговая компания «ФКС» на нарушение конституционных прав и свобод частью 3 статьи 65, статьей 161 и частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».[/Электронный ресурс] – Режим доступа <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-22032012-n-560-o-o-ob/>