- http://www.altaregion22.ru/gov/administration/stuct/health/news/?PRINT=Y&ELEMENT_ID=636065 (Дата обращения 20.03.2018)
12. Подпрограмма «Обеспечение жильём молодых семей» [Электронный ресурс] / <http://www.sberbank.ru/ru/person/additional/zhilprog/ms> (Дата обращения 05.02.2018)
 13. Автокредит в Сбербанке с утилизацией старого авто [Электронный ресурс] / <http://ekamoney.ru/avtokredit-v-sberbanke-s-utilizacziej-starogo-avto/> (Дата обращения 14.02.2018)
 14. Благотворительные и спонсорские проекты Сбербанка [Электронный ресурс] / <http://2016.report-sberbank.ru/ru/results-overview/development/charity-and-sponsorship> (Дата обращения 21.01.2018)
 15. Черкесова Э.Ю. Человеческий капитал как основа инновационной экономики // Кадровик. 2014. № 7. С. 62.
 16. Cherkesova E.Y., Breusova E.A., Savchishkina E.P., Demidova N.E. Competitiveness of the human capital as strategic resource of innovational economy functioning // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2016. Т. 7. № 7. С. 1662-1667.

Вашук И.И.

Методы оценки конкурентоспособности организаций, специализирующихся на производстве плодовой продукции

*ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ
(Россия, Мичуринск)*

doi:10.18411/lj-04-2018-27

idsp: 000001:lj-04-2018-27

Научные руководители: Анциферова О.Ю., Григорьева Л.В.

Аннотация

Наиболее сложной проблемой по сравнению с другими отраслями агробизнеса, является выживание организаций по производству плодов яблони, в условиях современной экономики. Вследствие кризисных явлений были нарушены научные основы системы ведения плодового хозяйства, необходимость обновления действующих садов, соблюдение темпов закладки новых плодовых насаждений, обеспечение инновационной активности и многое другое. Всё это привело к сокращению производства продукции плодового хозяйства, уменьшению доли крупнотоварного производства и перемещение его в низкотоварные личные подсобные хозяйства населения, а также к снижению эффективности отрасли в целом. В этих условиях увеличивается значение конкуренции как основного механизма регулирования хозяйственного процесса.

Ключевые слова: пловодство, конкуренция, конкурентоспособность организаций, методы оценки конкурентоспособности.

Abstract

The most difficult problem in comparison with other branches of agribusiness, is the survival of organizations for the production of apple fruits, in a modern economy. As a result of the crisis, the scientific foundations of the fruit-growing system, the need to update existing gardens, observe the rates of laying new fruit plantations, provide innovative activity, and much more. All this led to a reduction in the production of fruit-growing products, a reduction in the share of large-scale production and its transfer to low-value personal subsidiary plots of the population, and to a decrease in the efficiency of the industry as a whole. In these conditions, the importance of competition as the main mechanism for regulating the economic process increases.

Keywords: fruit-growing, competition, competitiveness of organizations, methods for assessing competitiveness

Если обратиться к юридическому энциклопедическому словарю за толкованием термина конкуренция (лат. concurrentia – столкновение, от concurrere – сталкиваться) – это состязание между экономическими субъектами, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них

односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке: борьба за рынки сбыта товаров с целью получения более высоких доходов, прибыли и других выгод [6].

В деятельности современного плодководства далеко не последнюю роль стало играть понятие конкурентоспособности. По мнению Грязновой А.Г. и Юданова А.Ю. [1] под конкурентоспособностью организации принято понимать её способность быть востребованной и успешной на рынке, соперничать с конкурирующими фирмами и получать больше экономических выгод по сравнению с компаниями-поставщиками схожей продукции.

В целом конкурентоспособность - характеристика комплексная и она может быть выражена через набор показателей. Для определения положения, занимаемого экономическим субъектом на внутреннем и внешнем рынке необходимо производить оценку его конкурентоспособности. Оценка конкурентоспособности, которую необходимо проводить в сфере плодководства, зачастую бывает основана на интуитивных ощущениях, однако, её вполне можно формализовать, описав кругом показателей, которые, позволяют осуществить саму оценку и позволяют выделить направления повышения конкурентоспособности через выявление влияющих факторов. Показатели, которые могут быть использованы при оценке конкурентоспособности плодководства, различны и их набор может отличаться в зависимости от используемой методики оценки. На сегодняшний день разработано множество методов оценки конкурентоспособности организаций, их можно классифицировать следующим образом (таблица 1):

Таблица 1

Классификация методов оценки конкурентоспособности плодководческих организаций*

Название метода	1. Матричные методы: - матрица БКГ; - матрица Портера (анализ конкурентных сил); - модель GE\McKinsey (матрица «Привлекательность рынка/конкурентоспособность») - Shell\DPM (матрица «Привлекательность отрасли/конкурентоспособность»)
	2. Методы, основывающиеся на процедуре оценивания конкурентоспособности и производимого предприятием товара или оказываемой услуги.
	3. Методы, основанные на теории эффективной конкуренции.
	4. Методы, в основе которых лежит комплексный подход к оценке.
Отличительные черты методики	1. Оценка начинается с построения специальной матрицы в определённой системе координат: по оси абсцисс откладывают темпы роста или сокращения объема продаж; по оси ординат располагается относительная доля, которую организация занимает на рынке. Согласно этой методике самыми конкурентоспособными считаются те экономические субъекты, которые функционируют на быстрорастущем рынке и занимают существенную его долю.
	2. Ключевая идея таких методик в том, что конкурентоспособность организации и продукции находится в прямой зависимости, т.е. с ростом конкурентоспособности выпускаемой продукции растёт и конкурентоспособность организации. С целью определения конкурентоспособности продукции могут быть использованы маркетинговые методы, многие из них нацелены на определение соотношения цена-качество. При расчете показателя конкурентоспособности по каждому виду производимой продукции используются экономические индексы конкурентоспособности.
	3. Данная теория состоит в том, что самыми конкурентоспособными являются те плодководческие организации, в которых самым лучшим образом налажена работа всех структурных подразделений. Причем можно предположить, что на эффективное функционирование любого структурного подразделения оказывает влияние целый комплекс факторов - ресурсов организации. И оценка эффективности работы каждой из структур

	<p>подразумевает оценку эффективности использования ими этих ресурсов. Все сформулированные в процессе предварительного анализа способности организации по достижению конкурентных преимуществ в дальнейшем проходят оценку экспертами с точки зрения имеющихся ресурсов.</p> <p>4. В соответствии с этой методикой принято считать, что конкурентоспособность организации есть величина интегральная по отношению к текущей конкурентоспособности и конкурентному потенциалу. В данной методике текущая и потенциальная конкурентоспособность и их соотношения в рамках интегрального показателя конкурентоспособности организации в зависимости от используемого метода могут быть весьма различны.</p>
<p>Положительные и отрицательные стороны метода</p>	<p>1. Положительные: обеспечивают высокую адекватность оценки. Отрицательные: не дает возможность провести анализ причин сложившейся ситуации, чем усложняет процесс разработки управленческих решений, кроме того эти методы требуют наличия точной маркетинговой информации, а это сопряжено с необходимостью проведения таких исследований.</p> <p>2. Положительные: методы основаны на оценке одной из важнейших составляющих конкурентоспособности организации – это конкурентоспособность производимой ей продукцией. Отрицательные: не дает полного представления о сильных и слабых сторонах в деятельности плодородческой организации, так как конкурентоспособность организации подменяется конкурентоспособностью продукции и не включает прочих характеристик её деятельности.</p> <p>3. Положительные: учёт разнообразных элементов деятельности организации. Отрицательные: в основу методики положена идея о том, что уровень конкурентоспособности организации можно определить посредством простого сложения способностей организации к достижению конкурентных преимуществ, но сумма разнообразных элементов такой сложной системы как организация, чаще всего, не приводит к тому, же результату, как и вся система в целом.</p> <p>4. Положительные: дает возможность учесть не только существующий уровень конкурентоспособности организации, а вместе с тем и его будущую возможную динамику. Отрицательные: в ходе определения текущей и потенциальной конкурентоспособности используются методы, представленные выше, а это значит, что и недостатки тех подходов переходят на этот.</p>

**составлено автором на основе[3]*

Анализируя существующие методы оценки конкурентоспособности мы пришли к выводам, о том, что:

Матричные методы оценки являются достаточно простыми и дают наглядную информацию. Более того они основаны на рассмотрении процесса конкуренции в развитии и в случае наличия правдивой информации дают возможность осуществить достаточно качественный анализ конкурентных позиций. Методы, которые базируются на проведении оценки конкурентоспособности продукции, связывают посредством понятия «эффективного потребления» конкурентоспособность организации и конкурентоспособность продукции [4]. Считается, что конкурентоспособность выше, чем выше качество продукции и меньше его стоимость. Среди положительных черт этих методов можно назвать: простоту и наглядность проведения оценки. Но вместе с тем они не дают полного представления о сильных и слабых сторонах в работе организации. Рассматривая методы, которые базируются на теории эффективной конкуренции, отмечаем, что в соответствии с ней самыми конкурентоспособными считаются организации, в которых наилучшим образом налажена работа всех подразделений и служб. Оценка эффективности работы любой такой структуры подразумевает оценку эффективности использования ею ресурсов. Такая методика

оценивания применяется больше всего в оценке промышленных предприятий и включает все самые важные оценки хозяйственной деятельности, исключая дублирование конкретных показателей, дает возможность создать общую картину конкурентного положения фирмы на внутреннем и внешнем рынке быстро и точно.

Реализация комплексных методов оценивания конкурентоспособности организации осуществляется с использованием метода интегральной оценки. Этот метод включает две составляющие: во-первых, критерий, характеризующий степень удовлетворения потребностей потребителя, во-вторых, критерий эффективности производства. Положительной чертой этого метода можно назвать простоту осуществляемых расчётов и возможность однозначно интерпретировать результаты. Вместе с тем, важным недостатком является неполная характеристика деятельности организации.

Анализ экономической литературы по данной проблематике свидетельствует о неоднозначности методических (основных) подходов к исследованию конкурентоспособности (рисунок 1), которые обуславливают множественность используемых методик ее оценки, что преимущественно носит не описательный, а экономический, количественный характер.

Первая группа — это показатели, которые характеризуют эффективность производственно-торговой деятельности плодородческой организации. Среди них можно выделить: соотношение чистой прибыли к чистой стоимости материальных активов, соотношение чистой прибыли к чистым продажам, а также можно использовать соотношение чистой прибыли к чистому оборотному капиталу.

Рисунок 1. Основные подходы к определению конкурентоспособности*

*составлено автором на основе [2].

Вторая группа - представляет собой показатели интенсивности использования основного и оборотного капитала. В качестве представителей этой группы можно назвать: соотношение чистых продаж к чистому оборотному капиталу, соотношение чистых продаж к чистой стоимости материальных активов, соотношение основного капитала к стоимости материальных активов, соотношение чистых продаж к стоимости материально-производственных запасов и соотношение материально-производственных запасов к чистому оборотному капиталу.

Третья группа показателей представлена показателями финансовой деятельности. Это такие характеристики, как: соотношение текущего долга к стоимости материальных активов, соотношение текущего долга к стоимости материально-производственных запасов, соотношение оборотного капитала к текущему долгу, соотношение долгосрочных обязательств к чистому оборотному капиталу. Последний подход к определению конкурентоспособности нам представляется наиболее точным и максимально полно отражающим рыночную ситуацию.

Таким образом, проанализировав разработанные на сегодня методы оценивания уровня конкурентоспособности организаций, мы пришли к выводу, что не существует идеальной со всех сторон методики комплексного оценивания конкурентоспособности организации. Выделенные недостатки имеющихся подходов к оцениванию конкурентоспособности организаций обуславливают сильно ограниченные возможности практического применения большей их части. Например, от метода, посредством которого, осуществляется оценка конкурентоспособности предприятия непроизводственной сферы, существенно зависит надежность полученных результатов, простота их идентификации и возможности дальнейшего применения [5].

Таким образом, для корректной оценки и дальнейшего повышения конкурентоспособности организаций разработано множество методов, которые могут применяться как по отдельности, так и в комплексе, в зависимости от задач, поставленных перед началом проведения оценки. Многообразие существующих сегодня методов дает возможность подобрать наиболее эффективный и простой метод оценивания для каждого конкретного предприятия.

1. Грязнова А.Г., Юданов А.Ю. Микроэкономика. Практический подход. – М.: КноРус., 2011.
2. Ильичева И. В. Маркетинг: учебно-методическое пособие / Ульяновск : УлГТУ, 2010. – 229 с.
3. Лазаренко А. А. Методы оценки конкурентоспособности [Текст] / А. А. Лазаренко // Молодой ученый. — 2014. — №1. — с. 374-377.
4. Кузубов А.А. Методические подходы и критерии оценки конкурентоспособности предприятий [Текст] / А.А. Кузубов // Фундаментальные исследования. – 2015. - № 12. – с. 801 - 805
5. Поляничкин Ю. А. Методы оценки конкурентоспособности предприятий [Текст] / Ю. А. Поляничкин // Бизнес в законе. — 2012. — №3. — С. 191-194.
6. <http://bmpravo.ru>

Демидова М.А.

Влияние загрязнения окружающей среды на здоровье человека

*Институт экономики, управления и природопользования
Сибирский федеральный университет
(Россия, Красноярск)*

doi:10.18411/lj-04-2018-28

idsp: 000001:lj-04-2018-28

Аннотация

В данной статье рассмотрена взаимосвязь загрязнения окружающей среды и здоровья человека. Определены особо уязвимые категории населения к загрязнению.