Проведенное исследование полностью подтвердило предположение о связи Интернет-зависимости с такими эмоциональными проявлениями, как тревога и депрессия, а также позволило выявить личностные черты пользователей сети Интернет, склонных к Интернет-зависимости, а именно: робость, напряженность, интроверсию и тревожность.

1. Orudjev N.Y., Poplavskaya O.V., Lempert L.B., Salnikova N.A., Kultsova M.B. Problems of Introducing Information technologies in Practice of Psychiatric Service. // В сборнике: IISA 2016 - 7th International Conference on Information, Intelligence, Systems and Applications 2016. С. 7785417.
2. Orudjev N.Y., Poplavskaya O.V., Lempert L.B., Salnikova N.A. Problems of Medical Confidentiality While Using Electronic Documents in Psychiatric Practice. // В сборнике: Proceedings of the 2016 Conference on Information Technologies in Science, Management, Social Sphere and Medicine (ITSMSSM 2016) Сер. "ACSR: Advances in Computer Science Research" Editors: Olga Berestneva, Alexei Tikhomirov, Andrey Trufanov. 2016. С. 120-125.
3. Астафурова О.А., Сальникова Н.А., Лопухов Н.В. Технология построения прогностических комплексов. Инновационные информационные коммуникационные технологии. 2015. Т.1. С.596-601.
4. Dyachenko T., Ivanenko V., Lempert B., Salnikova N. Dynamics of Health Care Quality Indicators at Inpatient Hospitals of the Volgograd Region Estimated by an Automated Information System. // Communications in Computer and Information Science. 2017. Т. 754. С. 847-857.
5. Лопухов Н.В., Сальникова Н.А. Моделирование профессиональной деятельности в образовательном процессе. // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика. 2011. Т. 2. № 6. С.84-89.
6. Сальникова Н.А. Адаптивное тестирование как инструмент повышения качества учебного процесса. // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2011. Т. 8. № 10 (83). С.126-129.
7. Лемперт Л.Б., Кравец А.Г., Сальникова Н.А., Бондаренко Ю.А. Модуль медицинской диагностики для врача психотерапевта. Инновационные, информационные коммуникационные технологии. 2017. № 1. С.162-167.
8. Kravets A., Poplavskaya O., Lempert L., Salnikova N., Medintseva I. The Development of Medical Diagnostics Module for Psychotherapeutic Practice. // Communications in Computer and Information Science. 2017. Т. 754. С. 872-883.
9. Salnikova N. A., Lempert B. A., Lempert M.B. Integration of Methods to Quantify the Quality of Medical Care in the Automated Processing Systems of Medical and Economic Information. // Communications in Computer and Information Science. 2015. Т. 535. 307-319.
10. Астафурова О.А., Сальникова Н.А. Формирование требований к информационной системе на основе моделирования бизнес-процессов. // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2015. №6(163). С. 91-95.

Ларин С.Н.

Анализ моделей для экспертной оценки качества инновационных программных проектов

*ФГБУН Центральный экономико-математический институт РАН
(Россия, Москва)*

doi:10.18411/lj-04-2018-133

idsp: 000001:lj-04-2018-133

Аннотация

В условиях санкционных ограничений важным фактором обеспечения устойчивого развития становится использование современных инновационных программных проектов для планирования и управления производственной деятельностью предприятий. При этом возникает проблема оценки качества таких программных проектов и раскрытия их экономической сущности как информационных продуктов, используемых в производственной деятельности предприятий. На этом основании предметом исследования выбран анализ современных моделей экспертной оценки качества и обоснование математического аппарата для ее проведения. Основная цель

данного исследования заключается в проведении сравнительного анализа существующих моделей, определении состава показателей качества и их основных характеристик. В работе использованы методы системного анализа, теории экспертных оценок и теории вероятностей в части оценки случайных величин. В результате проведенных исследований был определен состав показателей оценки качества инновационных программных проектов, их свойств, характеристик и подхарактеристик. Установлено, что качество разработки современных инновационных программных проектов зависит от большого числа факторов разнонаправленного воздействия. Данное обстоятельство предопределяет необходимость формирования применительно к конкретному инновационному программному проекту индивидуальной экспертной системы показателей, их свойств, характеристик и подхарактеристик, позволяющих получать расчетные значения интегрального показателя качества.

Ключевые слова: инновации, программный проект, оценка качества, экспертные модели, анализ характеристик качества.

Abstract

Under the conditions of sanctions restrictions, the use of modern innovative software projects for planning and managing production activities of enterprises becomes an important factor in ensuring sustainable development. This raises the problem of assessing the quality of such software projects and disclosing their economic essence as information products used in the production activities of enterprises. On this basis, the subject of the research was selected analysis of modern models of expert quality assessment and the rationale for the mathematical apparatus for its conduct. The main objective of this study is to perform a comparative analysis of existing models, determine the composition of quality indicators and their main characteristics. The methods of system analysis, the theory of expert estimates and the theory of probability in the part of estimating random variables were used in the work. As a result of the studies, the composition of the indicators for assessing the quality of innovative software projects, their properties, characteristics and subcharacteristics was determined. It is established that the quality of development of modern innovative software projects depends on a large number of factors of multidirectional impact. This circumstance predetermines the need to develop indicators, characteristics, characteristics and subcharacteristics applied to a specific innovative program project of an individual expert system, allowing to obtain calculated values of the integral quality index.

Keywords: innovations, software project, quality assessment, expert models, analysis of quality characteristics.

Введение

Стремительное развитие экономики знаний и увеличение объемов управленческой информации предопределили необходимость ускоренной разработки и внедрения инновационных программных проектов (ИПП) практически во все сферы жизнедеятельности общества. Сегодня ИПП занимают ведущее место в системах управления многих организаций и предприятий, поскольку позволяют им получать серьезные конкурентные преимущества и укреплять свое положение на рынках. Вместе с тем, стремление ускорить разработку, приобрести и внедрить в производственную деятельность различные ИПП без их адаптации к деятельности предприятий нередко ведёт к ухудшению результатов, которые были до применения ИПП. Статистические данные свидетельствуют о том, что лишь 10% новых ИПП полностью устраивают заказчиков. Это обстоятельство объясняется многими причинами, одной из которых является несоответствие используемого программного обеспечения (ПО) целям разработки и задачам практического применения ИПП [2, с. 36].

Сложность процесса разработки ИПП во многом предопределяется особыми требованиями, предъявляемыми к их качеству. Многие из них обусловлены

необходимостью своевременной обработки постоянно растущих объемов управленческой информации. Данное обстоятельство повышает важность применения формализованных методов для определения качества разработки ИПП, для чего в большинстве случаев используются методы экспертных оценок.

Еще недавно практически не существовало единых подходов, методик оценки и состава требований к качеству разработки ИПП. Во многом ответственность за качество их разработки ложилась на команду программистов, а заказчик, в лучшем случае, ограничивался узким набором требований, указанных в техническом задании. Поэтому наибольшая проблема в экспертной оценке качества разработки ИПП заключалась в отсутствии четкой формулировки требований, определяющих качественные характеристики данных продуктов, и обоснований выбора математического аппарата для определения их количественных значений.

Вместе с тем сегодня практика использования ИПП в целях планирования и управления производственной деятельностью организаций и предприятий многих отраслей экономики и различных форм собственности постоянно расширяется. Определяющую роль в успешном решении этих стратегически важных для дальнейшего развития самих организаций и предприятий задач играет качество разработки ИПП. Для его оценки, по утверждению ряда авторов, необходимо определить состав показателей качества, выполнить их декомпозицию по свойствам и характеристикам, сформулировать четкие требования для определения их количественных значений, а также обосновать методы и выбрать математический инструментарий, которые будут использоваться экспертами для оценки качества ИПП [3, 15].

Основная часть

1. Определение понятия «качество»

С понятием «качество» мы сталкиваемся постоянно. Его восприятие в большей степени зависит от информированности об объекте, который подлежит качественной оценке. Отношение к качеству во времени не может быть постоянным, поскольку вокруг оцениваемого объекта всегда происходят изменения информационной энтропии, связанные с появлением новой или с потерей актуальности уже существующей информации. В этом понимании о качестве можно говорить, как о заранее определённом количественном ожидании оценки характеристик объекта в различных условиях. Вместе с тем, понятие качество нельзя сводить к отдельным характеристикам исследуемого объекта, поскольку оно неотделимо от самого объекта и охватывает его в целом.

Переходя к экономической интерпретации понятия качества применительно к ИПП, следует говорить о наличии большого числа его определений, основанных на агрегации различных качественных характеристик отдельных составляющих, которые в дальнейшем используются для оценки согласованности с первоначальными требованиями. Так, Международная организация по стандартизации (International Organization for Standardization – ISO) определяет качество как полноту свойств и характеристик продукта, процесса или услуги, которые обеспечивают способность удовлетворения заявленных или предполагаемых потребностей. При этом с каждым свойством может соотноситься одна или несколько характеристик ИПП, которые представляют собой проявляемые и измеряемые атрибуты данного свойства. В свою очередь, указанные характеристики могут оцениваться как единичными, так и комплексными показателями качества. Единичный показатель качества, как правило, относится только к одному из свойств ИПП. В то время как комплексный показатель качества ИПП всегда относится к нескольким её свойствам. Соответственно, количественная оценка этих характеристик позволит определить степень наличия у ИПП конкретного свойства, а также уровень его качества [4].

Для современных ИПП обычно разрабатываются три вида спецификаций, которые содержат требования к их функциональным свойствам, качественным и ресурсным

характеристикам [1]. Таким образом, качество ИПП является обобщением его функциональных характеристик и показателей функционирования, которые используются экспертами для оценки его способности удовлетворять заданным спецификациями требованиям. При этом все характеристики качества целесообразно разделить на две различных группы: функциональные и конструктивные характеристики.

Наибольший интерес представляют функциональные характеристики, которые определяют назначение, качественные свойства и состав задач, решаемых при помощи ИПП их пользователями. Специфику этих характеристик сложно унифицировать, поскольку они очень разнообразны, а их разделение на категории возможно только при большом количестве качественных свойств. Обеспечение наличия совокупности подобных характеристик представляет собой основную цель создания ИПП, а также позволяет определить его интегральный показатель качества.

2. Анализ характеристик качества моделей экспертной оценки инновационных программных проектов

Набор характеристик и их качественных свойств фактически создают основу, как для определения соответствия установленных в спецификациях требований к показателям качества их реальным значениям, так и оценки ПО, которое обычно определяется в моделях качества. В ряде работ зарубежных специалистов, таких как Seffah A. и Padda H.K. [17], а также Fitzpatrick R. [11], есть подтверждения того, что модели качества используются для структурирования и декомпозиции указанных наборов свойств на ряд дополнительных характеристик/подхарактеристик, которые необходимы для оценки экспертами уровня достижения ИПП заданных целей его функционирования.

Все модели качества могут быть разделены на три вида в соответствии с методами, на основе которых они были созданы. К первому виду относятся теоретические модели, основанные на гипотезе отношений между переменными характеристиками качества. Ко второму виду относятся модели «управления данными», основанные на статистическом анализе. И, наконец, к третьему виду относятся комбинированные модели, в которых для выбора нужных моделей используется интуиция исследователя, а для определения характеристик качества модели используется анализ их качественных свойств.

Первая модель для оценки качества ПО была предложена в работах МакКолла [16]. Для оценки качества ПО в модели МакКолла применяются три основных характеристики:

- использование, метриками для которой являются корректность, надежность, эффективность, целостность и практичность;
- модификация, метриками для которой являются тестируемость, гибкость, а также сопровождаемость;
- переносимость, метриками для которой являются мобильность, возможность многократного использования, функциональная совместимость.

Второй основополагающей моделью оценки качества ПО является модель Б. Боэма [8]. Эта модель позволяет более точно определять качество основных характеристик ПО, заданных набором показателей и метрик. Модель Б. Боэма также относится к иерархическим моделям качества, структурирование показателей в которых осуществляется при помощи сначала высокоуровневых, затем промежуточных и, наконец, индивидуальных характеристик, каждая из которых вносит свой вклад в формирование оценки качества ПО. При этом модель Б. Боэма не лишена и недостатков, свойственных многим современным моделям, которые оценивают качество ПО автоматически и потому не всегда точно.

По аналогии с моделями МакКолла и Б. Боэма для оценки качества ПО R.B. Grady и D.L. Caswell предложили использовать FURPS модель [13]. Ее отличие от предыдущих моделей заключается в наличии двух уровней показателей качества. При этом на первом уровне определяются только основные качественные характеристики показателей, а на

втором – вся совокупность связанных с ними атрибутов. Современной модификацией этой модели стала модель FURPS+. Модель FURPS/FURPS+ получила свое название по первым буквам основных категорий показателей качества ПО: Functionality – функциональность; Usability – практичность; Reliability – надежность; Performance – производительность; Supportability – эксплуатационная пригодность; Simbol «+» – этот символ обеспечивает расширение FURPS модели.

Концептуальной основой модели качества FURPS/FURPS+ является декомпозиция характеристик ПОв разрезе двух категорий, а именно: функциональные (F) и нефункциональные (URPS). В настоящее время целесообразность использования модели FURPS+ в разработке ПО и при идентификации требований к разрабатываемым ИПП определяется наличием в ней достаточно полного и наиболее универсального перечня характеристик для оценки качества ПО, используемого при разработке ИПП.

В модели К. Гецци и его соавторов используются различные подходы к определению качества ПОв составе ИПП в процессе его эксплуатации [12]. Согласно этой модели качество ПО определяется следующими показателями: целостность, надежность, устойчивость, производительность, практичность, верифицируемость, эффективность, сопровождаемость, мобильность, понятность, возможность многократного использования, возможность взаимодействия с пользователем и своевременность реакции на его действия.

В основе модели качества Дж. Дроми [10] лежит набор критериев для оценки характеристик качества и их подхарактеристик. Главное предназначение этой модели заключается в оценке качества ИПП в целом как информационной системы, с учетом того обстоятельства, что оценка качества каждого ИПП в силу известных причин будет отличаться от оценок качества других ИПП. Эта модель позволяет получить оценки качества отдельных свойств и характеристик как ПО и его составляющих, так и ИПП в целом.

Большой интерес для оценки качества ПО представляет разработанная в Центре обеспечения качества ПО NASA модель метрик SATC (Software Assurance Technology Center). Принципиальное отличие этой модели от всех рассмотренных ранее заключается в том, что в ней первоначально оценки качества определяются для каждой составляющей ИПП в отдельности. То есть, сначала оценивается качество разработки требований спецификаций, ПО и его составляющих, документации на информационный проект, тестирования его составляющих, а также выполнение функциональных операций. Далее на основе полученных оценок формируется интегральный показатель качества разработанного ИПП. Для этого в модели качества SATC формируется набор целей, которые связаны с ИПП и атрибутами функциональных операций в соответствии со структурой модели качества ПО, разработанной в рамках стандарта ISO 9126. Модель качества стандарта ISO 9126 определяет качество ПО как некую совокупность его характеристик, обеспечивающих решение разного набора производственных задач лицами, принимающими управленческие решения.

Модель качества стандарта ISO 9126 вводит следующие градации понятия качества ПО: внутреннее качество; внешнее качество; качество с позиции конкретных пользователей; качество технологических процессов разработки. Оценка качества всех указанных выше характеристик осуществляется на основе введения специальных метрик, позволяющих получить их расчетные значения.

Иерархическую модель оценки качества объектно-ориентированного проектирования информационных проектов (QMOOD) предложили Дж. Банзия и К. Дэвис [6]. Эта модель существенно расширяет методологию оценки качества, используемую в модели Дж. Дроми. Модель QMOOD представляет несколько иной подход к оценке качества разработанных ИПП, который основывается на ряде новых объектно-ориентированных метрик, вводимых для его измерения.

В 2003 году Л. Басс, П. Клементс и Р. Казман представили модель оценки качества ИПП, основанную на двух различных подходах к выбору показателей для оценки его качества, учитывая длительность всего жизненного цикла используемого в нем ПО [7]. При этом авторы модели выделили две группы основных характеристик качества, а именно:

- 1) эффективность, безопасность, доступность и функциональность;
- 2) модифицируемость, мобильность, возможность многократного использования, наследуемость и тестируемость.

В 2005 году К. Хосрави и др. была предложена модель оценки качества ПО, основанная на многократном использовании одной из глобальных характеристик качества [14]. В зависимости от целей оценки, она допускает возможность многократного использования в качестве глобальной и других основных характеристик качества, таких как понятность, гибкость, модульность, надежность, масштабируемость и удобство использования. Оценка качества в модели К. Хосрави заключается в последовательном решении двух задач: 1) выбор глобальной характеристики; 2) выбор подхарактеристик, связанных с глобальной характеристикой.

В 2008 году К. Чангом и др. был предложен подход для оценки качества ПО на основе использования методологии нечетких множеств и метода анализа иерархий [9]. В том же году А. Шармой и др. [18] была предложена компонентно-ориентированная модель для оценки качества ПО, в которую включены не только все характеристики/подхарактеристики модели оценки качества стандарта ISO 9126, но и предложен целый ряд новых подхарактеристик, таких как пригодность к повторному использованию, гибкость, сложность, масштабируемость. Для оценки качества ИПП в этой модели предложено использовать достаточно хорошо известный метод анализа иерархий.

В 2011 году аналогом стандарта ISO 9126 в России стал ГОСТ Р ИСО/МЭК 25010-2015[5].

В стандарте ISO/IEC 25010:2011 определены две модели качества:

- модель качества в использовании, состоящая из пяти характеристик, имеющих отношение к результатам взаимодействий продукта при его применении в заданном контексте использования;
- модель качества информационного проекта, состоящая из восьми характеристик, имеющих отношение к статическим свойствам ПО и динамическим свойствам ИПП. Данная модель применима как к ИПП, так и к ПО.

Качество в использовании характеризует влияние, которое информационный продукт (система или программа) оказывает на правообладателей. Оно определяется качеством ПО, аппаратных средств и эксплуатационных сред, а также компетентностными характеристиками пользователей задач.

Модель качества информационного проекта подразделяет свойства качества ИПП на восемь характеристик: функциональное соответствие, эффективность функционирования, совместимость, практичность, надежность, защищенность, сопровождаемость, мобильность. Далее в тексте выделены курсивом отличия данной модели от модели внутреннего и внешнего качества, определенной стандартом ISO 9126.

Таким образом, процесс оценки качества информационного наполнения и ПО ИПП неразрывно связан с определением значений свойств и характеристик конкретных показателей и их функциональных атрибутов, которые поддаются измерению и в которых заинтересованы конкретные пользователи. Учитывая многообразие интересов пользователей, экспертная оценка качества ИПП, используемых для планирования и управления производственной деятельностью предприятий и организаций, представляется достаточно сложной задачей. Как показывает практика, для ее решения

невозможно использовать только один универсальный показатель качества. Поэтому необходимо формировать определенный набор показателей качества, переменные свойства и характеристики которых охватывают всю совокупность требований, предъявляемых к качеству функционирования современных информационных систем и ИПП в производственной деятельности предприятий и организаций.

Заключение

В данной статье представлен краткий обзор и сравнительный анализ основных моделей качества, используемых для оценки ПО. Его результаты позволяют выявить объективную необходимость использования для оценки качества ИПП различных совокупностей характеристик/подхарактеристик свойств ПО, используемого для функционирования конкретных ИПП. При этом для получения комплексной оценки качества ИПП целесообразно одновременно использовать разные модели. Для получения комплексной оценки качества конкретного ИПП должна формироваться индивидуальная экспертная система показателей, характеристик/подхарактеристик его качественных свойств, а также метрик для их измерения.

На основании полученных результатов проведенных исследований можно сделать следующие выводы:

- 1) грамотное применение инновационных разработок и современных ИПП позволяет многим организациям и предприятиям получать серьезные конкурентные преимущества и занимать лидирующее положение на международных рынках;
- 2) важную роль в успешном решении этих стратегически важных задач играет качество разработки ИПП;
- 3) основная проблема оценки качества ИПП заключается в выборе и обосновании методов и моделей, используемых экспертами для определения и декомпозиции свойств и характеристик качественных показателей;
- 4) качество ИПП в большой мере зависит от их назначения, функциональных свойств и характеристик, которые положены в основу экспертной оценки.

1. Горбаченко И.М. Оценка качества программного обеспечения для создания систем тестирования // Фундаментальные исследования. 2013. № 6-4. С. 823-827.
2. Исаев Г.Н. Моделирование оценки качества информационных систем. М.: ИМСГС. 2006. 230 с.
3. Ларин С.Н., Жиликова Е.В. Методы, состав показателей и алгоритм проведения экспертной оценки качества инновационных программных продуктов // Инновационная наука. 2015. № 4. Часть 1. С. 73-76.
4. Ларин С.Н., Лазарева Л.Ю., Ларина Т.С., Модели, методы, показатели, характеристики и метрики, применяемые в экспертных системах оценки качества разработки и создания инновационных программных проектов // Региональная экономика: теория и практика, 2017. Том 5, Выпуск 6. С. 1187-1198.
5. ГОСТ Р ИСО/МЭК 25010-2015. Информационные технологии. Системная и программная инженерия. Требования и оценка качества систем и программного обеспечения (SQuaRE). Модели качества систем и программных продуктов.
6. Bansiya J., Davis C. A Hierarchical Model for Object-Oriented Quality Assessment // IEEE Transactions on Software Engineering. 2002. Vol. 28, № 1. Pp. 4-17.
7. Bass L., Clements P., Kazman R. Software Architecture in Practice. 2-nd. Addison Wesley. 2003. 528 p.
8. Boehm B.W., Brown J.R., Kaspar H., Lipow M., MacLeod G.J., Merritt M.J. Characteristics of Software Quality, TRW Series of Software Technology, Amsterdam, North Holland, 1978. 166 p.
9. Chang C., Wu C., Lin H. Integrating Fuzzy Theory and Hierarchy Concepts to Evaluate Software Quality // Software Quality Control. 2008. Vol. 16, № 2. Pp. 263-267.
10. Dromey G.R. A model for software product quality // Transactions of Software Engineering. 1995. Vol. 21, № 2. Pp. 146-162.
11. Fitzpatrick R. Software Quality: Definitions and Strategic Issues, Staffordshire University, School of Computing Report, 1996. 34 p.
12. Ghezzi C., Jazayeri M., Mandrioli D. Fundamental of Software Engineering, Prentice-Hall, PTR Upper Saddle River NJ, USA. 2002. 600 p.
13. Grady R.B., Caswell D.L. Software Metrics: Establishing a Company-Wide Program. Prentice-Hall, 1987. 275 p.

14. Khosravi K., Gueheneuc Y. On Issues with Software Quality Models // Proceedings of 9th ECOOP workshop on Quantitative Approaches in Object-Oriented Software Engineering. 2005. Pp. 70-83.
15. Larin S.N., Lazareva L.Yu. Substantiation toolkit of expert quality assessment innovative program projects // International Conference on Management, Entrepreneurship and Sustainability: Conference Proceedings, May 31 th, 2017, Ottawa, Canada: Scientific public organization «Professional science», 2017. 215 p. Pp. 73-82.
16. McCall J.A., Richards P.K., Walters G.F. Factors in Software Quality: Vol. 1. Concept and Definitions of Software Quality. Final Technical Report; Vol. 2. Metric Data Collection and Validation. Final Technical Report; Vol. 3. Preliminary Handbook on Software Quality for an Acquisition Manager. Final Technical Report. National Technical Information Service, Springfield. 1977. 168 p.
17. Seffah A., Padda H.K. Usability measurement and metrics: A consolidated model // Software Qual J (2006), № 14. Pp. 159-178.
18. Sharma A., Kumar R., Grover P.S. Estimation of Quality for software components: an empirical approach // ACM SIGSOFT Software Engineering Notes. 2008. Vol. 33, № 6. Pp. 1-10.

Попова С.А., Оганян А.А.

**Компьютерные методы диагностики психической дестабилизации у
пользователей сети Интернет**

*Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
(Россия, Волгоград)*

doi:10.18411/lj-04-2018-134

idsp: 000001:lj-04-2018-134

Аннотация

Данная работа направлена на формирование теоретической базы разрешения научной проблемы целостности многомерной системы показателей для выявления социально-психологического неблагополучия и психической дестабилизации у пользователей сети Интернет, особенно, социальных сетей, которые опираются на методики многокритериального прогностического моделирования поведения сложной динамической системы взаимодействия пользователей в сети Интернет на основе концепции интеллектуального анализа больших объемов информации.

Ключевые слова: нервно-психическая неустойчивость, диагностика социально-психологической напряженности, искусственный интеллект, управление знаниями, машинное обучение, системы поддержки принятия решений, извлечение знаний.

Согласно показателям, предоставленным Российской академией медицинских наук, почти 4% населения России страдает тяжелыми психическими заболеваниями, 25%-разнообразными психическими расстройствами. Сравнивая показатели настоящего и прошлого времени, можно сделать вывод о том, что с каждым годом эти цифры лишь растут. Актуальность исследования личностных детерминант поведения в Интернет-среде определяется постоянным увеличением числа пользователей Интернета.

На сегодняшний день процент уравновешенных и стресс устойчивых людей составляет лишь 10% из ста. В повседневной жизни у четверти населения нашей страны время от времени возникает проблема, связанная с собственной психикой [1, 2]. Поэтому довольно часто появляется необходимость в помощи специалистов-врачей, работающих в области неврологии и психиатрии [3, 4]. Но стоит отметить тот факт, что далеко не все сомневаются в своем психическом здоровье и иногда даже не подозревают о существовании каких-либо отклонений. Или же знают о своих расстройствах, но, тем не менее, пренебрегают встречей со специалистом ввиду недоверия или же боязни неодобрения со стороны социума.

Выявленная проблема требует незамедлительного решения, так как причина ее возникновения кроется в большом количестве недостатков форм и способов обнаружения психической дестабилизации у пользователей Интернета, которые до сих пор опираются на методы диагностики, основанные на личном взаимодействии врача с пациентом старого