например, у людей с психическими расстройствами, тяжелобольных или пожилых людей (их ответные раздражители носят «замедленный характер»).

Таким образом, разработка процессуального порядка проведения исследований на полиграфе требует заблаговременного сбора большего количества теоретического и практического материала, основанного на использовании полиграфа в оперативно-розыскной деятельности. Хотя полиграф активно используется при раскрытии и расследовании преступлений, полученные с его помощью данные играют значительную роль только при проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, выступая в качестве ориентира и вспомогательных средств, но они не имеют какую-либо доказательную ценность, именно поэтому этот метод раскрытия преступления крайне редко используется самостоятельно, то есть отдельно от других методов расследования.

1. Букаев Н.М. Полиграф и гипноз: проблемы применения в уголовном процессе России // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Вып. 3. - Тюмень: ТГАМЭУП, 2007.
2. Варламов В.А., Варламов Г.В. Психофизиология полиграфных проверок. Краснодар, 2000.
3. Игнатов С.В. «Вет» Вышинского // Медицинская газета. 1991. 21 апр.
4. Микелова Т.А. Значение данных, полученных с использованием полиграфа, в раскрытии и расследовании преступлений // Вестник современных исследований. 2018. № 12.6 (27).
5. Селиванов Н. А. Пособие для следователей. Расследование преступлений повышенной общественной опасности. – М.: Лига Разум, 1998.
6. Шепитько В.Ю. Проблемные лекции по криминалистике. Харьков: Апостиль, 2012.

Полянская Д.А., Найденов Н.М.

Процессуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела

*Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина
(Россия, Саратов)*

doi: 10.18411/lj-03-2021-237

idsp: ljjournal-03-2021-237

Аннотация

В данной статье рассматриваются процессуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела. Авторы анализируют доводы как свидетельствующие о необходимости упразднения стадии возбуждения уголовного дела, так и, наоборот, о целесообразности существования данной стадии уголовного процесса.

Ключевые слова: уголовное дело, стадия возбуждения уголовного дела, уголовный процесс.

Abstract

This article deals with the procedural problems of the stage of initiation of a criminal case. The authors analyze the arguments both indicating the need to abolish the stage of initiation of a criminal case, and, conversely, the expediency of the existence of this stage of the criminal process.

Keywords: criminal case, stage of initiation of a criminal case, criminal process

Статья 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК) гласит, что главным назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Механизм по реализации данного направления начинает свою работу уже на первой стадии уголовного судопроизводства – стадии возбуждения дела. В последнее время одним из наиболее обсуждаемых вопросов в сфере уголовного судопроизводства становится

реформирование стадии возбуждения уголовного дела [1; 2; 3], так как необходимость решения данного вопроса обуславливается рядом причин, а именно: значительным отставанием от зарубежных стран и наличием больших пробелов в уголовно-процессуальных нормах наряду с проблемами правоприменения норм, которые, в свою очередь, направлены на регулирование деятельности компетентных государственных органов и должностных лиц на этапе проверки сообщений о преступлении.

Мы полагаем, что при исследовании вопросов организации досудебного производства на стадии возбуждения уголовного дела, в первую очередь, следует обратить внимание на рост количества жалоб граждан, связанных с незаконным возбуждением уголовных дел и их оттягиванием во времени, а также с необоснованными отказами в их возбуждении. Такой вывод сделала и федеральный омбудсмен Татьяна Москалькова, отметив, что количество жалоб на незаконное привлечение к уголовной ответственности выросло с 1133 шт. в 2017 г до 1494 в 2018 г., а также более 6 млн. дел за 2019 год в среднем с отказом в возбуждении уголовного дела [4].

На данный момент, среди ученых и практиков интенсивно обсуждаются вопросы развития и существования этой стадии процесса. Мнения ученых-процессуалистов разделились на две позиции. По утверждению Б.Я. Гаврилова, процессуальный порядок начала производства расследования нужно значительно изменить. При этом необходимо исключить из УПК РФ требования об отказе возбуждения уголовного дела [5, с. 8]. С.И. Гирько считает, что уголовное судопроизводство следует начинать по факту происхождения реальных событий, которые носят противоправный характер [6, с. 15]. Указанную точку зрения разделяют С.Е. Вицин [7, с. 55] и Ю.В. Деришев [8, с. 35-36]. В свою очередь, А.Ю. Чурикова, в целом соглашаясь с необходимостью реформирования стадии возбуждения уголовного дела, указывает на потребность комплексного подхода, учитывающего проблемы правоприменения и зарубежный опыт [2, с. 144-118].

Противоположной точки зрения придерживаются, например, Л.А. Сиверская и Н.А. Смирнова, которые считают, что «отказ от стадии возбуждения уголовного дела негативно отразится на состоянии законности и учетно-регистрационной дисциплины» [9, с. 182]. Однако, данная точка зрения нам представляется не вполне убедительной.

Приведённые выше авторы аргументируют свою точку зрения, подкрепляя её фактами из истории. Б.Я. Гаврилов утверждает, что нормы, которая определяла бы стадию возбуждения уголовного дела не было ни во времена существования Устава уголовного судопроизводства, ни во времена существования УПК РСФСР. И лишь после 1864-1923 гг. данная норма получила право на жизнь. А поводом начала расследования и производства по делу служило обращение о преступлении. [5, с. 8].

Действия по восстановлению этой нормы в настоящее время является необходимостью и отмечаются весомой значимостью. А.П. Кругляков, в своих работах, отмечает о положительном социальном значении введения этой нормы, так как государственные органы в лице Правительства обязаны служить интересам граждан по их правам и защите [10, с. 56-58]. Существующая же в настоящее время правовая регламентация стадии возбуждения уголовного дела по мнению А.Ю. Чуриковой способствует ограничению «конституционного права личности на доступ к правосудию» [11, с. 117].

Интересной представляется точка зрения О.В. Логунова, С.П. Умнова, Э.К. Кутуева «о необходимости упразднения современной стадии возбуждения уголовного дела», которую они обосновывают, в том числе низким уровнем компетентности лиц, действующих на данной стадии (в частности, участковых уполномоченных полиции) [1, с. 7-8].

В связи с этим стоит отметить, что именно на стадии возбуждения уголовного дела совершается наибольшее количество нарушений уголовно-процессуального законодательства, что, как верно отмечает А.Ю. Чурикова, формирует негативное общественное мнение о всем уголовном судопроизводстве и деятельности правоохранительных органов [12, с. 128].

Кроме того, субъектами уголовного судопроизводства в рассматриваемой стадии являются органы дознания, следователь и иные должностные лица, наделенные правом принимать процессуальные решения о возбуждении уголовного дела, перечень действий которых законодательно был расширен, но при этом законодателем по-прежнему не была учтена потребность придания иным участникам уголовного судопроизводства процессуального статуса на стадии возбуждения уголовного дела, что существенно осложняет производство процессуальных и следственных действий на данной стадии.

Учитывая вышеизложенное, полагаем, что уголовный процесс должен начинаться уже с момента выявления признаков преступления и составления рапорта.

Упразднение стадии возбуждения уголовного дела позволит решить следующие задачи:

1. Сделать понятным и ускорить процесс работы сотрудников органа дознания, обеспечить своевременность реагирования на полученные сообщения о преступлениях, а также оперативность принятия мер по задержанию лиц;
2. Повысить уровень обеспечения доступа граждан к правосудию;
3. Повысить качество контроля за достоверностью устанавливаемого юридического факта, исключив возможность начала уголовного производства, основываясь на заведомо ложных сообщениях о совершенном преступлении.

1. Логунов О.В., Умнов С.П., Кутуев Э.К. О необходимости упразднения современной стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 1 (55). С. 7-10.
2. Чурикова А.Ю. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела и роли в ней прокурора // Право: история и современность. 2020. № 2 (11). С. 112-119.
3. Масленникова Л. Н. Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0 // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6 (103). С. 137 - 146.
4. Москалькова Т. Адвокаты прокомментировали важнейшие положения доклада Татьяны Москальковой за 2019 г. <https://www.advgazeta.ru/novosti/advakaty-prokommentirovali-vazhneyshie-polozheniya-doklada-tatyany-moskalkovoy-za-2019-g/>
5. Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство.– 2010. – № 2. С. 7-9.
6. Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Российский следователь. – 2010. – № 15. С. 14-16.
7. Вицин С.Е. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2003. – № 6. С. 54-56.
8. Деришев Ю.В. Стадия возбуждения уголовного – реликт «социалистической законности» // Российская юстиция. – 2003. – № 8. С. 34-36.
9. Сиверская Л.А., Смирнова Н.А. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. Т. 21. № 1. С. 179-183.
10. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Российская юстиция. - М.: Издательская группа «Юрист». - 2011. - № 6.
11. Чурикова А.Ю. Обеспечение прокурором реализации конституционного права личности на доступ к правосудию на стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве. сборник научных статей, посвященный памяти профессора В. А. Познанского. Саратов, 2010. С. 115-118.
12. Чурикова А.Ю. Модель деятельности прокурора, ориентированная на профилактику нарушений уголовно-процессуального законодательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 4 (135). С. 128-134.