Новикова П.Ю., Стрижова А.М.

Право на справедливое судебное разбирательство и его реализация в уголовном процессе

*Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина
(Россия, Саратов)*

doi: 10.18411/lj-03-2021-233

idsp: ljournal-03-2021-233

*Научный руководитель
Чурикова А.Ю.*

Аннотация

В настоящей статье авторы раскрывают особенности право на справедливое судебное разбирательство. Кроме того, авторы статьи обращают внимание и на его реализацию в уголовном процессе. В статье авторы предлагают и дают обоснование решению выявленных проблем.

Ключевые слова: уголовный процесс, право на справедливое судебное разбирательство, Европейская конвенция по правам человека, презумпция невиновности.

Abstract

In this article, the authors reveal the features of the right to a fair trial. In addition, the authors of the article pay attention to its implementation in the criminal process. In the article, the authors propose and provide a rationale for solving the identified problems.

Keywords: criminal procedure, the right to a fair trial, the European Convention on Human Rights, the presumption of innocence.

Право на справедливое судебное разбирательство регламентируется таким значимым соглашением, как Европейская конвенция о правах человека. В частности, речь идет о ст.6 [5]. Рассматриваемое нами право определяет специфику построения всей системы уголовного судопроизводства, которая позволяет осуществить реализацию определенных прав участников уголовного процесса. К числу таких прав относится:

Реализация перечисленных прав имеет крайне важный характер, поскольку при этом происходит формирование обязанностей, которые способствуют созданию эффективных условий для реализации этих прав.

Необходимо отметить, что при реализации прав, перечисленных выше, должны быть соблюдены не только положения высшего закона государства – Конституции, но и требования, изложенные в Европейской конвенции.

Спецификой развития уголовного судопроизводства в нашей стране является принцип состязательности. Реализации этого принципа должно быть уделено крайне важно внимание, поскольку противоборство, возникающее в судебном разбирательстве, является одной из эффективной мерой для достижения поставленной цели.

Важно обратить внимание на то, что реализация прав и исполнение обязанностей сторонами, которые отстаивают как частные, так и публичные интересы, в значительной степени влияют на решение суда.

В связи с этим необходимо отметить, что справедливое судебное слушание, в первую очередь, предполагает наличие состязательного процесса, а также возможность сторон полностью владеть информацией по делу, а также не оставлять без внимания те материалы, которые приобщены к делу. Для того, чтобы в полной мере обеспечить справедливое судебное разбирательство, необходимо должным образом произвести оценку представленных к делу доказательств. Оценка доказательств должна быть осуществлена с разных аспектов: это и достоверность, и достаточность, и допустимость, и относимость [3, с.268].

На оценку доказательств влияет и способ получения тех или иных доказательств.

При слушании доказательств в суде должны обязательно присутствовать обе стороны – и сторона защиты, и сторона обвинения. В случае несогласия представленные доказательства могут быть оспорены. Для этого проводится процедура, имеющая состязательный характер.

Справедливость судебного разбирательства должна обеспечиваться и посредством того, что в процессе слушания появляется возможность не только опросить свидетелей, но и также прокомментировать изложенные ими показания.

Итак, мы видим, что основу справедливого разбирательства в суде составляет реальный доступ к процедуре судебного разбирательства.

Для определения соответствия уголовного судопроизводства принципам справедливого судебного разбирательства целесообразно использовать метод глобальной оценки. Сущность названного метода состоит в том, что гарантии, описанные в ст.6 Европейской конвенции имеют лишь основополагающий характер справедливого судебного разбирательства.

Примечательно, что ст.6 в европейском праве трактуется только в широком смысле. Это связано с тем, что норма, которая содержится в этой статье, имеет принципиальное значение, причем не только для утверждения, но и для становления правового общества [5].

Не вызывает сомнений, что презумпция невиновности имеет тесную связь с требованием беспристрастности суда, которое регламентируется ст. 61, 63-65 УПК РФ. Названные статьи показывают основания и порядок отвода судей. Однако, стоит отметить, что возможность заявить отвод еще не является свидетельством того, что судья действительно беспристрастен. В связи с этим необходимо организовать такую систему, в результате которой судебный процесс будет рассмотрен судьей, не имевшим представление ни об одной из позиции судебного разбирательства [2, с.65]. Естественно, что это требование является основополагающим, поскольку именно его соблюдение сможет обеспечить беспристрастность судей. Отсюда следует, что судья должен сформировать свое мнение непосредственно в процессе самого судебного разбирательства. В случае, если это будет реализовано, то можно будет говорить и о презумпции невиновности.

Но, к сожалению, наша система не сможет должным образом обеспечить беспристрастности судьи, поскольку при поступлении дела в суд судья должен выяснить следующее [1, с.108]:

- может ли данный суд рассматривать поступившее дело;
- получили ли стороны копии документов;
- могут ли быть удовлетворены ходатайства жалобы;
- подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения;
- подлежит ли продлению срок домашнего ареста или срок содержания под стражей и т.д.

Все вышеперечисленное необходимо выяснить в отношении двух сторон. Об этом гласит ст. 22 УПК РФ. Для изучения этих вопросов судья должен ознакомиться с материалами полученного дела. То есть мы видим, что судья, еще до наступления слушания, уже заочно знаком с обеими сторонами уголовного процесса.

Но, следует отметить, что судье еще не известна позиция защиты. Поэтому справедливо оценить и взвесить все «за» и «против» судья не может. Однако основополагающий принцип презумпции невиновности, который гласит, что ни один человек не может считать виновных до тех пор, пока его вина не будет доказана в суде, фактически не действует. Несмотря на все старания судьи быть объективным, на его мнение огромное влияние оказывает «человеческий фактор».

Не подлежит сомнению то, что обозначенная проблема имеет весьма значительный характер, поскольку она ставит под сомнение всю судебную систему нашего государства.

Для того, чтобы решить эту проблему необходимо создать «Палату предварительного производства». Название этого судебного органа говорит само за себя. Для эффективного функционирования «Палаты...» справедливым было бы создать такой орган, который не был бы привязан к какому-либо району.

В обязанности судей данной «Палаты...» могло входить участие в досудебном производстве в случаях, когда необходимо принять справедливое судебное решение, участие в назначении судебного разбирательства по тому или иному уголовному судопроизводству.

В заключение отметим, что реализация рассматриваемого нами вопроса в российском законодательстве, к сожалению, далека от идеала. Именно поэтому необходимо научное исследование и соответствующая законотворческая проработка обозначенной проблемы.

1. Фокин Е.А. и др. Европейские стандарты справедливого судебного разбирательства: современные вызовы / Е.А. Фокин, Д.И. Хабирова // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2019. – № 6 (79). – С. 108-126.
2. Чурикова, А.Ю. «Презумпция виновности» в российском уголовном процессе / А.Ю. Чурикова // Вестник Поволжского института управления. – 2017. – Т.17. – № 2. – С. 65-70.
3. Чурикова А.Ю., Корнуков В.М. Право на справедливое судебное разбирательство по уголовным делам в российской интерпретации / А.Ю. Чурикова // Модели правосудия. Сборник научных статей. Сер. «Право России: новые подходы». – Саратов, 2008. – С. 268-288
4. Аширбекова, М.Т. О двух истинах в уголовном процессе / М.Т. Аширбекова // Уголовная юстиция. – 2018. – №11. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-dvuh-istinah-v-ug..> (дата обращения: 05.02.2021)
5. Европейская конвенция о правах человека. – URL:
6. https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (дата обращения: 15.02.2021)
7. Качалова, О.В. Право на справедливое судебное разбирательство и особый порядок судебного разбирательства: есть ли коллизия? / О.В. Качалова // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2019. – №445. – URL:
8. <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-spravedlivoe-sudebnoe-razbiratelstvo-i-osobyi-poryadok-sudebnogo-razbiratelstva-est-li-kolliziya> (дата обращения: 05.02.2021).