2. Самые шумные города мира, 16.10.2020 // [Электронный ресурс] URL: <https://zen.yandex.ru/media/mapmaniac/samye-shumnye-goroda-mira-5fa7b73047a34812ced4bd49> (дата обращения: 04.03.2021).
3. Кондрашин М. "Черные лебеди" информационной безопасности // Банковское обозрение. 2018. N 10. С. 92 - 93.
4. Кириченко О.В., Накушнова Е.В. Права и обязанности граждан - собственников жилых помещений в многоквартирных домах: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2019. 636 с.
5. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 05.06.2012 по делу N 33-10078-12 // [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.04.2017 по делу N 33-15750/2017 // [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.08.2017 N 33-15909/2017 по делу N 2-1049/2017 // [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Решение Кунцевского районного суда города Москвы от 07.06.2016 по делу N 2-2569/2016 // [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 30.12.2020) "Об оперативно-розыскной деятельности" // Собрание законодательства РФ. 1995. N 33. ст. 3349.
10. Решение Арбитражного суда Приморского края от 29 марта 2016 г. по делу N А51-22036/2015 // [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 30.12.2020) "О средствах массовой информации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // Российская газета. 1992. N 32.
12. Смирнов А.А. Европейские стандарты правового регулирования освещения терроризма в СМИ // Административное право и процесс. 2014. N 1. С. 71 - 74.
13. ГОСТ Р 51558-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Средства и системы охраняемые телевизионные. Классификация. Общие технические требования. Методы испытаний (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 22.10.2014 N 1371-ст) (ред. от 31.10.2019) // [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Кузнецова В.А., Кайралиева Д.В., Поздняков Д.А.

Реализация презумпции невиновности в российском уголовном судопроизводстве

*ФГБОУ ВО Поволжский институт управления «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
(Россия, Саратов)*

doi: 10.18411/lj-03-2021-229

idsp: ljjournal-03-2021-229

Аннотация

В статье рассматриваются принцип презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве в целом и основные проблемы его реализации в современном мире.

Ключевые слова: принцип презумпции невиновности, обвиняемый, подозреваемый, доказательства.

Abstract

The article examines the principle of the presumption of innocence in criminal proceedings in general and the main problems of its implementation in the modern world.

Key words: principle of the presumption of innocence, accused, suspect, evidence.

Принцип презумпции невиновности определяет характер отношений между государством, его органами, должностными лицами и гражданами, с одной стороны, и лицом, против которого выдвинуты обвинения в преступлении, – с другой. От характера правового закрепления и непосредственной реализации данного принципа зависит, возможно ли говорить о неприкосновенности личности, а также соблюдении основных конституционных прав личности. Данный принцип нормативно закреплён как в Конституции, так и непосредственно в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Но для определения его действия имеет решающее значение не только нормативное закрепление, но и его реализация. Этим обусловлена актуальность и значимость проведения научных исследований реализации презумпции невиновности в российском уголовном судопроизводстве.

По нормативно закреплённому правилу, человек, который обвиняется в совершении преступления, будет считаться невиновным, пока не будут собраны доказательства и не будет дана им оценка соответствующими органами, а затем суд не изучит их и не вынесет приговор, который должен будет вступить в законную силу.

Однако, так ли это на самом деле? Многие ученые отмечают проблемы, возникающие при реализации презумпции невиновности. Так, А.Ю. Чурикова даже пишет о «презумпции виновности» в уголовном процессе, обоснованно указывая на целый ряд проблем правового регулирования, приводящих в итоге к формированию у судей обвинительного уклона. Н.И. Газетдинов также указывает на существующие сложности при реализации данного принципа, в первую очередь связанные с нарушением прав на защиту подозреваемого (обвиняемого).

В соответствии с законодательством РФ, судьи должны рассматривать и работать с уже подтверждёнными фактами, которые в свою очередь подтверждают или отрицают действие или бездействие обвиняемого.

Таким образом, в соответствии с законодательством, только при наличии чистосердечного признания обвиняемый не может быть наказан за совершение преступления. При отсутствии такого правила многие люди несли бы ответственность за преступления других лиц, написав чистосердечное признание под давлением, угрозами, за какие-либо материальные блага и т.п. Поэтому чистосердечное признание может только смягчить вину, но не позволяет суду выносить решение по делу, базируясь только на него. Сторона обвинения обязана предоставить какие-либо факты, доказывающие вину и противозаконные действия гражданина, написавшего чистосердечное признание.

Нарушение права подозреваемого на защиту всегда связано с нарушением принципа презумпции невиновности, с отождествлением обвиняемого с виновным, пишет Н.И. Газетдинов.

Общеправовой характер принципа презумпции невиновности объясняет ее распространение на все процессуальные отношения, будь то дисциплинарное или административное расследование, ведь по существу она означает, что прежде чем налагать какое-либо взыскание за правонарушение, надо доказать, что оно совершено именно этим лицом.

Есть определённые правила, по которым должна действовать правовая система, основанная на презумпции невиновности. К ним необходимо отнести следующие:

- Ни один человек не может быть привлечён к уголовной ответственности пока его вина не будет доказана;
- В уголовном деле должны рассматриваться и учитываться факт двух сторон (стороны обвинения и защиты). Так же должны всегда учитываться смягчающие обстоятельства и освобождающие от ответственности;
- Показания обвиняемого и других лиц, имеющих отношение к делу, не могут быть добыты путем морального или физического давления;
- Статус обвиняемого присваивается гражданину только на законных основаниях и в установленном порядке;
- Обвиняемый имеет право хранить молчание, а также не обязан доказывать свою невиновность;
- Наличие чистосердечного признания может стать основой для вынесения обвинительного приговора только тогда, когда предоставлены другие доказательства совершения преступления обвиняемым лицом.

Проблемы реализации принципа презумпции невиновности в современном мире

Когда доказательства со стороны обвинения кажутся суду недостаточными, дело направляют на дополнительное расследование. После детального рассмотрения уже не возникает никаких сомнений в справедливости правосудия, суд может быть уверен в виновности подсудимого, а также действии принципа презумпции невиновности.

Присяжные в судебном процессе играют немаловажную роль, а иногда, даже самую значимую. Голоса присяжных должны основываться только на доказательствах, представленные во время судебного заседания. При этом присяжным должны зачитаться их права и обязанности перед судом, и что самое главное – должен быть разъяснен принцип презумпции невиновности.

Принцип презумпции невиновности может выступать как ключевой гарант справедливости и объективности в уголовном праве и судопроизводстве. Именно по этой причине при реализации принципа презумпции невиновности появляется важная сторона – работа сотрудников правоохранительных органов. Их деятельность должна быть так же направлена на выявление фактов, которые могут опровергнуть обвинения, а не только на поиск доказательств вины. Тогда обвиняемый сможет быть уверен в беспристрастности принимаемого решения по отношению к нему, так как были учтены все положения принципа презумпции невиновности.

Гуманность правовой системы страны в значительной степени определяется масштабами и характером применяемых мер процессуального принуждения. В этой связи возникает вопрос: как уголовно-процессуальное принуждение согласуется с презумпцией невиновности? Во многом этот вопрос относится к такой мере процессуального принуждения, как заключение под стражу, так как она сопряжена со значительным и труднокомпенсируемым ограничением прав для обвиняемого, которого закон (до вынесения судом приговора) считает невиновным. Вряд ли можно прибегать к такой мере пресечения лишь по мотиву исключения побега подозреваемого, совершения им преступления и устранения препятствий для установления истины. Необходимо законодательное урегулирование оптимальности мер принуждения, которое определяло бы необходимость избрания именно этой меры пресечения. Опыт подтверждает весьма высокую степень эффективности подписки о невыезде и других мер процессуального принуждения, не связанных с предварительным заключением. Как правило, эти меры обеспечивают надлежащее поведение обвиняемого и в то же время гораздо меньше, чем заключение под стражу, ограничивают права человека.

При этом не стоит забывать, что любая теория не имеет какой-либо силы без практики. В первую очередь необходимо исключить нарушение уголовно-процессуального законодательства. Должностным лицом, ответственным за соблюдение закона в уголовном судопроизводстве, в первую очередь, является прокурор. И в связи с этим, мы согласны с предложением А.Ю. Чуриковой о необходимости создания модели деятельности прокурора, ориентированной на профилактику нарушений уголовно-процессуального законодательства. Действительно, если перед прокурорами будет прямо сформулирована цель превентивной деятельности по обеспечению законности в уголовном процессе, то, возможно, реализация презумпции невиновности будет в значительно большей степени соответствовать ее позитивному нормативному закреплению. Но, в любом случае, принцип презумпции невиновности так и остаётся быть зависимым от человеческого фактора, а именно работы сотрудников правоохранительных органов и органов судебной власти. И даже

внесение каких-либо поправок в нормативные правовые акты не сможет гарантировать его безусловное исполнение.

1. Комментарий к статье 49 Конституции Российской Федерации. Источник СПС КонсультантПлюс. URL: <http://constitutionrf.ru/rzd-1/gl-2/st-49-krf> (дата последнего обращения 20.02.2021)
2. Чурикова А.Ю. «Презумпция виновности» в российском уголовном процессе // Вестник Поволжского института управления. 2017. Т. 17. № 2. С. 65-70.
3. Газетдинов Н. И. Реализация принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве России // Журнал российского права. 2005. №1 (97). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-printsipa-prezumptsii-nevinovnosti-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii> (дата обращения: 21.02.2021).
4. Вилкова Т.Ю. Принцип презумпции невиновности: история, современность, перспективы: монография /Т.Ю.Вилкова. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 173с.
5. Чурикова А.Ю. Модель деятельности прокурора, ориентированная на профилактику нарушений уголовно-процессуального законодательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 4 (135). С. 128-134.

Леонова А.И., Вальдер Е.С.

Свидетельский иммунитет адвоката в уголовном процессе

*Ростовский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет
правосудия»
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-03-2021-230

idsp: ljjournal-03-2021-230

*Научный руководитель
Розава И.Г.*

Аннотация

В статье проводится анализ действующего законодательства, закрепляющего право адвоката на свидетельский иммунитет. Называется ряд проблем, связанных с недостаточной нормативно-правовой урегулированностью свидетельского иммунитета адвоката. Предлагаются пути решения выявленных проблем, путем внесения соответствующих изменений и дополнений в нормы действующего УПК РФ и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ключевые слова: свидетельский иммунитет, адвокат, уголовное судопроизводство, адвокатская тайна, доверитель.

Abstract

The article analyzes the current legislation that enshrines the right of a lawyer to witness immunity. A number of problems are named related to the insufficient regulatory legal regulation of the defense lawyer's witness immunity. Ways of solving the identified problems are proposed by introducing appropriate changes and additions to the norms of the current Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the Code of Professional Ethics of a Lawyer.

Key words: witness immunity, attorney, criminal proceedings, attorney's secret, principal.

Одной из самых актуальных проблем уголовного процесса является изучение такого вопроса, как свидетельский иммунитет. Впервые понятие «свидетельский иммунитет» было дано в Уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации. Изначально свидетельский иммунитет понимался, как право лица не давать показания против себя, а также против своих близких. Через некоторое время данный термин был