Таким образом, значимым с точки зрения защиты субъективных прав на неприкосновенность чести, достоинства и деловой репутации является наличие либо отсутствие в действиях лица злоупотребления правом на свободу слова и выражения мысли.

1. Алхутова, Г.А. Средства массовой информации в Российской Федерации: конституционно-правовые основы деятельности: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.02. М., 2002. 151 с.
2. Бакунин, М.А. Исторические Софизмы Доктринерской школы немецких коммунистов // Избранные сочинения. Том II. [Кнуто-Германская Империя и Социальная Революция]. [Электронный ресурс] URL: <https://document.wikireading.ru/hbc6E5C7ow> (дата обращения: 13.02.2021).
3. Большой энциклопедический словарь. 2000 г. // [Электронный ресурс] URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/160762> (дата обращения: 13.02.2021).
4. Гаджиев, Г.А. Конституционные принципы рыночной экономики: развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / Г.А. Гаджиев. М.: Юрист, 2002. 284 с.
5. Декларация прав человека и гражданина 1789 г. // [Электронный ресурс] URL: <http://larevolution.ru/declaration.html> (дата обращения: 13.02.2021).
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Никитина, Е.Е. Свобода совести: теория и практика ограничений прав в Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 12 (204). С. 65-74.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.1995 N 94-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пилипенко Юрия Владимировича" // [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 N 09АП-34773/2019 по делу N А40-34369/2019 // [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 8.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.
12. Трофимова, Т.В. К вопросу о соотношении права на свободу слова и неприкосновенности чести, достоинства и деловой репутации // Вестник ОмГУ. Серия «Право». 2011. № 2. С. 84-87.
13. Фролова, И.Г. Свобода массовой информации как конституционно-правовой принцип и конституционно-правовой режим // Вестник СГЮА. 2012. № Дополнительный. С. 70-76.
14. Щербович, А.А. Конституционные гарантии свободы слова и права доступа к информации в сети Интернет: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. / Щербович Андрей Андреевич; [Место защиты: Нац. исслед. ун-т "Высш. шк. экономики"]. Москва, 2013. 250 с.
15. Эктумаев, А.Б. Сущность права на свободу слова // Молодой ученый. 2011. № 8 (31). Т. 2. С. 65-70. URL: <https://moluch.ru/archive/31/3603/> (дата обращения: 14.02.2021).
16. Эктумаев, А.Б. Пределы и границы права на свободу слова // Общество: политика, экономика и право. 2017. № 1. С. 104-108.

Коростиев А.А.

О применении понятия "публичное извинение" при восстановлении судами нарушенных прав на нематериальные блага

*Дальневосточный федеральный университет
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/lj-03-2021-226

idsp: ljjournal-03-2021-226

*Научный руководитель
Рабец А.П.*

Аннотация

Истцами, по делам о нарушении их личных неимущественных прав зачастую заявляются требования о принесении ответчиком извинений. Логичным образом возникает вопрос – каким образом должны быть принесены извинения, в какой форме,

и допустимы ли они в качестве способа защиты нарушенных гражданских прав? Проанализировав имеющиеся доктринальные позиции и судебную практику, автор приходит к выводу, что в настоящее время ошибочно утверждать о возможности применения извинений в качестве одного из способов защиты гражданских прав, предусмотренных статьями 12, 152 ГК РФ.

Ключевые слова: публичное извинение, способы защиты гражданских прав, мера по восстановлению нарушенного права, право на опровержение, внутриведомственное поведение.

Abstract

Plaintiffs, in cases of violation of their personal non-property rights, often require the defendant to apologize. Logically, the question arises - how should an apology be made, in what form, and is it acceptable as a way to protect violated civil rights? After analyzing the existing doctrinal positions and judicial practice, the author comes to the conclusion that at present it is wrong to assert about the possibility of applying apologies as one of the methods of protecting civil rights provided for in Articles 12, 152 of the Civil Code of the Russian Federation.

Keywords: Public apology, ways to protect civil rights, measure to restore violated rights, right to refutation, intradepartmental behavior.

Статьей 12 ГК РФ установлен исчерпывающий перечень способов защиты гражданских прав [1]. Законодатель к таким способам относит: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещение убытков; взыскание неустойки; компенсацию морального вреда; прекращение или изменение правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; а также иные способы, предусмотренные законом.

Положения ст. 152 ГК РФ о защите чести, достоинства и деловой репутации предусматривают право граждан требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Заметим, что в указанных статьях нет ни слова о принесении публичных извинений как о способе защиты гражданских прав. Если взять, например, представительные органы местного самоуправления, то для них достаточно распространенной является практика разработки правил, положений или кодексов депутатской этики. Положение о депутатской этике определяет правила поведения депутата во взаимоотношениях с избирателями и во время проведения заседаний представительного органа, а также ответственность депутата за несоблюдение этических правил [3].

Как было установлено в одном из судебных дел, решением Собрания депутатов муниципального образования город Кимовск Кимовского района 4-го созыва от 26.06.2020 N внесены изменения и дополнения в решение Собрания депутатов муниципального образования город Кимовск Кимовского района 4-го созыва от 21.09.2018 N 1-1 "Об утверждении временного Регламента Собрания депутатов муниципального образования город Кимовск Кимовского района", а именно, данное решение Собрания депутатов от 21.09.2018 N 1-1 дополнено главой X

"Ответственность за нарушение Положения о статусе депутата Собрания депутатов муниципального образования город Кимовск Кимовского района, депутатской этике, депутатских обязанностей и норм Регламента" [2].

Согласно ч. 1 ст. 8 данного Положения за нарушение правил депутатской этики, к депутату могут быть применены следующие меры воздействия: 1) обязать депутата принести публичные извинения; 2) объявление депутату публичного порицания; 3) оглашение на заседании Собрания фактов, связанных с нарушением депутатом правил депутатской этики, установленных настоящим положением.

Как видно из Положения, к представителям органов местного самоуправления может быть применена мера ответственности в виде обязанности принести публичные извинения за нарушение этических норм или правил поведения. При этом данный вид ответственности предусмотрен локальным нормативным актом – Решением об утверждении временного Регламента Собрания депутатов муниципального образования города Кимовск Кимовского района.

Мера по восстановлению нарушенного права в виде извинения содержится и в Федеральном законе от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 29.12.2020) "О полиции", где п. 3 ст. 9 Закона установлена обязанность сотрудника полиции принести извинения в случае нарушения прав и свобод гражданина или организации при исполнении первым своих обязанностей [8]. Порядок принесения сотрудниками полиции извинений содержится в подзаконном нормативно-правовом акте соответствующего федерального органа исполнительной власти [9].

За нарушение положений Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации, утверждённого Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 114, в силу его пункта 5.1 руководителем органа прокуратуры лично или при необходимости в присутствии трудового коллектива к прокурорскому работнику может быть применена такая мера воздействия, как требование о публичном извинении [15].

Исходя из этого, мера ответственности в виде публичных извинений является по своей природе разновидностью внутрикорпоративной (ведомственной) ответственности за несоблюдение этических и моральных норм.

Наметившаяся тенденция к формализации этических норм говорит о стремлении государства регламентировать нормы морали и трансформировать их в корпоративные. Хотя данные социальные нормы и имеют естественное происхождение, но, будучи формально закреплены в нормативно-правовых актах, они приобретают юридическую силу и обеспечиваются принуждением со стороны государства [4, с. 12].

Законодательство Российской Федерации содержит схожую с принесением публичных извинений норму – право на опровержение несоответствующих действительности сведений. Данная норма содержится в Законе РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 30.12.2020) "О средствах массовой информации" и предусматривает право гражданина потребовать опровержения от редакции СМИ не соответствующих действительности и порочащих его честь и достоинство сведений.

Приблизительная формулировка об опровержении содержалась и раньше в ГК РСФСР 1964 г. Кодекс устанавливал право на защиту чести и достоинства граждан путем принуждения опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство сведения в том СМИ, в котором они были распространены [5]. При этом, требование гражданина о публикации опровержения рассматривалось судом только в том случае, если сама редакция СМИ отказала в публикации опровержения.

Авторы многочисленных исследований на данную тематику приходят к выводу, что опровержение представляет собой констатацию нарушителем факта распространения им не соответствующих действительности порочащих сведений, направленная на информирование лиц, среди которых она была распространена, и изменение посредством этого общественного мнения. В отличие от извинений,

опровержение не предполагает наличия в нем элемента этики, морально-нравственной оценки своих действий.

В частности, по мнению Н.Н. Парыгиной, понятие опровержения шире, поскольку может включать в себя извинение со стороны ответчика [13, с. 54]. Как подчеркивает Автор, нарушителями чужих прав на честь, достоинство и деловую репутацию, распространив ложные порочащие сведения, могут стать как гражданин, так и юридическое лицо (редакция газеты), поэтому принесение извинений возможно и уполномоченным органом (должностным лицом) от имени организации–причинителя вреда [13, с. 57].

Системно анализируя законодательство, доктрину и судебную практику можно прийти к выводу, что опровержение сведений, имеющих признаки недостоверности – носит восстановительный характер, является одним из способов защиты гражданских прав, тем самым отпадает необходимость использования категории «публичные извинения».

Введение категории «принесение обязательных извинений», придание ею характера публичности (т.е. опубликования таких извинений – в картотеках судов, на официальных сайтах органов власти) загромождает работу судей и судебного аппарата, усилит волокиту в органах государственной власти, которая и без того, согласно официальным данным [16], оставляет желать лучшего.

Нельзя не согласиться с тем, что определение в законе способов защиты гражданских прав исчерпывающим образом в значительной степени способствует определённости и единообразию правоприменения, выверенности и надёжности в работе механизма защиты прав участников гражданских правоотношений, вносит ясность для самого правоприменителя и всех заинтересованных лиц, а кроме того, страхует от необоснованного расширения дискреционных полномочий государственных и межгосударственных органов, ухода в субъективные представления об уместности и, собственно, правомерности применения тех или иных мер в случае совершения гражданского правонарушения [14, с. 210].

Доктрина подтверждает, что в судебной практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции периодически возникают вопросы относительно допустимости обязанности принести извинения в качестве способа защиты деловой репутации [6]. Зачастую можно увидеть, что исковые заявления пестрят требованиями о принесении публичных извинений: их требуют принести с помощью видеозаписи [2], опубликовать в газете [10], направить в письменной форме истцу [11] и т.д.

Пленум ВС РФ № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" по поводу принесения извинений сказал следующее: "Согласно части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме. Вместе с тем суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета" [7].

Удовлетворение судом требования и возложение обязанности на ответчика принести извинение в той или иной форме – является принуждением к отказу от собственного мнения. При таком подходе нарушаются конституционные права гражданина, предусмотренные п. 3 ст. 29 Конституции РФ [12]. В таком случае

решение суда нижестоящей инстанции может быть отменено, а дело направлено на новое рассмотрение [11].

Исследовав вопрос о соотношении внутрикорпоративных актов, нормативно-правовых императивов законодателя и позиций ВС РФ, можно объяснить неприменение судами понятия «публичное принесение извинений» – данная мера ответственности носит локальный характер, и не может распространяться вне рамок соответствующего правового (корпоративного) образования.

Публичные извинения как мера ответственности распространяется должным образом лишь на лиц, составляющих определенное корпоративное объединение (ведомство), и является в этом смысле одним из способов поддержания корпоративного (внутриведомственного) поведения. Поэтому, представляется трудным выделять публичные извинения в качестве одного из самостоятельных способов защиты нарушенных гражданских прав, предусмотренных статьями 12, 152 ГК РФ.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.
2. Решение Кимовского городского суда Тульской области от 14.10.2020 по делу N 2а-777/2020 // [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Кукарина Ю.М. Документирование деятельности представительных органов местного самоуправления Российской Федерации // Делопроизводство. 2018. N 2. С. 34 - 44.
4. Филонов В.И., Горлач М.Ю. Ответственность за нарушение норм этики и служебного поведения государственных и муниципальных служащих Российской Федерации // Вестник государственного и муниципального управления. 2017. №1. С. 11-15.
5. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 24.12.1992) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. ст. 407.
6. Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): научно-практическое пособие / Д.В. Афанасьев, А.С. Ворожечин, М.Е. Глазкова и др.; под общ. ред. М.А. Рожковой. М: Статут, 2015. 270 с.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.
8. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 29.12.2020) "О полиции" // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. ст. 900.
9. Приказ МВД России от 15.08.2012 N 795 "О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции" (Зарегистрировано в Минюсте России 31.08.2012 N 25339) // Российская газета. 2012. № 203.
10. Решение Привокзального районного суда города Тулы от 05.02.2013 по делу N 2-24/13 // [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 18-КГ19-27 // [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 09.02.2021).
13. Парыгина Н.Н. О правовой природе принесения извинений как способа защиты гражданских прав // Юридическая наука и практика. 2016. Т. 12. № 2. С. 53-59.
14. Парыгина Н.Н. Защита права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству Российской Федерации: дис. ... к.ю.н. Омск, 2017. 270 с.
15. Приказ Генпрокуратуры России от 17.03.2010 N 114 (ред. от 16.09.2020) "Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации" // Законность. 2010. № 6.
16. Более 1,6 тыс. судей в России привлекли к дисциплинарной ответственности за пять лет, 25.09.2019 // [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/6925496> (дата обращения: 09.02.2021).