жилое помещение не по назначению, систематически нарушают права и законные интересы соседей или бесхозяйственно обращаются с жилым помещением, допуская его разрушение, наймодатель обязан предупредить нанимателя и членов его семьи о необходимости устранить нарушения путем направления досудебной претензии с указанием времени ее исполнения».

Важность этих поправок заключается в том, что споры, связанные с лишением граждан их права на жилище, очень болезненно сказываются на их правах, которые государство признает естественными и неотъемлемыми [8] и обеспечено на высшем уровне (статья 40 Конституции Российской Федерации, статья 25 Всеобщей декларации прав человека).

Несовершенство действующего законодательства и наличие конфликтных вопросов выявляет необходимость пересмотра определенных норм жилищного законодательства с целью повышения уровня гарантий личных прав человека и гражданина, что в конечном итоге будет способствовать развитию нашей страны как социально-правовое государство.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : офиц. текст ФЗ № 14-ФЗ от 26.01.1996 г. – СПС Консультант Плюс.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : офиц. текст ФЗ № 138 - ФЗ от 14 ноября 2002 – СПС Консультант Плюс.
3. Жилищный кодекс Российской Федерации : офиц. текст ФЗ № 188-ФЗ от 29 декабря 2004 – СПС Консультант Плюс.
4. О связи : офиц. текст ФЗ № 126-ФЗ от 07 июля 2003 г. – СПС Консультант Плюс.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» – СПС Консультант Плюс.
6. Грязева О.И. Некоторые проблемы судопроизводства по делам, связанным с правом граждан на жилое помещение: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук.- Саратов, 2006.
7. Порохов, М.Ю., Порохова, А.Н. Отдельные проблемы, возникающие при реализации права на судебную защиту / М.Ю. Порохов, А.Н. Порохова // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - №1 (43). – С. 247 – 255.
8. Бакирова Е.Ю. Юридические факты в жилищных правоотношениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук.- Саратов, 2003.-5 с.
9. Апелляционное определение от 20 августа 2018 г. Белгородского областного суда по делу № 33/2827 – СПС Консультант Плюс.
10. Апелляционное определение от 14 марта 2016 г. Московского областного суда по делу № 33-3927/2016 – СПС Консультант Плюс.
11. Решение от 24 августа 2017 г. Ровеньского районного суда Белгородской области в по делу № 2214/2017 – СПС Консультант Плюс.

Кокарева А.А., Редькина Е.А.

Деятельность прокурора в уголовном процессе с позиции осуществляемых им функций

*ФГБОУ ВО Поволжский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
(Россия, Саратов)*

doi: 10.18411/lj-03-2021-222

idsp: ljjournal-03-2021-222

Аннотация

В статье рассматриваются функции и полномочия, выполняемые прокурором. Прокурор является одним из главных участников уголовного процесса, так как осуществляет уголовно-процессуальную деятельность на всех стадиях уголовного судопроизводства. Его функции достаточно многообразны, и их реализация существенно влияет на весь уголовный процесс. Авторы исследуют существующие

научные точки зрения о выполняемых прокурором функциях на различных этапах уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: прокурор, досудебное производство, уголовный процесс, функции прокурора, судебное разбирательство.

Abstract

The article discusses the functions and powers performed by the prosecutor. The prosecutor is one of the main participants in the criminal process, as he carries out criminal procedural activities at all stages of criminal proceedings. Its functions are quite diverse, and their implementation significantly affects the entire criminal process. The authors examine the existing scientific points of view about the functions performed by the prosecutor at various stages of criminal proceedings.

Key words: Prosecutor, pre-trial proceedings, criminal proceedings, the functions of the Prosecutor, legal proceedings.

Прокурор является одной из самых важных и активных фигур в уголовном судопроизводстве, занимая центральное место среди властных участников уголовного процесса. Однако вопрос об осуществляемых им функциях и полномочиях является одним из наиболее дискуссионных в теории и практике уголовного процесса.

Деятельность прокурора осуществляется на всех этапах уголовного судопроизводства. Буквально с момента получения компетентными органами информации о совершенном или готовящемся преступлении и до пересмотра даже вступивших в законную силу приговоров, а при наличии на то оснований, прокурор может выступать активным участником и в исключительных стадиях, например при возобновлении уголовного дела в виду новых и вновь открывшихся обстоятельств. На данный момент ведение уголовных дел в Российской Федерации без участия прокурора не представляется возможным.

Среди ученых-процессуалистов идут активные споры о функциях и полномочиях прокурора. Один из наиболее дискутируемых вопросов – это вопрос о соотношении надзора и уголовного преследования. Некоторые авторы выделяют надзор как ключевую функцию прокурора [1], говоря о том, что полномочий по осуществлению уголовного преследования в досудебном производстве у прокурора практически не осталось. Но существует и другая точка зрения. Так, А.Ю. Чурикова полагает, что основной функцией прокурора является уголовное преследование, а надзор выступает как способ реализации или обеспечения реализации законного и обоснованного уголовного преследования [2, с. 75]. Данную точку зрения разделяют также О.Я. Баев и О.В. Воронин [3, с. 123; 4, с. 29].

Рассмотрим соотношение этих функций на примере стадии подготовки и назначения судебного разбирательства. Исходя из положений действующего УПК РФ, прокурор в уголовном судопроизводстве на всех стадиях процесса представляет сторону обвинения. Тем не менее, в теории уголовного процесса нет единого мнения относительно функционального назначения деятельности прокурора в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Одни авторы полагают, что прокурор на этом этапе производства по делу осуществляет надзорную функцию, которая отчетливо проявляется при исследовании оснований возвращения уголовного дела судом прокурору [5, с. 46; 12, с. 3-7]. Именно в силу этого на данной стадии процесса «законодатель совершенно правильно и точно называет его не государственным обвинителем, а прокурором» [6, с. 250].

Другие ученые говорят о выполнении им функции уголовного преследования [7, с. 2-5; 8, с. 106-107]. При этом они отмечают, что весь груз отрицания доказательств, которые были представлены со стороны защиты, и во время подготовки к судебному процессу, полностью является прерогативой прокурора, (ч. 4 ст. 235 УПК РФ), что

никто иной как прокурор имеет возможность для отстаивания интересов стороны обвинения принять во внимание доказательства, об исключении которых из материалов уголовного дела подаёт прошение законный представитель обвиняемого.

Третья группа авторов настаивает на полифункциональности деятельности прокурора при подготовке дела к судебному разбирательству, говоря об одновременном выполнении им надзорной функции и функции уголовного преследования, либо о функции борьбы с преступностью, правозащитной функции и функции координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений [6].

Полагаем, что последняя точка зрения наиболее обоснованная. Хотелось бы привести слова известного профессора Е.А.Зайцевой, которая отметила, что, в том случае, когда дело касается прав человека, цели субъектов права, участвующих в процессе, и суда должны быть аналогичны: закон и практика должны гарантировать защиту индивида от беззакония [9, с. 42]. Главной фигурой, обеспечивающей такие гарантии в уголовном судопроизводстве с момента получения сообщения о преступлении, и является прокурор. Подчеркивая значимость обеспечения прокурором законности на всех стадиях уголовного процесса, А.Ю. Чурикова выделяет «модель деятельности прокурора, ориентированную на профилактику нарушений уголовно-процессуального законодательства» [10, с. 128, 133]. Таким образом, можно говорить о существовании профилактической функции в деятельности прокурора в уголовном процессе. То есть имеется как минимум еще одна очень важная функция прокурора – функция профилактики нарушений уголовно-процессуального закона.

Функция борьбы с преступностью. Данная функция косвенно вытекает из ч. 2 ст. 21 УПК РФ, которая закрепляет, что в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные УПК меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

Правозащитная функция заключается в осуществлении прокурором защиты прав, свобод и интересов всех участников уголовного процесса. Согласно 10 статье Закона о прокуратуре в обязанности прокурора входит рассматривание и разрешение любых обращений граждан, в которых содержатся какие-либо сообщения об отклонении от буквы закона.

Суть функции координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению и рассмотрению уголовных дел состоит в следующем: прокурор уполномочен привлекать к совместной деятельности органы, занимающиеся предварительными действиями и мероприятиями, проводимыми при расследовании различных уголовных дел.

Функциональная направленность деятельности прокурора не меняется в зависимости от этапов производства по уголовному делу; меняются задачи, решаемые им в каждой стадии процесса и, соответственно, полномочия, которыми он наделяется законодателем для решения этих задач. Безусловно, деятельность прокурора при подготовке дела к судебному разбирательству связана не с представлением обвинительных доказательств и убеждением суда в обоснованности предъявленного на предварительном расследовании обвинения, а с тем, что прокурор при подготовке дела к судебному разбирательству обеспечивает возможность поддержания государственного обвинения в следующих судебных стадиях, прежде всего – в стадии судебного разбирательства. Участвуя в предварительном слушании и реализуя свои полномочия по заявлению ходатайств, направленных на то, чтобы довести дело до судебного разбирательства [11, с. 101-104], прокурор создает все необходимые условия для того, чтобы были установлены достаточные основания для назначения судебного разбирательства, устранены выявленные нарушения закона и препятствия, которые могут помешать рассмотрению уголовного дела по существу в стадии судебного разбирательства, приняты организационно-обеспечительные и подготовительные меры к его проведению.

Еще одной немаловажной проблемой является то, что выполняемые прокурором полномочия и функции стали отличаться в зависимости о формы предварительного расследования. Здесь мы согласны с мнением профессора Н.С. Мановой о том, что такой подход к правовому регулированию полномочий прокурора недопустим. Например, в законодательстве Великобритании и Германии выполняемые прокурором функции не зависят от формы расследования [12; 13].

Функциональное назначение деятельности прокурора в стадии подготовки дела к судебному разбирательству основано на состязательном построении уголовного судопроизводства в целом и рассматриваемой стадии, в частности. Об этом свидетельствует и наличие в данной стадии характерного для состязательного процесса правила – принятие наиболее значимых решений, затрагивающих права и интересы сторон, определяющих направление производства по делу, осуществляется судом при участии сторон в предварительном слушании, назначаемом как по инициативе суда с учетом мнения сторон, так и по инициативе сторон.

Уголовно-правовые функции представляют собой единую структуру, реализация которой осуществляется при помощи уголовно-процессуальных прав на различных стадиях уголовного судебного разбирательства: в производстве по уголовному делу в досудебном порядке; при вынесении решения по уголовному делу, которое поступило на рассмотрение к прокурору с заключением, уже содержащим обвинение (обвинительным актом или постановлением); в случае рассмотрения дела в различных видах судебных инстанций, кроме того в случае возобновления судопроизводства по уголовному делу в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами.

1. Сушкевич К.М. Соотношение прокурорского надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса // Отечественная юриспруденция. 2018. № 7 (32). С. 90-94.
2. Чурикова А.Ю. Осуществление прокурором уголовного преследования в досудебном производстве // Юридическая наука. 2019. № 9. С. 74-78.
3. Баев О.Я. Функция следователя и прокурора – уголовное преследование // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 1. С. 120-127.
4. Воронин О.В. Прокурорское уголовное преследование в различных стадиях и производствах отечественного уголовного процесса // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 1 (7). С. 24-32.
5. Ефанова В.А. О проблемах прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 4. С. 40-47.
6. Никитина Л.В. Функции прокурора в стадии подготовки и назначения судебного заседания // Право и его реализация в XXI веке: сб. науч. тр.) по матер. Междунар. науч.- практ. конф., посвященной 80-летию Саратовской государственной юридической академии. Саратов, 2011. Ч. 4. С. 250.
7. Лазарева В.А. Долгожданные изменения в статусе прокурора (Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ) // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 2-6.
8. Савицкий В.М. Уголовный процесс России на новом витке демократизации // Государство и право. 1994. № 6. С. 96-107.
9. Зайцева Е. А. Регламентация судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела: современное состояние и пути совершенствования // Судебная экспертиза. 2016. № 1 (45). С. 38—45.
10. Чурикова А.Ю. Модель деятельности прокурора, ориентированная на профилактику нарушений уголовно-процессуального законодательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 4 (135). С. 128-134.
11. Манова Н.С. О функциях прокурора в стадии подготовки и назначения судебного заседания // Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского Союза: проблемы законодательства и социальной эффективности. Материалы VII Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, посвященной 110-летию Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. Саратов, 2020. С. 101-104.
12. Чурикова А.Ю. Прокурор в уголовном процессе Германии // Право и правоохранительная деятельность. Материалы IV Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, аспирантов. 2017. С. 136-139.
13. Чурикова А.Ю. Характер и цель деятельности прокурора в досудебном производстве уголовного процесса Великобритании // Право. Законодательство. Личность. 2010. № 1 (8). С. 93-105.