ориентированные НКО нуждаются в помощи и поддержке со стороны государства. Власти необходимо комплексно подходить к развитию некоммерческого сектора.

1. Манукиян Е. Росстат выяснил, чем занимаются и как зарабатывают некоммерческие организации/Манукиян. Е//Российская газета.-2020 г//Электронный ресурс <https://rg.ru/2020/08/04/rosstat-vyasnil-chem-zanimaiutsia-i-kak-zarabatyvaiut-nekommercheskie-organizacii.html> (дата обращения 19.12.2020)
2. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. От 08.06.2020)//Электронный ресурс <https://zrf.su/zakon/o-nekommercheskih-organizaciyah-nko-7-fz/> (дата обращения 19.12.2020)
3. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// Электронный ресурс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 19.12.2020)
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ// Электронный ресурс <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgireq=doc;base=LAW;n=198256#0> (дата обращения 19.12.2020)
5. Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" от 11.08.1995 N 135-ФЗ// электронный ресурс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7495/ (дата обращения 19.12.2020)
6. п. 2 ст. 346.12 "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 23.11.2020) //электронный ресурс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/a1d86f7078e645869b02fde85e8c972193557dee/ (дата обращения 20.12.2020)
7. ст. 251 "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 23.11.2020) //электронный ресурс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/850d11e08b0cb09a2318af00f2f0aff805d39c85/ (дата обращения 20.12.2020)
8. Проект Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций" (подготовлен Минэкономразвития России)// Электронный ресурс <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgireq=doc&base=PRJ&n=183393#039081430476009826> (дата обращения 20.12.2020)
9. Проект Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенности регулирования труда лиц, работающих у работодателей, являющихся некоммерческими организациями" (подготовлен Минэкономразвития 12.11.2019)// Электронный ресурс <https://base.garant.ru/56814160/> (дата обращения 19.12.2020)
10. Статистика по проекту #МыВместе на 19.12.2020 // GoogleDrive [Электронный ресурс]. URL: <file:///C:/Users/hv-ka/Downloads/nekommercheskiy-sektor-i-gosudarstvennaya-podderzhka-nekommercheskih-organizatsiy-sfery-uslug-v-rf-v-usloviyah-krizisa-2020-goda.pdf> (дата обращения: 20.12.2020).
11. Перечень поручений по итогам встречи с участниками Всероссийской акции взаимопомощи #МыВместе // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/63337> (дата обращения: 20.12.2020)
12. Федеральный закон от 08.12.2020 № 410-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" // Электронный ресурс <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012080052> (дата обращения 20.12.2020)

Иванов А.Д., Сергеев И.А.

Участие прокурора в судебных прениях

*Поволжский институт управления – филиал РАНХиГС
(Россия, Саратов)*

doi: 10.18411/lj-03-2021-219

idsp: ljjournal-03-2021-219

Аннотация

В статье рассматривается роль прокурора в уголовном судопроизводстве и его участие в прениях сторон. Обозначены основные проблемы выступления стороны

обвинения на заседаниях суда, порядок и последовательность выступления, предложено несколько рекомендаций по составлению плана выступления и выстраиванию речи в заседании суда.

Ключевые слова: прокурор, уголовный процесс, уголовное судопроизводство, судебные прения, обвинение, обвинитель.

Abstract

The article examines the role of the prosecutor in criminal proceedings and his participation in the debates of the parties. The main problems of the prosecution's speech at court sessions, the order and sequence of speeches are outlined, several recommendations are proposed for drawing up a speech plan and building buckwheat in a court session.

Key words: prosecutor, criminal procedure, criminal proceedings, judicial pleadings, accusation, prosecutor.

Вопрос, касающийся эффективности осуществления уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации и её законности, во многом зависит от успешной реализации прокурором своих функций в уголовном процессе. Прокурора продолжает оставаться одним из ключевых участников уголовного судопроизводства, притягивая внимание исследователей.

Правильное определение и адекватное понимание процессуальных полномочий прокурора в уголовном процессе имеет первостепенное значение, в основе которого лежит изучение его процессуальных функций. Процессуальные функции и полномочия прокурора имеют большое практическое значение, в виду изменений норм действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) [1] в течение последних тринадцати лет, в результате которых процессуальные полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве претерпели существенные изменения, что продолжает вызывать самые активные дискуссии в науке и правоприменительной практике.

Процессуальный статус прокурора, безусловно, ориентирован на защиту физических лиц и организаций от незаконного и необоснованного обвинения, защиту прав и свобод личности и хозяйствующих субъектов, посредством применения на различных этапах уголовного судопроизводства соответствующих процессуальных средств, имеющихся «в арсенале» прокурора. Также стоит отметить важность профилактической составляющей в деятельности прокурора, так как именно благодаря правильно организованной деятельности прокурора возможна профилактика нарушений уголовно-процессуального и иного законодательства в сфере уголовного судопроизводства [2, с. 133–134].

Вопрос о процессуальной роли прокурора и его полномочиях на различных стадиях уголовного судопроизводства, является одним из наиболее актуальных в отечественной правовой доктрине, как в советский период, так и в настоящее время.

Одной из функций прокурора в уголовном судопроизводстве является участие в судебном разбирательстве. Рассмотрим одно из ключевых полномочий прокурора в судебном разбирательстве – участие в судебных прениях.

«Судебные прения – весьма значимая составляющая судебного разбирательства, в рамках которой со своих позиций стороны подводят основные общие итоги завершившегося судебного следствия» [3, с. 30] – отмечается исследователями.

Основной задачей участия прокурора в данном этапе производства по уголовному делу в суде первой инстанции является обоснования тезисов обвинения по уголовному делу. Содержанием этапа прений сторон являются выступления стороны обвинения и стороны защиты, основанные на обозначенных и проанализированных в судебном следствии доказательствах. Речь прокурора в прениях должна содержать объективный и закономерный итог обвинения, поддерживаемого на протяжении

предыдущих стадий производства по конкретному уголовному делу. Именно здесь должен окончательно сформироваться вывод о виновности конкретного лица в совершении инкриминируемого ему деяния. Значение выступления государственного обвинителя на анализируемом этапе судебного разбирательства представлено в научных публикациях ученых-процессуалистов в контексте реализации принципа состязательности сторон, закреплённого в ст. 15 УПК РФ.

Как представляется, именно при рассмотрении дела в судебном разбирательстве данный принцип проявляется в полной мере – в досудебном производстве, как отмечается многими авторами, превалирует процессуальная активность стороны обвинения и «перекос» в равноправии наблюдается именно в сторону обвинительной деятельности, что компенсируется наличием у стороны обвинения обязанности доказывать тезис обвинения.

Обвинительная речь прокурора является итогом сформулированного и обоснованного государственного обвинения, но, помимо содержательной стороны, выступление государственного обвинителя должно отвечать и категориям ораторского мастерства. Владение навыками судебного красноречия не свойственно в полной мере сотрудникам правоохранительной системы, а ведь именно подача фактических данных в своём выступлении во многом влияет на восприятие соответствующей информации судом, воздействуя на формирование того самого внутреннего убеждения, основанного на законе и совести.

Кроме того, важными профессиональными составляющими, влияющими на качество публичного выступления прокурора в прениях, является: высокий уровень правовых знаний (причём в разных отраслях российского права) и профессиональной этики прокурора, умение тактически правильно представить доказательства, способность вовремя реагировать на незаконные и необоснованные действия участников уголовного процесса.

Как отмечается некоторыми специалистами-экспертами, «прокуроры, которым делегировано поддержание государственного обвинения в суде, предпочитают избегать подготовки текстов обвинительных речей в силу большой текущей занятости. Сказывается также привычка полагаться на судью, который больше доверяет аргументам объективного прокурора, чем адвоката, что в принципе не согласуется с местом и ролью суда в уголовном процессе» [4, с. 86].

Такая позиция слишком самонадеянна и потенциально может привести к снижению эффективности участия прокурора в обозначенной стадии. Структура обвинительной речи никак не регламентирована действующим уголовно-процессуальным законом, что оставляет определённую свободу творчеству и позволяет государственному обвинителю учесть конкретику и специфику конкретного дела в контексте подготовки и произнесения своего выступления в прениях. При этом, обвинителю необходимо учесть совокупности проанализированных в судебном следствии доказательств, личностных характеристик лица, которое привлекается к уголовной ответственности, а также его позицию по рассматриваемому делу и иных обстоятельств.

На чём следует акцентировать своё внимание прокурору в своём выступлении? Прежде всего, он должен выделить определённую особенность дела, которой должна быть подчинена задача доказывания, в таком случае всё её содержание направляется на обоснование виновности подсудимого в совершении преступления, правильности предъявленного ему обвинения, его законности и обоснованности [5, с. 47].

Состязательное начало является тем объективно движущим моментом, способствующим объективизации доказательственной информации и формированию внутреннего убеждения судьи, без которого немыслимо вынесение итогового судебного решения.

УПК РФ предусматривает определённый порядок в последовательности выступлений участников процесса, в соответствии с которым первым во всех случаях всегда выступает обвинитель», что в определенной степени дает прокурору определённое выигрышное положение по отношению к стороне защиты, однако и создаёт дополнительные трудности. Начинать, как правило, всегда сложнее, тем не менее именно обязанность доказывания обвинения предопределяет такую последовательность. В своей публичной речи, обращённой к суду и участникам производства по делу, государственный обвинитель представляет свою интерпретацию нашедших своё отражение в судебном следствии доказательств, которые государственный обвинитель, наряду с судом, также оценивает по своему внутреннему убеждению.

Сама последовательность представления в своём выступлении сведений по делу и их интерпретация относится к усмотрению прокурора как самостоятельного должностного лица, способного оценивать сведения по своему внутреннему убеждению, основанному на действующем материальном и процессуальном законе.

Тем не менее, для достижения максимальной эффективности, государственному обвинителю при подготовке выступлений по сложным многотомным уголовным делам стоит учитывать ряд моментов.

В частности, при наличии в деле нескольких обвиняемых, привлекаемых к ответственности за совершение преступления в соучастии, государственному обвинителю стоит начинать выступление с изложения общих для всех проходящих по делу обвиняемых обстоятельств совершения преступления, после чего логичным будет перейти к анализу доказательственных сведений по каждому обвиняемому отдельно.

Должная систематизация данных по уголовному делу является основой убедительного выступления, содержащего в себе краткий и информативный анализ значимых обстоятельств.

Представляется неправильным подход, при котором государственный обвинитель лишь зачитывает в своём выступлении тезисы из итогового обвинительного документа по делу, сопровождая их констатацией наличия тех, или иных доказательств, без соответствующего их анализа.

Прокурор должен говорить только о том, какие обстоятельства нуждаются в обосновании, что может быть оспорено защитником или поставлено под сомнение судом, так как не бывает доказывания обвинения вообще, бывает доказывание конкретного факта. Прокурор должен понимать, что обвинительная речь не является формальной формой судебного выступления, а представляет собой важный способ убеждения судей, формой реализации процессуальной функции уголовного преследования в суде.

Следует отметить важную особенность: те доводы, на которые ссылается в своём выступлении прокурор, не должны иметь гипотетический характер. Не случайно в ч. 4 ст. 302 УПК РФ говорится о том, что «Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях». Тем самым достигается необходимая объективность и обоснованность обвинения, сообразно требованиям презумпции невиновности.

В своём выступлении в прениях сторон, государственному обвинителю нельзя обойти вниманием постановку вопроса о справедливом, по его разумению, наказании в отношении подсудимого. При этом, государственный обвинитель, как и в решении остальных вопросов, сопряжённых с реализацией властных полномочий, должен быть максимально объективным, не забывая о принципе экономии репрессий. В связи с этим, интересным представляются опыт Франции и Германии в правовом регулировании принципов деятельности прокуроров в уголовном процессе. Основными принципами, которыми должен руководствоваться прокурор, в том числе при поддержании государственного обвинения, в этих странах являются принципы независимости, беспристрастности и целесообразности осуществления уголовного

преследования [6, с. 131-133; 7, с. 138-139]. В Российской Федерации, к сожалению, данные принципы в деятельности прокурора не закреплены. Однако, вид и размер уголовного наказания также должен быть индивидуализирован и соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного деяния, а также личностным характеристикам лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

В связи с этим, прокурору рекомендуется тщательно взвесить все доводы и высказать в своей речи соображения относительно справедливого вида, срока и условий отбывания соответствующего наказания в отношении подсудимого [5, с. 48].

Выступление государственного обвинителя в прениях сторон может содержать и освещение ряда других аспектов, которые подлежат разрешению в обвинительном приговоре суда.

Представляется, что государственному обвинителю целесообразно упоминать в своём выступлении и о тех обстоятельствах, которые способствовали совершению преступления, о которых говорится в ч. 2 ст. 73 УПК РФ. Если прокурор сочтёт это важным в контексте способствованию превенции и устранению причин и условий совершения противоправных деяний, ему следует высказать своё мнение суду относительно вынесения частного постановления (определения) по данному вопросу, что отвечает потребности и необходимости обеспечения законности и правопорядка в государстве.

Также можно отметить, что текст выступления в судебных прениях прокурору не следует «читать с листа», поскольку это лишит выступление необходимой экспрессивности и снизит его убедительности. Тем не менее, такую рекомендацию не следует воспринимать слишком буквально. Государственному обвинителю целесообразно иметь краткий, тезисный план своего выступления, чтобы не забыть привести в своём выступлении наиболее важные моменты, необходимые для достижения поставленных целей.

Таким образом, следует отметить, что полномочия прокурора, как участника судопроизводства на любых этапах производства по уголовному делу, реализуются планомерно и целенаправленно, имея своей целью реализацию функции уголовного преследования, направленную на изобличение виновных в строгом соответствии с действующим законом. Прокурор, наделённый властными полномочиями, играет важную роль в достижении назначения уголовного судопроизводства и реализации правосудия в Российской Федерации на началах состязательности и равноправия сторон.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Чурикова А.Ю. Модель деятельности прокурора, ориентированная на профилактику нарушений уголовно-процессуального законодательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 4 (135). С. 128-134.
3. Коршунова О.Н., Кулик Н.В. Подготовка прокурора к поддержанию государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних // Юридическая мысль. 2012. №2 (70). – С. 85-92.
4. Левченко О.В. Внутреннее убеждение как метод оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Вып. 2013. №2 (78). – С. 87-90.
5. Гатауллин З.Ш. Обоснование обвинения в прениях сторон // Российская юстиция. 2009. № 6. С. 45-49.
6. Чурикова А.Ю. Правовая модель деятельности прокурора в уголовном процессе Франции // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 2 (53). С. 125-133.
7. Чурикова А.Ю. Прокурор в уголовном процессе Германии // Право и правоохранительная деятельность. Материалы IV Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, аспирантов. 2017. С. 136-139.