Самостоятельность очной ставки и допроса отстаивалась такими учеными-процессуалистами: Н.В. Жогиним, А.Р. Ратиновым, В.С. Комарковым, Н.В. Бахаревым, И.Е. Быховским, В.С. Максимовым, Ф.Н. Фаткулиным и др. [13].

На основании изложенного можем сделать вывод о том, что два таких следственных действия как допрос и очная ставка абсолютны самостоятельны. Каждое из них имеет свой предмет, цели, структуру.

Но мы считаем, что в нормах УПК РФ должно быть закреплено точное и детализированное определение следующих понятия: «очная ставка», «существенные противоречия», «допрос». Законодательное закрепление позволит избежать процессуальных ошибок, которые возникают в практической деятельности, потому что в теории и законах существуют пробелы по данному вопросу.

1. Белкин Р.С. Криминалистика/ Р.С.Белкин. - М.: Норма, 2012. -990 с.
2. Боженков В. А. Очная ставка: разновидность допроса или отдельное следственное действие // Актуальные вопросы правоохранительной деятельности: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения: сб. ст. науч.-представит. мероприятий. 2019. С. 81-83.
3. Бурлакова, Н.М. Криминалогия/ Н.М. Бурлакова. - СПб.: Питер, 2013. – 304 с.
4. Гура Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий// Территория науки. 2013. №2. С. 254-259.
5. Желтобрюхов С.П. Новая разновидность допроса, способная заменить очную ставку // Российская юстиция. 2017. № 9. С. 26.
6. Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. -М.: Издательство Юрайт, 2018. – 831 с.
7. Пашутина О.С., Чернышев И.С. Допрос и очная ставка в уголовном судопроизводстве: понятие и соотношение // Эволюция государства и права: история и современность: сб. науч. ст. / отв. ред. С. Г. Емельянов. Курск: Университетская книга, 2017. С. 290-292.
8. Соловьев А.Б. Об эффективности норм УПК РФ, регламентирующих деятельность уголовного судопроизводства в досудебных стадиях // Библиотека криминалиста. 2016. № 4. С. 365-379.
9. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.2. / М.С. Строгович. М.: Изд. Госюриздат. 1970. – 470 с.
10. Чурикова А.Ю. Характер и цель деятельности прокурора в досудебном производстве уголовного процесса Великобритании // Право. Законодательство. Личность. 2010. № 1 (8). С. 93-105.
11. Чурикова А.Ю. Прокурор в уголовном процессе Германии // Право и правоохранительная деятельность. Материалы IV Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, аспирантов. 2017. С. 136-139.
12. Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти: монография. М.: Юрайт, 2017.- 192 с.
13. Шагапсов З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. № 4. С. 186-190.

Бялт В.С., Чимаров С.Ю.

Развитое гражданское общество как признак правового государства

*Санкт-Петербургский университет МВД России
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-03-2021-213

idsp: lj-03-2021-213

Аннотация

Статья посвящена исследованию соотношения понятий «гражданское общество» и «правовое государство» в теоретико-правовом аспекте. Авторы, анализируя мнения ученых правоведов касательно рассматриваемых вопросов, обосновывают положение о целесообразности дифференциации принципов и признаков правового государства и раскрывают сущность гражданского общества именно как специфического признака правового государства.

Ключевые слова: гражданское общество; правовое государство; признаки правового государства; принципы правового государства.

Abstract

The article is devoted to the study of the correlation between the concepts of «civil society» and «legal state» in the theoretical and legal aspect. The authors, analyzing the opinions of legal scholars on the issues under consideration, substantiate the position on the expediency of differentiating the principles and features of the rule of law and reveal the essence of civil society as a specific feature of the rule of law.

Keywords: civil society; rule of law; signs of the rule of law; principles of the rule of law.

На современном этапе проводимой в России административно-правовой реформы важнейшее значение имеет формирование такого государственного механизма, который сможет в полной мере обеспечить реализацию прав и свобод человека как высшей ценности в государстве [7, с. 8]. Функционирование указанного государственного механизма невозможно без построения гражданского общества в государстве, поскольку именно развитое гражданское общество способствует реализации основных принципов правового государства, именно как государства, связанного правом и находящегося на службе у общества [11, с. 63]. Не случайно Президент Российской Федерации обращает особое внимание на необходимость дальнейшего совершенствования взаимодействия личности, общества и государства с позиции их взаимной ответственности в контексте реализации конституционных норм, провозглашающих Россию правовым государством [2]. Все это, безусловно, позволяет говорить о высокой степени актуальности вопросов, связанных со становлением, развитием и функционированием гражданского общества в государстве.

В научной литературе нет единого подхода к определению понятий «гражданское общество» и «правовое государство», как и нет четкой устоявшейся позиции о том, чем выступает гражданское общество по отношению к правовому государству – одним из основных принципов его функционирования или все-таки специфическим признаком, позиционирующим его именно как государство правовое. Многие правоведы не выделяют и не рассматривают признаки правового государства, ограничиваясь лишь анализом его принципов [6, с. 130-137; 9, с. 107-109; 10, с. 152-262]. Однако некоторые ученые все же разделяют такие понятия как «признаки правового государства» и «принципы правового государства» [5, с. 161; 4, с. 87; 8, с. 76]. С нашей точки зрения это вполне справедливо и оправдано, так как принципами правового государства выступают основные идеи, начала, в соответствии с которыми правовое государство формируется, то есть принципы характеризуют динамику формирования и функционирования правового государства. Данную динамику следует раскрыть в виде реализации таких основных принципов как верховенство права, разделение властей и взаимная ответственность государства, общества, личности.

Признаки же правового государства позволяют выделить его основные черты и сформулировать понятие правового государства.

Признаки правового государства можно представить в виде двух групп: общие признаки и специфические. Общие признаки характерны для всех видов государств, они позволяют отличить государство от других видов и форм социальных организаций. К ним следует отнести: наличие обособленной территории, наличие института гражданства (подданства), наличие аппарата публичной власти и государственный суверенитет. Специфические признаки свойственны только правовым государствам, они помогают выделить именно правовые государства из всей остальной массы государств. Специфическими признаками правовых государств являются: демократический политический режим, развитое гражданское общество и признание и юридическое закрепление самоценности человеческой личности [3, с. 116].

Сущность гражданского общества как специфического признака правового государства можно раскрыть, по нашему мнению, в следующих основных тезисах:

- оно выражает интересы и потребности, прежде всего самих граждан, позиционируя их, как минимум, не ниже интересов и воли правящих кругов;
- это общество с высокой степенью саморегулирования, общество устойчивого порядка, поддерживаемого не столько силой государства, сколько самостоятельными усилиями граждан;
- в нем реализуется принцип – государство для общества, а не общество для государства.

Отдельно следует акцентировать внимание на вопросе становления гражданского общества и правового государства в Российской Федерации.

Согласно конституционным нормам Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления [1, ст. 1]. Тем не менее, все же следует указать на то, что процесс создания гражданского общества в России и формирования правового государства на сегодняшний день сталкивается с определенными трудностями. Среди них можно выделить такие как присутствующий в обществе правовой нигилизм, заключающийся в том, что довольно значительная часть граждан неуважительно относится к правовым нормам; нарушение принципа верховенства закона, подтверждающегося например наличием коллизий среди норм федерального законодательства и норм законодательства субъектов Российской Федерации; декларативность некоторых конституционных норм, провозглашающий социальные права граждан, в то время как на данный момент объективно еще не функционирует механизм административно-правового регулирования реализации обозначенных социальных гарантий на практике.

На наш взгляд решению указанных проблем может способствовать реализация следующих мер:

- повышение уровня правосознания и правовой культуры в обществе путем правового воспитания и правовой пропаганды;
- совершенствование юридической техники;
- принципиальное ужесточение контроля за соблюдением и исполнением норм действующего законодательства и подзаконных нормативных правовых актов;
- создание реально административно-правового механизма реализации конституционных прав и свобод граждан;
- дальнейшее реформирование правоохранительной системы государства в контексте реализации таких важнейших принципов деятельности сотрудников правоохранительных органов как пресечение правонарушений и тесное взаимодействие с обществом, а также с позиции закрепления степени удовлетворенности населения как основного критерия оценки деятельности правоохранительной системы.

Подводя итог вышеизложенному, можно привести следующие обобщающие выводы:

- 1) развитое гражданское общество выступает специфическим признаком правового государства, позволяющим отличить его от государств не правовых;
- 2) при развитом гражданском обществе государство является наемным «службой» общества и в нем действует принцип – государство для общества, а не общество для государства;

- 3) на сегодняшний день в Российской Федерации гражданское общество находится еще на стадии становления и для его скорейшего развития и функционирования необходимо решить ряд насущных проблем.

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета, 1993, 25 декабря
2. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 15 января 2020 года // Российская газета, 2020, 16 января.
3. Бялт В. С. Теория государства и права в схемах: Учебное пособие. – М.: Издательство Юрайт, 2020.
4. Карчевская Н. И., Семенова О. В. Теоретико-правовые закономерности гражданского общества: Пособие. СПб.: СПбУ МВД РФ, 2010.
5. Комаров С. А. Общая теория государства и права: Учебник, 6-е изд. дополн. – СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2001.
6. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: Учебник, 6-е изд., испр. и доп. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2019.
7. Раянов Ф. М. Гражданское общество и правовое государство – суть всей современной теории общественного развития // Правовое государство: теория и практика. 2015. № 1 (39). С. 6–14.
8. Сагайдак А. Ю., Талянин В. В. Основы теории государства и права: Учебное наглядное пособие. СПб.: СПбУ МВД РФ, 2010.
9. Теория государства и права (ключевые вопросы, определения, схемы): Учебное пособие / Под ред. В. П. Сальникова, Р. А. Ромашова. – СПб.: Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2002.
10. Черданцев А. Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юрайт, 1999.
11. Шонин Н. Е. Правовое государство и современность // Правовое государство: теория и практика. 2013. № 2 (32). С. 63–69.

Гаврилова Т.В., Лапин Д.В.

Проблема правового регулирования наследственных отношений супругов в РФ и мусульманских странах (на примере Сирии)

*Пензенский государственный университет
(Россия, Пенза)*

doi: 10.18411/lj-03-2021-214

idsp: ljjournal-03-2021-214

Аннотация

В статье дается сравнительный анализ регламентации наследственных отношений супругов в российском и мусульманском праве на примере Сирии. Выделяются общие черты, а также делаются выводы о различиях, которые присутствуют в нормативных документах обозначенных государств в рамках исследуемой проблемы.

Ключевые слова: наследование, завещание, брак, мусульманское право.

Abstract

The article provides a comparative analysis of the hereditary relations of spouses in Russian and Muslim law on the example of Syria. Common features are highlighted and conclusions about the differences that are present in the normative documents of the designated states within the framework of the studied problem are drawn.

Key words: inheritance, will, marriage, Muslim law.

В обществе существует мнение о том, что для мусульманских стран характерна довольно жесткая регламентация отношений супругов в браке, бесправное положение женщины, которое в итоге сказывается и на ее наследственных правах. С целью актуализации современного взгляда на данную проблему авторы предприняли попытку сравнительно-правового анализа наследственных отношений супругов в России и Сирии.