Повышение качества правозащитной функции органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве является одним из направлений деятельности, обозначенных в принимаемых организационно-распорядительных документах Генерального прокурора РФ и прокуроров субъектов РФ, однако, реализация правозащитной функции не всегда подкреплена нормами [5].

В связи с этим, одним из приоритетных направлений изменений в деятельности прокурора в уголовном процессе может стать формирование правовой модели, ориентированной на профилактику нарушений уголовно-процессуального законодательства [6, с. 131-134].

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020).
2. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 30.12.2020) «О прокуратуре Российской Федерации».
3. Алябьева М.А. К вопросу о правозащитной функции прокуратуры Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. № 15. С. 46-48.
4. Климова Я.А. Проблемные аспекты правового регулирования статуса прокурора в досудебном регулировании // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 2 (53). С. 47-53
5. Чурикова А. Ю. Осуществление прокурором уголовного преследования в досудебном производстве // Юридическая наука. 2019. № 9. С. 74-78.
6. Чурикова А.Ю. Модель деятельности прокурора, ориентированная на профилактику нарушений уголовно-процессуального законодательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 4 (135). С. 128-134.

Булатов.И.А., Кадряев Д.Ю., Мамедов Э.Н.

Понятие, сущность и значение очной ставки в уголовном судопроизводстве

*Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина
(Россия, Саратов)*

doi: 10.18411/lj-03-2021-212

idsp: ljjournal-03-2021-212

Аннотация

В данной статье рассматривается понятие, сущность и значение очной ставки в уголовном судопроизводстве. Авторы анализируют следственные действия, такие как допрос и очная ставка. Выделяя их предмет, цель и структуру

Ключевые слова: очная ставка, допрос, уголовный процесс.

Abstract

This article examines the concept, essence and significance of confrontation in criminal proceedings. The authors analyze investigative actions such as interrogation and confrontation. Highlighting their subject matter, purpose and structure

Keywords: confrontation, interrogation, criminal procedure

Очная ставка – одно из важнейших следственных действий, которое очень часто используется для установления истинных обстоятельств по расследуемому делу. В практике сложилась такая ситуация, что без проведения очной ставки бывает достаточно сложно устранить значимые противоречия в показаниях допрошенных лиц. Затруднения часто возникают, когда расследуются уголовные дела, где доказывание осуществляется не при помощи вещественных доказательств, а посредством допроса свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых лиц.

Несмотря на всю значимость очной ставки в уголовном судопроизводстве, проблема и правовая природа данного института раскрыта в литературе далеко не полностью, в связи с чем требуются дополнительные исследования, что обуславливает актуальность настоящей статьи.

Определение термина «очная ставка» вызывает множество дискуссий. Например, Г.М. Гура под очной ставкой понимает такое следственное действие, в ходе которого можно получить доказательства по делу. Это действие подразумевает под собой одновременный допрос двух свидетелей, двух обвиняемых, свидетеля и обвиняемого, который проводится следователем, чтобы устранить существенные противоречия, которые имеются в показаниях данных лиц, чтобы установить истину [4].

Следователь, который проводит расследования, принимает решение о том, существенны противоречия между показаниями участников допроса или нет [6]. Противоречия можно отнести к существенным, если они относятся к предмету доказывания или важны для оценки доказательств. Однако определение наличия таких противоречий, зачастую, вызывает сложности в правоприменительной деятельности. В связи с этим представляет интерес зарубежный опыт. Например, в Великобритании сотрудники органов расследования по подобным вопросам могут получать консультации от прокуроров [10]. А в Германии дознание вправе производить сами сотрудники органов прокуратуры [11] и поэтому определение спорных вопросов также относится к их ведению.

Нет единого мнения относительно сущности очной ставки, что отличает ее от такого следственного действия, как допрос, где четко ясна сущность и самостоятельность. По мнению большинства исследователей, очную ставку следует считать особым видом допроса или его специальной формой [6].

Круг лиц-участников очной ставки, был конкретизирован Г.М. Гура, но он не является полным, т.к. автор определяет только тех лиц, которых нужно допросить, но в списке участников очной ставки должны быть также педагог, если допрашивается несовершеннолетнее лицо, и защитник. Можно предположить, что данные участники заведомо не вошли в список лиц – участников очной ставки, потому что, несмотря на их присутствие в помещении, где проводится следственное действие, они являются просто наблюдателями за тем, чтобы соблюдались права и свободы граждан, но сами не дают показаний.

Очная ставка была определена М.С. Строговичем во второй половине прошлого века как «одновременный допрос двух лиц в присутствии друг друга относительно одного конкретного обстоятельства» [9].

По мнению А.Б. Соловьева, очной ставкой следует считать: «допрос в присутствии друг друга ранее допрошенных лиц об обстоятельствах, по которым в показаниях этих лиц имеются существенные противоречия, с целью установления истины по спорным обстоятельствам». В данном определении присутствует цель, с которой проводится очная ставка, но при этом не конкретизирует лица, которые могут быть ее участниками [8]. Данное определение, как и то, которое дал М.С. Строгович, имеет большее сходство с допросом. У следователя в соответствии с УПК РСФСР (1960 г.) было право на проведение очной ставки между двумя лицами, если они ранее были допрошены. В настоящее время в статье 192 УПК РФ содержится фактически аналогичное требование, так как указано, что очная ставка проводится «если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия».

Однако, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит уточнения должно ли допрашиваться только два лица одновременно, либо возможно проведение очной ставки с большим количеством допрашиваемых одновременно лиц. Можно ли расценивать это как факт неполноты определения очной ставки? Может ли данное следственное действие проводиться, если количество участников будет больше двух? С теоретической точки зрения это становится возможным, потому что в действующих законах точно не указано, сколько лиц может быть допрошено, когда проводится очная ставка. На практике же в очной ставке участвуют только два лица,

которых ранее допросили. Таким образом, в определении, которой дал А. Б. Соловьев, корректно обозначены лица – участники очной ставки.

По мнению Р.С. Белкина, под очной ставкой подразумевается следственное действие, в ходе которого одновременно допрашиваются лица, которые ранее были допрошены по одному и их показания содержат существенные противоречия [1].

Мы считаем, что приравнивание очной ставки и допроса нецелесообразно. Объясняется это тем, что очная ставка отличается не только специфическим процессом, но и психологическим смыслом. Допрос, который проходит в форме беседы следователя и допрашиваемого лицом к лицу, психологически намного проще для обоих участников процесса.

Обратимся к определению очной ставки, которое дал В.В. Вандышев, который внес в данное понятие психологический аспект. По его мнению, очной ставкой следует считать такое следственное действие в соответствии с действующим законодательством, под которым подразумевается психологическое общение, участниками которого являются следователь и два допрашиваемых лица, которые ранее дали показания, где выявлены существенные противоречия [6]. Мы считаем, что это достаточно полное определение, но в нем также не указывается, для чего проводится очная ставка. А это очень важно, чтобы понять данное следственное действие.

С.П. Желтобрюхов считает, что очная ставка не может дать требуемой эффективности, что очень важно для следственного действия [5]. По его утверждению, «изучение уголовных дел, по которым в ходе предварительного расследования проводились очные ставки, свидетельствуют о нежизнеспособности данного следственного действия». Как подтверждает практика за последние 10 лет, подозреваемые лица, которым при предварительном расследовании предъявлялись обвинения, как правило, давали отказ давать показания, тем самым реализуя свое право не давать свидетельство против самого себя, что гарантировано Конституцией РФ. Таким образом, вместо очной ставки получался допрос либо потерпевшего лица, либо свидетеля, которого допрашивает не только следователь, но и подозреваемый, отказавшийся от дачи показаний, обвиняемый и защитник [5].

Допрос проводится для того, чтобы получить сведения о преступлении или фактах, которые имеют с ним связь. Так как очная ставка, проводится, чтобы устранить существенные противоречия, которые содержат показания ранее допрошенных лиц. В связи с этим очная ставка имеет совершенно другую тактику производства, отличительную от тактики допроса. С.А. Шейфер справедливо отметил, что очная ставка является самостоятельной процедурой, потому что имеет более сложную структуру. В процессе очной ставки следователю нужно воспринимать показания одновременно двух лиц, сопоставить их. Во время же допроса следователь воспринимает только информацию, полученную от допрашиваемого лица [12].

Также нужно отметить значительные отличия предмета и методов очной ставки и допроса. Так, у очной ставки их психологическая сторона более сложная, потому что число участников в данном следственном действии больше.

В отличие от других следственных действий, по мнению В.А. Боженова к очной ставке можно применить аналогию уголовно-процессуального законодательства [2], ввиду того что закон не определяет категории субъектов процесса, которые могут быть участниками очной ставки. Это могут быть как потерпевшие, так и обвиняемые, которых уже допросили ранее и в их показаниях выявлено наличие существенных противоречий.

Сравнив очную ставку со смежными следственными действиями, можно сказать, что допрос и очная ставка – самостоятельные следственные действия, у которых разный предмет, цели, структура, эмоциональное воздействие на лиц, которые допрашиваются.

Самостоятельность очной ставки и допроса отстаивалась такими учеными-процессуалистами: Н.В. Жогиним, А.Р. Ратиновым, В.С. Комарковым, Н.В. Бахаревым, И.Е. Быховским, В.С. Максимовым, Ф.Н. Фаткулиным и др. [13].

На основании изложенного можем сделать вывод о том, что два таких следственных действия как допрос и очная ставка абсолютны самостоятельны. Каждое из них имеет свой предмет, цели, структуру.

Но мы считаем, что в нормах УПК РФ должно быть закреплено точное и детализированное определение следующих понятия: «очная ставка», «существенные противоречия», «допрос». Законодательное закрепление позволит избежать процессуальных ошибок, которые возникают в практической деятельности, потому что в теории и законах существуют пробелы по данному вопросу.

1. Белкин Р.С. Криминалистика/ Р.С.Белкин. - М.: Норма, 2012. -990 с.
2. Боженков В. А. Очная ставка: разновидность допроса или отдельное следственное действие // Актуальные вопросы правоохранительной деятельности: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения: сб. ст. науч.-представит. мероприятий. 2019. С. 81-83.
3. Бурлакова, Н.М. Криминалогия/ Н.М. Бурлакова. - СПб.: Питер, 2013. – 304 с.
4. Гура Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий// Территория науки. 2013. №2. С. 254-259.
5. Желтобрюхов С.П. Новая разновидность допроса, способная заменить очную ставку // Российская юстиция. 2017. № 9. С. 26.
6. Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. -М.: Издательство Юрайт, 2018. – 831 с.
7. Пашутина О.С., Чернышев И.С. Допрос и очная ставка в уголовном судопроизводстве: понятие и соотношение // Эволюция государства и права: история и современность: сб. науч. ст. / отв. ред. С. Г. Емельянов. Курск: Университетская книга, 2017. С. 290-292.
8. Соловьев А.Б. Об эффективности норм УПК РФ, регламентирующих деятельность уголовного судопроизводства в досудебных стадиях // Библиотека криминалиста. 2016. № 4. С. 365-379.
9. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.2. / М.С. Строгович. М.: Изд. Госюриздат. 1970. – 470 с.
10. Чурикова А.Ю. Характер и цель деятельности прокурора в досудебном производстве уголовного процесса Великобритании // Право. Законодательство. Личность. 2010. № 1 (8). С. 93-105.
11. Чурикова А.Ю. Прокурор в уголовном процессе Германии // Право и правоохранительная деятельность. Материалы IV Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, аспирантов. 2017. С. 136-139.
12. Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти: монография. М.: Юрайт, 2017.- 192 с.
13. Шагапсов З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. № 4. С. 186-190.

Бялт В.С., Чимаров С.Ю.

Развитое гражданское общество как признак правового государства

*Санкт-Петербургский университет МВД России
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-03-2021-213

idsp: ljjournal-03-2021-213

Аннотация

Статья посвящена исследованию соотношения понятий «гражданское общество» и «правовое государство» в теоретико-правовом аспекте. Авторы, анализируя мнения ученых правоведов касательно рассматриваемых вопросов, обосновывают положение о целесообразности дифференциации принципов и признаков правового государства и раскрывают сущность гражданского общества именно как специфического признака правового государства.

Ключевые слова: гражданское общество; правовое государство; признаки правового государства; принципы правового государства.