Шонин Н.Е.
75 лет без мировой войны

*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-03-2021-144

idsp: ljjournal-03-2021-144

Аннотация

В статье рассматриваются причины того, почему острые противоречия между странами-членами НАТО и СССР не привели к третьей мировой войне и почему она невозможна в XXI веке. Тому по мнению автора есть несколько причин политического, военно-технического и геофизического характера. Они помешали Соединенным Штатам Америки воспользоваться своим военно-техническим преимуществом в 1950-е годы и сделали в принципе невозможной такую войну в настоящее время, поскольку в ней погибнет вся человеческая цивилизация.

Ключевые слова: геополитические эпохи, политические, военно-технические и геофизические причины, военно-техническое преимущество, ядерное оружие, неядерное оружие массового уничтожения, климатическое и геофизическое оружие, третья мировая война, человеческая цивилизация.

Abstract

This article considers the causes, why the acute contradictions between the NATO and the USSR didn't bring to the 3rd world war and why it is impossible in the XXIst century. The author means there are multiple causes of political, military-technical and geophysical nature. These causes prevented the United States to take its military-technical advantage in 1950th years and made such war in principle impossible today, because all the human civilization will perish from it.

Keywords: geopolitical epoch, political, military-technical and geophysical causes, military-technical advantage, nuclear weapons, non-nuclear weapons of mass destruction, climatic and geophysical weapon, world war, human civilization.

Вся история человечества – это история войн всех государств против всех, так что Т. Гоббс не так уж был далек от истины, хотя имел ввиду не государства, а каждого отдельного человека (*homo homini lupus est*). Не удивительно, что Р. Арон, характеризуя международные отношения как отношения государств в качестве символов последних как политических единиц называет дипломата и солдата: «... посол при исполнении своих функций представляет политическую единицу, от имени которой он выступает; солдат на поле боя представляет политическую единицу, от имени которой он убивает себе подобного» [1, p.17]. Каждая геополитическая эпоха начиналась с мирного договора по случаю завершения войны и заканчивалась масштабной войной. И, продолжая метафорическое сравнение Р. Арона, можно утверждать, что в истории чаще всего первыми отношения начинали солдаты, а завершали результаты их действий дипломаты.

Тордессильясский договор 1494 года, заключенный при посредничестве Папы Римского Александра VI, подвел итоги борьбы Испании и Португалии за мировое господство, поделив мировое пространство между ними, взяв за линию отсчета 46 градус западной долготы. В 1529 году этот договор был дополнен Сарагосским договором, касающимся владений этих держав в восточном полушарии. Но договоры эти действовали не долго: в 1581 году Испания победив Португалию, присоединила её к себе, а уже в 1588 г. сама потерпела поражение от Великобритании. Тордессильясская эпоха положила начало масштабным войнам за переделе мира, последней в эту эпоху

была самая масштабная и разорительная для Европы Тридцатилетняя война, завершённая в 1648 году заключением Вестфальского мира.

Вестфальская геополитическая эпоха, заложившая основу современных международных отношений, также характеризовалась изобилием локальных войн и закончилась также масштабной войной – наполеоновскими войнами. Итог им был подведен, как известно, Венским конгрессом 1814-1815 гг., принявшим эпохальный Заключительный акт. И Венская эпоха (Европейский концерт) тоже изобиловала войнами, из которых Русско-турецкая и Крымская едва не превратились в мировые. И закончилась эта эпоха небывалой по масштабу Первой мировой войной. Завершена Версальским мирным договором. Через 20 лет после ряда локальных войн – новая мировая война и опять подведение итогов на международной конференции, которая открыла Потсдамско-Ялтинскую геополитическую эпоху.

Но характер противостояния в Потсдамско-Ялтинскую эпоху кардинальным образом отличался от конфликтов предыдущих эпох: соперничество развернулось между двумя сверхдержавами, Соединёнными Штатами Америки и Советским Союзом, создавшими военно-политические блоки. Мир стал биполярным и локальные войны велись по сути между ними, только без прямого контакта: армиями других стран и на чужих территориях. Наличие ракетно-ядерного оружия удерживало их от прямого столкновения. Прямое противоборство за мировое господство выразилось в развертывание так называемой «холодной войны», главным содержанием которой была гонка вооружений, призванная истощить экономику СССР и снизить уровень жизни советского народа так, чтобы вызывать всенародное возмущение коммунистическим правлением. В итоге Советский Союз распался, хотя гонка вооружений и её последствия и не были главными причинами распада, а только ускорили его.

Ситуацию, возникшую после распада СССР и социалистического содружества, принято на Западе называть эпохой «post cold war», в нашей стране первое время называли Беловежской эпохой. Но правомерно ли называть её новой эпохой?

Мы считаем нет. И вот почему. Почти все войны в Европе (кроме некоторых локальных и колониальных) велись против России. И обе мировые войны тоже преследовали цель поражение России, иначе как понять поведение Антанты в Первую мировую войну, которая всячески уклонялась от выполнения союзнических обязательств, зато охотно предоставляла кредиты на грабительских условиях и, в конце концов, добившись с помощью России поражения Германии, начала прямую интервенцию против России. То же делала Япония на Дальнем Востоке.

Вторая мировая война официально велась против гитлеровской Германии и милитаристской Японии, а на деле – против России (Советский Союз всё равно ведь воспринимался во всём мире как Россия). Как иначе понимать то, что страны Запада не помешали Гитлеру захватить ещё до войны Рейнскую демилитаризованную зону, отдали ему Чехословакию и Австрию, не оказали союзническую помощь Польше в 1939 году, затягивали переговоры о создании антигитлеровской коалиции, оттягивали почти до конца войны открытие второго фронта, а когда советские войска уже подошли к Берлину пытались заключить сепаратный мир с Германией? И разве не вся Европа, за исключением Великобритании, воевала с СССР/Россией прямо или косвенно через поставки военных стратегических материалов и даже войск Германии?

Разве не У. Черчилль предложил собирать немецкое оружие, чтобы потом снова раздать его немцам? Разве не он же в своей Фултонской речи объявил фактически войну России? Разве не президенты США планировали после победы над Германией и Японией массированную ядерную бомбардировку нашей страны? [2] И что изменилось с тех пор? Россия, а не отколовшиеся от неё постсоветские республики, осталась целью агрессивной политики стран Запада. Попытка с помощью Б. Ельцина обессилить и развалить Россию, уже потерявшую 5 млн. кв. километров территории, не удалась. Втягиваться в новую гонку вооружений Россия не захотела, в итоге «холодная война»

продолжилась, только в этот раз упор сделан уже не на гонку вооружений, а на информационную войну, которая в 1940-1990-е годы играла вспомогательную роль идеологической поддержки (У. Черчилль в свое время даже считал, в частности, что телевидение – это дешевое и вульгарное развлечение [3]), и санкционную политику.

Первоочередная роль в этой войне отведена средствам массовой информации, особенно телевидению и интернету. Перефразируя Ленина, можно сказать, из всех искусств важнейшим является телевидение, имеющее наиболее массовую аудиторию и оказывающее наибольшее воздействие правдоподобием передач и «ненавязчивостью». Как заметил в своё время президент США Р. Никсон, оружие вряд ли заговорит вообще, а пресса с утра до ночи не закрывает рта [4]. Так что современный миропорядок никак не может претендовать на название новой геополитической эпохи, поскольку объектом агрессивной политики Запада по-прежнему остается в первую очередь Россия, а причиной по-прежнему остаются её природные богатства, а вовсе не якобы идеологические противоречия XX века, поскольку с падением коммунистического режима оснований для антагонистических противоречий в идеологической сфере не стало.

Так почему же Соединенные штаты и их союзники по НАТО не развязали новой войны против России? Причин две: политическая и военно-техническая. Первая, которая помешала Соединенным штатам начать войну против России/СССР, заключалась в том, что в 1940-1950-е годы народы мира еще очень хорошо помнили, кто внёс решающий вклад в разгром гитлеровской Германии и Японии, и война против нашей страны могла вызвать в странах Запада непонимание и такую волну возмущения, которая привела бы к правительственным кризисам в этих странах.

Вторая, более действенная, помешала США воспользоваться своей монополией на ядерное оружие отсутствием эффективных средств доставки ядерных боеприпасов к целям в Советском Союзе. Единственным средством были бомбардировщики, летавшие со скоростями в два раза меньшими, чем даже истребители Второй мировой, так что советские летчики, получившие богатый опыт за годы Великой отечественной войны, посбивали бы бомбардировщики уже на границе. А когда появились стратегические ракеты большой дальности, было уже поздно: СССР обзавелся и ядерным оружием, и ракетами, а в области термоядерного оружия даже опередил Соединенные Штаты. Постепенно к 1980-ым годам ядерный потенциал США и СССР стал таким огромным, что даже частичное его использование привело бы не только к взаимному уничтожению, но и гибели всего живого на Земле. Но главная причина, почему США не решились нанести первый, так называемый «обезоруживающий» удар, заключается в том, что он не достиг бы своей цели: ответный удар всё равно был бы нанесён и был бы не менее разрушительным.

Осознание этого вынудило заключать много- и двухсторонние договоры о нераспространении и сокращении ядерных вооружений и их носителей. Кроме того, даже успешное для одной стороны применение ядерного оружия не приблизит «победителя» к цели: природные ресурсы, ради которых и ведутся войны, останутся на зараженной радиацией местности и в течение десятилетий будут недоступными, да и радиация распространится по всему миру. Кроме того, в России создана надежная система предупреждения о ядерном нападении. Это – система из 10 стационарных надгоризонтных РЛС большой дальности 77Я6 "Воронеж", к 2024 году будет построено еще две, так что всё небо России будет надёжно закрыто по всему периметру границ [5].

Кроме того, в России в скором времени развернут четыре загоризонтных РЛС 29Б6 "Контейнер", каждая из которых способна контролировать полеты любых воздушных целей на расстоянии около 3 тысяч километров в секторе 240 градусов. Каждая РЛС может сопровождать одновременно более 5 тысяч воздушных объектов

различных типов, в том числе малоразмерных. Одна уже находится на опытно-боевом дежурстве [6].

И, наконец, созданная еще в СССР в самый разгар «холодной войны» и используемая Россией до сих пор система «Периметр» – комплекс автоматического управления массированным ответным ядерным ударом. Она является в сущности главным фактором сдерживания, дающим реальные гарантии отказа потенциального противника от концепции сокрушительного превентивного удара [7].)

Еще больше охлаждает пыл потенциальных противников то, что Россия имеет теперь гиперзвуковые ракеты («Циркон» – скорость 8-9 «Махов», «Кинжал» – скорость 10 М, МБР «Пересвет» – скорость 20 М, «Авангард» – скорость 27 М [8]), которые невозможно не то что перехватить, но даже заметить до удара.

Работы над созданием неядерного оружия массового уничтожения, такого, как климатического и геофизического показали, что предвидеть последствия его применения невозможно: будучи однажды примененным, оно будет продолжать своё разрушительное действие по всей Земле и остановить его будет уже невозможно. Бомбоубежища не помогут. Выжившие всё равно будут обречены. Так что это оружие массового уничтожения из-за непредсказуемых последствий его применения тоже сделало невозможной новую мировую войну.

Но угроза всё же сохраняется. Если в период «холодной войны» локальные конфликты служили сверхдержавам своего рода предохранительным клапаном, позволявшим избежать прямого столкновения между ними, то локальные споры между некоторыми ядерными державами могут в XXI веке стать спусковым крючком новой масштабной войны. Таковыми являются территориальные споры, в частности между Пакистаном и Индией, переходящие порой в войну, в которой данные страны иногда угрожают друг другу применением ядерного оружия. Назвать следует и вооруженный индо-китайский пограничный конфликт 2020 года, начавшийся в мае 2020 года из-за спорного Аксайчин на границе Синьцзян-Уйгурского автономного района КНР, Пакистана и Индии. Да и спор между Индией и Китаем по поводу границы в Гималаях тоже может быть чреват серьёзными последствиями.

1. Aron R. Paix et Guerre entre les nations. P. 1984.
2. Американские планы ядерных ударов по городам СССР URL: <https://topwar.ru/74867-amerikanskije-plany-yadernyh-udarov-po-gorodam-sssr.html> (Дата обращения 10.10.2020)
3. См.: URL: <https://ru.wikiquote.org/wiki/Телевидение> (Дата обращения 10.10.2020)
4. URL: https://ru.wikiquote.org/wiki/Ричард_Милхаус_Никсон (Дата обращения 5.10.2020)
5. Воронеж (радиолокационная станция) URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5aedd7369b403c6169f83ee7/stacionarnaia-nadgorizontnaia-rls-bolshoi-dalnosti-77ia6-voronej-5aeffcfc71a92075eb600a6> (Дата обращения 12.10.2020)
6. В России развернут четыре загоризонтных РЛС 29Б6 «Контейнер» URL: <https://topwar.ru/164171-v-rossii-razvernuty-chetyre-zagorizontnyh-rls-29b6-kontejner.html> (Дата обращения 12.10.2020)
7. Система «Периметр» URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Система_«Периметр» (Дата обращения 12.10.2020)
8. «Циркон», «Кинжал» и «Авангард» – «гиперзвуковая триада» Путина: пиндосам крыть нечем URL: <http://путин.ru-an.info/новости/циркон-кинжал-и-авангард-гиперзвуковая-триада-путина-американцам-крыть-нечем/> (Дата обращения 12.10.2020)