6. Еропкин М. И. Управление в области охраны общественного порядка. М., 1965, с. 37-39/
7. Ершов Ю. Г. Философия права (материалы лекций). – Екатеринбург, 1995. С. 33.
8. Закон РФ от 24.06.1993 N 5238-1 (ред. от 31.12.2002) "О федеральных органах налоговой полиции" // "Российская газета", N 134, 15.07.1993.
9. История первобытного общества. Общие вопросы. Проблемы антропосоциогенеза. М., 1983.
10. История первобытного общества. Общие вопросы. Проблемы антропосоциогенеза. М., 1983. С. 316.
11. Коренев А. П. Нормы административного права и их применение. М., с. 5; Советское административное право / Под ред. П.Т. Василенкова. М., 1990, с 43
12. Овсянников Ю. Н. "Полицейское право" в истории правовой мысли Западной Европы и России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002.
13. Сорокин В. Д. О структуре предмета правового регулирования. – Правоведение, 1972, №6, с. 79.
14. Сорокин П. А. Элементарный учебник общей теории права в связи с теорией государства. Ярославль, 1919, с. 131.
15. Шпилевский М.М. Полицейское право, как самостоятельная отрасль правоведения. Одесса, 1875, с. 57-58.
16. Явич Л.С. Право и социализм. – М., 1982. С. 12-13.

Палеха Р.Р.

Нормативно-ценностное содержание правового воздействия

*Центральный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет
правосудия»
(Россия, Воронеж)*

doi: 10.18411/lj-03-2020-92

idsp: ljjournal-03-2020-92

Аннотация

В статье рассматривается правовое воздействие с позиции его нормативно-ценностного содержания, которое обусловлено конкретно-историческим контекстом развития российского общества и государства, отражает господствующие в общественной жизни социальные настроения, обеспечивает легитимацию правовых норм.

Ключевые слова: право, правовое воздействие, содержание правового воздействия, нормативное содержание правового воздействия, ценностное содержание правового воздействия.

Abstract

The article considers the legal impact from the point of view of its normative and value content, which is determined by the specific historical context of the development of Russian society and the state, reflects the prevailing social attitudes in public life, and ensures the legitimization of legal norms.

Keywords: law, legal impact, content of legal impact, normative content of legal impact, value content of legal impact.

Необходимо отметить, что в юридической науке понятие «правовое воздействие» рассматривается в предельно широком значении и воспринимается как взятый в единстве и многообразии весь процесс влияния права на социальную жизнь, сознание и поведение людей [1].

Правовое воздействие – это социально-правовое явление, обладающее значительным прикладным потенциалом, которое раскрывает механизм правового воздействия на социальную практику, указывает на характер преобразовательного социального воздействия, неизбежно отражающийся, а порой, и определяющий степень правовой интеграции и правовой социализации личности.

В этой связи принципиально важным является определиться, что же следует понимать под содержанием правового воздействия и в чем состоит его нормативно-ценностное наполнение.

В.К. Бабаев и В.М. Баранов считают, что «содержание правового воздействия составляют два взаимосвязанных процесса (стадии) 1) стихийное преобразование, когда правовое воздействие на поведение и деятельность людей осуществляется вне связи с государственным регулированием и 2) целенаправленное правовое воздействие, когда для установления юридического режима функционирующих в социальной среде субъектов в качестве института правового воздействия выступает специализированная деятельность государства - правотворчество» [2].

Стремясь к целостному восприятию такой базовой категории, как правовое воздействие, основываясь на интегративном теоретико-методологическом подходе, представляется возможным заключить, что содержание правового воздействия в качестве исходных его компонентов предусматривает такие его элементы как право, правосознание и правовую культуру. Без этих элементов само правовое воздействие невозможно, поэтому будем их рассматривать в качестве базовых и системообразующих.

Нормативно-ценностное содержание правового воздействия прослеживается как в самостоятельном значении каждого элемента его образующего, так и в значении, основанного на диалектическом единстве всех элементов его образующих.

Нормативно-ценностное содержание нашего предмета исследования понимается, с одной стороны, как система действующих правовых норм (общеобязательных правовых требований), а с другой, как система ценностей (приоритетов общественного развития), господствующих в данный исторический период в социальной жизни.

В этой связи, представляется уместным обратиться к исследованию нормативной составляющей правового воздействия, для чего необходимо рассмотреть существующие в науке концепции понимания права и его определения.

Так, М.Н. Байтин делает вывод о том, что вопрос о понятии права является исходным, ключевым, ибо в зависимости от такого, какое будет его решение, понимаются и трактуются все другие правовые явления. Так как на основе чёткого представления о том, что собой представляет право, можно выявить и пути повышения не только юридической науки, но и практики нормотворчества [3].

Коллектив авторов – И.В. Гойман-Калинский, Г.И. Иванец и В.И. Червонюк – выделяют четыре типа правопонимания: 1) естественно-правовой; 2) нормативный; 3) социологический; 4) психологический. Среди учёных-теоретиков права и специалистов в области философии права всё больше наблюдается приверженцев легистского и юридического типов понимания права, по-разному решающих вопрос о соотношении права и закона [4].

Н.В. Варламова делает акцент на то, что сторонники непозитивистского типа понимания будут руководствоваться правовыми принципами и требованиями, а несоответствующий им закон опровергнут как правонарушающий, ибо для них главное в праве это его содержание. В заключение автор делает вывод о том, что любые попытки соединения обозначенных типов правопонимания, будучи доведенными до логического конца, неизбежно оказываются апологетикой одного из них, обычно позитивизма [5].

В.В. Лазарев пишет о том, что определения права, которые являются широкими (здесь говорится об интегративном типе понимания права), хороши тем, что они ориентируют нас на рассмотрение жизни права в правоотношениях, правосознании, правоприменительных актах, субъективных правах. С позиции учёного, интегративное представление права таково: «Право - это совокупность признаваемых в обществе и обеспеченных официальной защитой нормативов равенства и справедливости,

регулирующих борьбу и согласование свободных волей в их взаимоотношении друг с другом» [6].

Разделяя позиции интегративного правопонимания представляется продуктивным обратить внимание на формулировку определения права В.К. Бабаева: «...это система нормативных установок, опирающихся на идеи человеческой справедливости и свободы, выраженная большей частью в законодательстве и регулирующая общественные отношения» [7].

Также является интересной точка зрения И.В. Тимошенко [8]. Он приводит нам анализ различных теорий, которые рассматривают сущность права. Таким образом, он приводит две формулировки основных подходов к его понятию.

В первом подходе право выступает в качестве системы правил поведения, которые издаются государством, иными организациями, гарантированными к исполнению. Это узкое, монистическое понимание права.

Во втором подходе право понимается как мера определённой свободы личности, а также соотносится с такими понятиями как справедливость и равенство, свобода выбора, интересы разных индивидов и т.д. Это плюралистическое (широкое) понимание права. По мнению автора, взаимодействие этих двух подходов позволит максимально точно приблизиться к сущности и определению права, представленному следующим образом: «право – это обусловленная природой человека и общества, выражающая свободу личности и утверждающая справедливость система регулирования общественных отношений, которой присущи нормативность, формальная определённость в официальных источниках и обеспеченность возможностью государственного принуждения» [8].

Таким образом, следует отметить, что право является сложным и многоаспектным социально-юридическим явлением. Данная многоаспектность обуславливает различные концепции и подходы к его пониманию, которое может быть использовано в качестве ключевого аргумента как противниками, так и сторонниками комплексного (системного и интегративного) подхода понимания определения и сущности права.

Ценностное содержание правового воздействия основывается на той системе ценностей социально-правового характера, которые господствуют в обществе, соответствуют общественным ожиданиям и, таким образом, легитимируют правовые нормы.

В качестве таких ценностей современного российского общества следует признавать: идеалы правового государства и гражданского общества, институты демократии, личность и достоинство человеческой личности, человека в условиях развитой системы прав и свобод, принцип разделения властей при эффективно функционирующей системе сдержек и противовесов, политический и идеологический плюрализм, многообразие форм собственности, широкие и эффективные социальные гарантии, равенство всех перед законом и судом, развитый и устойчивый правопорядок.

Названные ценности отличаются своим прогрессивным социально-юридическим характером и полностью соответствуют стремлению современного российского государства и общества к развитию и совершенствованию политико-правовой системы, социальной и культурной сфер жизнедеятельности, без чего невозможно создать эффективно функционирующий механизм правового воздействия.

1. Перов О.Ю. Диалектика соотношения правопонимания и правового воздействия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2008. С. 16.
2. Бабаев В.К., Баранов В.М. Общая теория права: Краткая энциклопедия. – Н. Новгород, 1997. – С. 170-171.
3. Байтин М.О. О современном нормативном понимании права // Журнал российского права. – 1999. – № 1. – С. 98.

4. Каныгин В.И., Груздев В.В., Гришанин И.К. Философское обоснование права: опыт постановки проблемы: монография. – Н. Новгород, 2008. – С. 65.
5. Варламова Н.В. Основные концепции права и государства в современной России (круглый стол) // Государство и право. – 2003. – № 5. – С. 18.
6. Теория государства и права: учебник / под ред. А.Г. Хабибуллина, В.В. Лазарева. – М., 2009. – С. 270.
7. Бабаев В.К. Понятие права / Общая теория права: курс лекций. - Н. Новгород, 1993. – С. 111.
8. Тимошенко И.В. Право и правопонимание / Любашин В.Я., Мордовцев А.Ю., Тимошенко И.В., Шапсугов Д.Ю. Теория государства и права: учебник. - М., 2003. – С. 446.

Сухачева А.В.

Понятие и правовая природа договора о создании корпорации

*ФГБОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/lj-03-2020-93

idsp: ljjournal-03-2020-93

Аннотация

В статье описывается проблема разграничения понятий «объект» и «предмет» в юридической доктрине применительно к договору о создании корпорации. На основе проведенного исследования определяется предмет договора о создании юридического лица, делается вывод о некорректности применения понятия «объект» к гражданско-правовому договору, в том числе к договору о создании корпорации.

Ключевые слова: объект договора, предмет договора, договор о создании корпорации, уставный капитал, совместные действия.

Abstract

The article describes the problem of distinguishing between the concepts of «object» and «subject» in the legal doctrine in relation to the agreement on the creation of the corporation. On the basis of the study, the subject of the agreement on the creation of a legal entity is determined, the conclusion is made that the concept of «object» is incorrectly applied to a civil law contract, including an agreement on the creation of a corporation.

Keywords: object of the contract, subject of the contract, agreement on the creation of a corporation, registered capital, joint actions.

Единой позиции по поводу определения понятия «предмет» и «объект» договора в юридической науке и на практике до сих пор не сложилось, несмотря на то, что они широко применяются. Так, ГК РФ в статьях закрепляет предмет (иногда именуя его «объектом») отдельных видов гражданско-правовых договоров, имея ввиду при этом объект материального мира – какой-то из объектов, перечисленных в статье 128 ГК РФ.

Некоторые исследователи разделяют понятия «объект» и «предмет» договора, понимая под объектом договора конкретное благо, ради которого он заключается, а под предметом – то основное действие, которое совершается в отношении объекта.

Многие исследователи отождествляют понятия объекта и предмета договора. Интересна позиция В.А. Малышева, который говорит о невозможности применения категории «объект» к договору, исходя из общеправового понимания данной категории.

Действительно, несмотря на то, что ГК РФ применительно к отдельным видам договора, например, договора найма жилого помещения, использует понятие «объект», все же формулировка «объект договора» представляется некорректной. Категорию объекта можно применить к правоотношению обязательства. И в этом случае в юридической доктрине есть два подхода. Согласно первому – монистическому – под объектом понимается то, на что правоотношение направлено и оказывает определенное