соответствующего вида предпринимательской деятельности» [6; С. 7]. Принципиально соглашаясь с подобного рода определением, отметим лишь, что действующее законодательство не запрещает использование организационных конструкций и в иных, помимо предпринимательских, отношениях. Следовательно, данное определение необходимо расширить за счет включения признаков действия данных сделок и в отношениях с обычными гражданами.

Примером подобного рода регулирования являются положения, закрепленные в корпоративных договорах, которые являются обязательным атрибутом создания и существования юридического лица.

Корпоративные соглашения, как, впрочем, и все другие документы, принимаемые в связи с деятельностью юридического лица – корпоративного образования, в таком случае есть форма, отражающая и закрепляющая содержание (условия) отдельной сделки. При этом к уставу, как и к иным документам, в принципе, могли бы применяться общие нормы о сделках, однако исходя из текущего момента развития корпоративного законодательства, а тем более возможных перспектив его дальнейшего совершенствования следует отходить от применения таких общих норм, замещая их специальными правилами, отражающими специфику корпорации как субъекта права.

Представляется, что в связи с расширением предмета гражданского права, за счет группы корпоративных отношений, роль подобных договоров существенно возрастет.

1. Красавчиков О.А. Структура предмета гражданско-правового регулирования социалистических общественных отношений / О.А. Красавчиков // Теоретические проблемы гражданского права: Сб. учен. тр. – Вып. 13. – Свердловск, 1970. – С. 50 - 57.
2. Мусабилова Д.А. К вопросу об использовании дефиниции "резервный фонд" в российском законодательстве / Д.А. Мусабилова // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 2. – С. 171 – 173.
3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 3-е изд., стереотипное. – М.: Статут, 2001. – С. 98.
4. Подузова Е.Б. Ответственность за неисполнение организационного договора / Е.Б. Подузова // Гражданское право. – 2014. – № 2. – С. 24 – 26.
5. Свит Ю.П. Об организационном характере договора управления многоквартирным домом / Ю.П. Свит // Гражданское право. – 2013. – № 3. – С. 18 – 21.
6. Тюрина С.А. Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве: автореф. дис. ... к.ю.н. / С.А. Тюрина. – М., 2012. – С. 7.

Муллахметова А.Р.

Актуальные проблемы международного усыновления в России

*Набережночелнинский институт КФУ
(Россия, Набережные Челны)*

doi: 10.18411/lj-03-2020-89

idsp: ljjournal-03-2020-89

Аннотация

Вопрос международного усыновления является одним из актуальных в России. Популярность данной темы отчасти связано с запретом на усыновление граждан РФ гражданами США. В статье рассматриваются проблемы правового регулирования института международного усыновления, предлагаются некоторые пути их решения.

Ключевые слова: международное усыновление, иностранные граждане, права ребенка, дети, оставшиеся без попечения родителей, усыновление российских детей иностранными гражданами

Abstract

The issue of international adoption is one of the most pressing issues in Russia. The popularity of this topic is partly due to the ban on adoption of Russian citizens by US citizens. The article deals with the problems of legal regulation of the Institute of international adoption, and offers some ways to solve them.

Keywords: international adoption, foreign citizens, rights of the child, children left without parental care, adoption of Russian children by foreign citizens

В настоящее время не только в обществе, но и в научных кругах все чаще возникают вопросы о проблемах усыновления в российском законодательстве.

Семейное законодательство предоставляет возможность усыновлять российских детей иностранными гражданами и лицами без гражданства, однако приоритет все-таки отдается гражданам РФ.

Несмотря на сохраняющуюся тенденцию уменьшения числа детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных в течение года, вопрос усыновления российских детей иностранными гражданами все равно остается актуальным [1].

Важными правовыми актами, регулирующих вопросы международного усыновления, являются Европейская конвенция об усыновлении детей от 24.04.1967 г., Гаагская конвенция о защите детей и сотрудничестве в области межгосударственного усыновления от 29.05.1993 г., Рекомендации Парламентской ассамблеи Совета Европы «Международное усыновление: соблюдение прав ребенка» 2000 г. Однако Россия является участницей только одной международной конвенции, связанной с правами ребенка, – Конвенции ООН о правах ребенка от 20.11.1989 года, чего явно недостаточно в институте международного усыновления.

Конвенция о правах ребенка закрепляет международное усыновление в качестве альтернативного способа ухода за ребенком, если обеспечение какого-либо подходящего ухода в стране происхождения невозможно [2].

Статья 124 СК РФ также содержит императивную норму, согласно которой усыновление детей иностранными гражданами допускается только в случае невозможности передачи детей на воспитание в семьи граждан РФ, либо на усыновление родственникам детей независимо от гражданства и места жительства этих родственников [3].

Подписание Россией двусторонних соглашений с другими странами о сотрудничестве в области усыновления детей также имеет большое значение для процедуры усыновления, осложненной иностранным элементом. На данный момент таких соглашений всего 3: Договор между Российской Федерацией и Итальянской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (вступил в силу 27.11.2009 г.), Договор между Российской Федерацией и Французской Республикой о сотрудничестве в области усыновления детей (вступил в силу 27.12.2013 г.), Договор между Российской Федерацией и Королевством Испания о сотрудничестве в области усыновления детей (вступил в силу 16.03.2015 г.)

Вступление в силу Федерального закона «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан РФ» от 28.12.2012 г. (далее ФЗ № 272 от 28.12.2012 г.) привело к прекращению действия Соглашения между РФ и США о сотрудничестве в области усыновления детей [4].

Факт того, что количество российских детей, усыновленных иностранными гражданами, сократилось на 88,9% заставляет задуматься о проблеме правового регулирования международного усыновления (в 2012 г. – 2604 ребенка усыновлены иностранными гражданами [5], а в 2018 г. – только 289 [6]).

Данная статистика напрямую связана со статьей 4 ФЗ № 272 от 28.12.2012 г., вводящая запрет на усыновление российских детей гражданами США. При этом стоит

отметить, что доля граждан США среди усыновителей всегда была большой. Так, в 2012 году из 2604 усыновленных детей, 646 были усыновлены гражданами США.

Принятие «закона Димы Яковлева» (неофициальное название ФЗ №272 от 28.12.2012 г., связанного с гибелью усыновленного Димы Яковлева из России гражданами США) разделило общество на две группы: на тех, кто его критикует, и тех, кто поддерживает данный закон. Сторонники первой точки зрения рассматривают закон как ответ на нарушение в США прав усыновленных российских детей, а в частности, на дело, связанное с гибелью усыновленного ребенка из России. Также считают, что международное усыновление необходимо запретить, ведь государство не может обеспечить достаточный контроль над семьями за границей. Приверженцы второй точки зрения считают, что резонансный закон принят исключительно в ответ на принятый в США «акт Магнитского» (Закон США, вводящий персональные санкции в отношении лиц, ответственных за нарушение прав человека и принципа верховенства права в России) и вредит в первую очередь больным российским детям, чьи шансы на усыновление в России крайне малы.

Таким образом, давая оценку данному закону, нельзя к нему подходить однобоко. С одной стороны, законодатель стремился предотвратить случаи жестокого обращения над детьми, с другой, лишил многих детей возможности быть усыновленными. ФЗ № 272 от 28.12.2012 г. нуждается в реформации, как и всё российское законодательство в области международного усыновления.

Решать проблемы, связанные с международным усыновлением следует не прекращением сотрудничества между странами, а с помощью рассмотрения каждого случая жестокого обращения с усыновленными российскими детьми индивидуально.

Трех заключенных соглашений в области усыновления явно недостаточно, и проблемы, выявленные на примере усыновителей из Америки, лишь подчеркивают необходимость дальнейшей работы в данном направлении. Такие соглашения должны усиливать механизмы контроля над условиями жизни и воспитания усыновленных детей.

Контроль за условиями жизни детей-граждан РФ, усыновленных гражданами РФ, постоянно проживающими за пределами РФ, иностранными гражданами и лицами без гражданства осуществляется представительствами иностранных государственных организация, получивших разрешение и функционирующих на основании Постановления Правительства РФ от 04.11.2006 № 654 «О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле за ее осуществлением» [7]. Поскольку в соответствии с п. 8 Положения о консульском учреждении РФ основной его задачей является защита в государстве пребывания граждан РФ, предлагается ввести в штатное расписание консульства должность специалиста по правам ребенка, в обязанности которого бы входило осуществление контроля за условиями проживания, воспитания, и состоянием здоровья детей-граждан РФ, усыновленных иностранными гражданами.

Необходимо более детально регламентировать положения российского законодательства, регулирующие требования, предъявляемые к иностранным усыновителям. Например, к иностранным усыновителям не предъявляется никаких требований относительно их имущественного положения (абз. 2 п. 1 ст. 165 СК РФ). Полагается, что следует ввести указанное требование для того, чтобы обеспечить благоприятные условия (как материальные, так и моральные) для воспитания и всестороннего развития усыновленных детей.

Сомнение вызывает также подп. 13 п. 1 ст. 127 СК РФ: «не могут быть усыновителями лица, состоящие в союзе, заключенном между лицами одного пола, признанном браком и зарегистрированном в соответствии с законодательством государства, в котором такой брак разрешен, а также лица, являющиеся гражданами указанного государства и не состоящие в браке» [3].

Конституция РФ гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина [8]. В ней не содержится прямого упоминания сексуальной ориентации или гендерной идентичности, однако список запрещенных дискриминаций открытый, поэтому правозащитники считают, что в РФ запрещена подобного рода дискриминация. Руководство России заявляет, что в стране отсутствует дискриминация и нарушение прав граждан, но рассматриваемая статья СК РФ говорит об обратном положении дел.

Анализ сложившейся судебной практики позволяет сделать вывод о целесообразности введения в российское законодательство института «предусыновительной опеки».

Не стоит полностью отказываться от международного усыновления, но и целиком на него полагаться тоже нельзя. Приоритетным должно оставаться усыновление российскими гражданами, поскольку воспитание ребенка в привычной ему среде, его защищенность государством, способным контролировать данный процесс, в наибольшей степени соответствует его интересам.

В Российской Федерации необходимо начать вести кампанию по популяризации среди граждан идеи усыновления детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, начать формировать позитивное отношение общества к усыновлению. Важно помнить и об экономической составляющей: не каждый среднестатистический россиянин может обеспечить всем необходимым своих кровных детей, поэтому мысли о расширении своей семьи путем включения в нее приемного ребенка редко воплощаются в реальность. Государство должно разработать нормативные акты, предоставляющие таким семьям определенные льготы, разработать систему социальной поддержки, применять какие-либо меры общественного поощрения.

В заключение следует подчеркнуть, что прежде чем стараться сократить число усыновлений иностранными гражданами, необходимо привести в порядок собственную систему усыновления.

2018 – 2027 годы в Российской Федерации объявлены Десятилетием детства. Хочется верить, что принимаемые государством меры позволят детям, оставшимся без попечения родителей, жить и воспитываться в российских семьях в условиях заботы, всестороннего развития и уважения человеческого достоинства.

1. Usynovite.ru. – Официальный сайт. – режим доступа // <http://www.usynovite.ru/statistics/2018/>
2. Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 [вступила в силу для СССР 15.09.1990] // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. 1993
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ [ред. от 02.12.2019] // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
4. О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации: федеральный закон от 28.12.2012 № 272-ФЗ: [ред. от 02.12.2019] // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53. Ст. 7597
5. Обзор практики рассмотрения в 2012 году областными и равными им судами об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами РФ, постоянно проживающими за пределами территории РФ [утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 22.05.2013] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.
6. Обзор практики рассмотрения в 2018 году областными и равными им судами об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами РФ, постоянно проживающими за пределами территории РФ [утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 29.05.2019] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 11.
7. О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле за ее осуществлением: Постановление Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 654 // Собрание законодательства РФ. 2006. № 46. Ст. 4801.
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием от 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.