Гаврилина Ю.А.

Иск об освобождении имущества от ареста как способ защиты вещных прав

*Дальневосточный Федеральный Университет
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/lj-03-2020-85

idsp: ljjournal-03-2020-85

Аннотация

В данной статье автор рассматривает правовую природу иска об освобождении имущества от ареста как способа защиты вещных прав. Автор рассматривает основные характеристики указанного иска, анализирует различные точки зрения по вопросу и приходит к выводу о самостоятельности иска об освобождении имущества от ареста и о необходимости закрепления указанного иска в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Ключевые слова: Вещное право, исключение из описи, освобождение имущества от ареста, вещно-правовые иски.

Abstract

In this article, the author examines the legal nature of the action for the release of property from arrest as a way of protecting rights in rem. The author considers the main characteristics of the action, analyses different points of view on the issue and concludes that the action for the release of property from arrest is independent and there is a need to incorporate the action in Civil Code of the Russian Federation.

Keywords: Rights in rem, exclusion from the inventory, release of property from arrest, property lawsuits.

Действующий Гражданский Кодекс Российской Федерации [1] (далее по тексту – ГК РФ) закрепляет два основных иска для защиты вещных прав участников гражданских правоотношений. Ими выступают иск об истребовании вещи управомоченным лицом от ее незаконного владельца (виндикационный иск) и иск об устранении нарушений вещного права, препятствующих использованию вещи ее владельцев, но не лишаящих его владения (негаторный иск). Первое время указанные иски полностью исчерпывали все случаи нарушения вещных прав, однако с развитием общественных отношений появилась необходимость в расширении списка способов защиты вещных прав.

Концепция развития гражданского законодательства [2] содержит в себе расширенный перечень исковых способов защиты, одним из которых является иск об освобождении имущества от ареста.

Сущность указанного иска достаточно подробно раскрывается уже в Законопроекте о вещных правах [3]. В соответствии со статьей 232 Законопроекта, истцом по рассматриваемому иску может быть лицо, чье вещное право этим арестом нарушено. Ответчиком по иску выступает лицо, в обеспечение требования к которому наложен арест. В соответствии с п. 3 статьи, предъявление указанного иска приостанавливает процедуру принудительной продажи арестованного имущества.

Таким образом, планируемая правовая регламентация указанного иска в ГК РФ, позволяет выделить как минимум четыре уникальные характеристики требования [4]. Ими являются:

1. Особый субъектный состав охранительного отношения – иск предъявляется не к лицу, включившему имущество в опись, а к лицу, в обеспечение требований к которому наложен арест.
2. Особый способ нарушения правомочий – юридический: включение спорного имущества в опись [5].
3. Объективно-противоправный характер действий ответчиков – в соответствии с положениями статьи о данном иске, ответчик считает

имущество своим, и включение его в опись не является проявлением хитрости или умысла ответчика;

4. Сложный состав оснований иска – факт включения имущества в опись и факт принадлежности его истцу – суд сначала должен установить, кто имеет права на спорное имущество и только потом решать вопрос об исключении из описи, либо об отказе в удовлетворении иска.

Изменения, планируемые к включению в ГК РФ, стали предметом активных обсуждений представителями науки. В настоящее время имеют место две противоположные точки зрения: одни авторы не могут согласиться с самостоятельной ролью указанного иска и рассматривают его в качестве разновидности уже закрепленных в ГК РФ способов; другие авторы поддерживают положения Концепции о целесообразности выделения иска об освобождении имущества от ареста в качестве самостоятельного способа защиты вещных прав. Рассмотрим обе позиции.

Авторы, настаивающие на вторичном характере исследуемого иска, рассматривают его по-разному: как разновидность виндикационного или негаторного иска, либо как один из видов иска о признании права.

Говоря о том, что иск об исключении из описи является виндикационным [6] или негаторным [7] авторы исходят из того, в чьем фактическом владении находится спорное имущество: если титульный владелец лишен вещи – иск виндикационный, если не лишен – негаторный. В попытках прийти к компромиссу появилось мнение, авторы которого утверждают, что иск об исключении из описи может быть как виндикационным, так и негаторным в зависимости от того, утратил ли истец право владения вещью либо нет [8]. Однако согласиться с указанными позициями нельзя, так как представляется, что в рассматриваемом иске вопрос о том, в чьем фактическом владении находится вещь, не является принципиальным.

Наиболее популярной точкой зрения в рамках первой группы мнений является отнесение рассматриваемого иска к признанию права. Так, Суханов Е.А. в своих работах, посвященных планируемому изменению в гражданском законодательстве [9] отмечает что несмотря на то, что в данном случае стороны не связаны договорными отношениями и объект спора – индивидуально-определенная вещь, все же рассматриваемый иск представляет собой способ защиты, установленный статьей 12 ГК РФ – признание права, а значит, является частью общих способов защиты гражданских прав, а не вещно-правовых. Однако с данной точкой зрения можно согласиться лишь в части – ведь в рассматриваемом иске признание права или его отсутствие является лишь одним из элементов содержания требования [10]. Истец по иску не добивается признания права как такового, основной его основной целью – освобождение имущества от ареста, исключение его из описи [11].

Сторонники иска об освобождении имущества от ареста как самостоятельного способа защиты, подчеркивают особенности предмета (требование исключить имущество из описи (освободить от ареста) и основания – включения в опись и принадлежность имущества истцу [12]. Представляется, что именно эта точка зрения является наиболее оправданной. Главное ее преимущество – выделение характеристик иска, что позволяет рассматривать его наиболее широко, а не вгонять в рамки того или иного способа защиты в качестве вида.

Аргументом в пользу данной точки зрения также является то, что иск об исключении имущества из описи (ареста) в ГК РФ является не новой и неизведанной идеей, а лишь закреплением в Кодексе того, что известно отечественному гражданскому праву на протяжении многих лет – рассматриваемый иск закреплен в ст. 39 Федеральном законе № 229-ФЗ от 02 октября 2007 г. «Об исполнительном производстве» [13] (далее по тексту – ФЗ №229) в качестве основания приостановления исполнительного производства судом, а статья 119 указанного ФЗ № 229 закрепляет право на подачу указанного иска при возникновении споров, связанных с принадлежностью взыскиваемого имущества.

В судебной практике по поводу осуществления вещных гражданских прав и их защиты (например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 10/22 от 29.04.2010 [14], в котором также была поддержана идея выделения рассматриваемого иска в качестве самостоятельного), уже сейчас позволяют участникам гражданского оборота достаточно эффективно вступать в отношения по поводу принадлежности вещей и должным образом реализовывать свои имущественные интересы в данной сфере [15].

Именно поэтому, включение иска об исключении имущества из описи следует рассматривать как уже давно известный российскому праву самостоятельный способ защиты вещных прав, а планируемые нововведения в ГК РФ – как юридико-технические правки, закрепляющие то, что уже давно существует и активно применяется. Да, указанный иск действительно обладает некоторыми элементами схожести с уже закрепленными в ГК РФ исками – виндикационным, негаторным, исками о признании; тем не менее, ряд его уникальных характеристик позволяют выделять его в качестве самостоятельного способа защиты. Более того, именно по этому пути уже давно следует отечественное право. Изменять правовую природу иска и ограничивать его признаки путем включения в какой-либо из иных способов защиты не представляется целесообразным. Именно поэтому включение в ГК РФ указанного способа в целом является верным решением, лишь исправляющим пробел в правовом регулировании указанных отношений.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья, четвертая. М.: Проспект, 2018. 704 с.
2. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.
3. О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: проект Федерального закона N 47538-6 // [Электронный ресурс] Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения – 12.02.2020 г.)
4. Серегина О.Л. Особый характер иска об освобождении имущества от ареста через призму его специфических черт / О.Л. Родионова // Legal Concept. 2016. № 1 (30). 167-170.
5. Глухова, О.Ю. Особенности освобождения имущества от ареста и исключения из описи в гражданском процессе / О.Ю. Глухова // Социально-экономические явления и процессы. 2017. № 1. С. 118-123.
6. Родионова В.С. Проблема распределения судебных расходов по делам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) и замечания к теории иска / В.С. Родионова // Исполнительное право. 2014. N 2. С. (14 – 18).
7. Усачева, К.А. Негаторный иск в исторической и сравнительно-правовой перспективе (часть вторая) / К.А. Усачева // Вестник гражданского права. 2013. N 5, 6. С. 84-130.
8. Тархов, В. А. Собственность и право собственности / В. А. Тархов, В. А. Рыбаков. М., 2007 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения – 12.02.2020 г.)
9. Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк / Е.А. Суханов // М.: Статут, 2017. 560 с.
10. Усачева, К.А. Негаторный иск в исторической и сравнительно-правовой перспективе (часть вторая) / К.А. Усачева // Вестник гражданского права. 2013. N 5, 6. С. 84-130.
11. Велиев, Э. И. О правовой природе исков об освобождении имущества из-под ареста (исключении из описи) / Э.И. Велиев // Вестник Волгоградского государственного университета. 2011. Серия 9. Выпуск 9. С. 86-90.
12. Дерхо, Д.С. Понятие и виды вещных имущественных прав / Д.С. Дерхо // [Электронный ресурс] Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения – 12.02.2020 г.)
13. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ // Российская газета, № 223. 2007 Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения – 12.02.2020 г.)
14. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 7.
15. Дерхо, Д.С. Понятие и виды вещных имущественных прав / Д.С. Дерхо // [Электронный ресурс] Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения – 12.02.2020 г.)