4. Коробков, Ю.Д. Трудовая этика уральских рабочих в конце - в начале XX века.//Индустриализация в СССР: уроки истории. Материалы международной научной конференции (к 70-летию пуска Челябинского тракторного завода). Челябинск. – 2003. – С. 114-117.
5. Пермская жизнь. 1917. 3 сентября.
6. РГИА Ф. 1278. Оп. 5. Д. 1274. Л. 49-74; Д. 1261. Л. 133; Д. 1281. Л. 61-93; Д. 1251. Л. 21; Д. 1261. Л. 109-111; Д. 1348. Л. 53-54, 59-60; Д. 1357. Л. 2, 9, 25; Д. 1363. Л. 228; ГАРФ. Ф. 6978. Оп. 1. Д. 454. Л. 1-3, 6, 10-11, 16-17, 22-24, 27-29, 33; Пермская жизнь. 1917. 14 марта.
7. РГИА Ф. 1278. Оп. 5. Д. 1274. Л. 49-74; Д. 1261. Л. 133; Д. 1281. Л. 61-93; Д. 1251. Л. 21; Д. 1323. Л. 112; Д. 1253. Л. 95, 100, 102, 103, 105; Ф. 37. Оп. 58. Д. 779. Л. 1; Зауральский край. 1917. 17 марта.
8. Революционное движение в России после свержения самодержавия. М.: Наука, 1958. - 855 с.

Кяккинен Н.И.

«Справедливые начальники» на горнозаводском Урале в XIX- начале XX в.

*Магнитогорский государственный технический университет им Г.И. Носова
(Россия, Магнитогорск)*

doi: 10.18411/lj-03-2020-82

idsp: ljjournal-03-2020-82

Аннотация

На основе привлечения разнообразного круга источников в данной статье рассматривается отношение рабочих Урала к администрации своих заводов в XIX в. Их анализ позволил прийти к выводу о том, что главными факторами кооперативного взаимодействия рабочих с администрацией являлось гуманное отношение последней к своим работникам и личные качества ее представителей. Подтверждением этого является такая особенность горнозаводского фольклора как легенды о справедливых начальниках, которые отсутствовали в фольклоре других регионов.

Ключевые слова: рабочие, администрация, горнозаводской Урал, патернализм, межгрупповые отношения

Abstract

Based on the involvement of a diverse range of sources, this article examines the attitude of Ural workers to the administration of their factories in the XIX century. Their analysis led to the conclusion that the main factors of cooperative interaction between workers and the administration were the humane attitude of the latter to its employees and the personal qualities of its representatives. This is confirmed by such a feature of mining folklore as the legends about fair bosses, which were absent in the folklore of other regions.

Keywords: workers, administration, mining Ural, paternalism, intergroup relations

На характер взаимоотношений с заводской администрацией прежде всего влияла приверженность основной массы рабочих Урала сложившейся системе отношений и патерналистские установки массового сознания. «В глазах рабочих, - писал А. Уральский, - вся администрация, от мала до велика, являлась начальством, от которого они вполне зависели и в стенах завода и дома; владельцы заводов были барирами и «благодетелями». На многих предприятиях в пореформенный период ежегодно в день рождения собственника завода, по случаю его приезда или в честь какого-либо религиозного праздника устраивались обеды для всех рабочих, демонстрирующие «отеческую заботу» заводоуправленцев о своих рабочих и единство их интересов.

Действительно, по многочисленным сообщениям представителей власти в отношении рабочих к заводоуправлениям на рубеже XIX-XX вв. массового недовольства не возникало. В отчете за 1896 г. кунгурский уездный исправник указывал на почтительное и послушное отношение рабочих всех заводов к администрации. В докладной записке товарища прокурора Екатеринбургского окружного суда по Верхотурскому участку в мае 1898 г. отмечалось отсутствие

брожения или враждебного настроения по отношению к администрации на заводах Верхотурского уезда. Прекрасной иллюстрацией данного тезиса является эпизод с вывозом на тачке за ворота Катав-Ивановского завода в январе 1905 г. инженера Гостищева. Несмотря на серьезность инцидента, он был завершен в духе старых традиций: «выпустив пар», рабочие отслужили молебен «за драгоценное здоровье государя императора», прослушали государственный гимн и, прокричав «громовое ура», спокойно приступили к работе.

Отношение уральских рабочих к заводской администрации характеризовалось также ее персонификацией и дифференцированным отношением к ее различным категориям. В докладе товарища прокурора Екатеринбургского окружного суда в мае 1889 г. отмечалось, что к высшей заводской администрации отношение уважительное только внешне, т.к. «всякое неуважение и неповиновение грозит лишением работы», к представителям низшей администрации отношение явно непочтительное с частыми случаями неповиновения.

Такие установки массового сознания определялись огромной зависимостью уральских рабочих от заводов, произволом и безнаказанностью заводской администрации и ее огромным влиянием на жизнь рабочих в условиях большой удаленности от столичных и губернских центров, сохранением на Урале вплоть до 1917 г. обязательственных отношений.

Наряду с этим конкурентный или кооперативный (по М. Дойчу) характер взаимоотношений определялся уровнем компетентности, человеческими качествами и степенью расположенности к рабочим первого лица.

Рабочие Саткинского завода жаловались в марте 1891 г. на нового управляющего Писарева, до которого они «жили спокойно и сравнительно безбедно», а теперь «бедствуют в высшей степени». В противоположность этому на Симском заводе до 1883 г. отношения между рабочими и администрацией были достаточно напряженными. После прихода нового управляющего Умова «враждебность улеглась благодаря льготам, предоставленным рабочим». Когда в декабре 1905 г. он собрался уезжать из Сима, рабочие на сходе просили его остаться). Рабочие Аша-Балашовского завода в январе 1905 г. не решались потребовать от заводоуправления объяснений по поводу использования собираемых с них в течение ряда лет денег «благодаря гуманного обращения с ними управления». Управляющий Алапаевским горным округом В.Е. Грум-Гржимайло, пользовавшийся авторитетом у рабочих и прекрасно осознававший это, писал в апреле 1906 г.: «Если дружными усилиями клеветников правления и наших революционеров меня из Алапаевска удастся высадить, тут начнется такая вакханалия, что упаси бог!». Во время переговоров с управляющим Верхне-Синячихинского завода, пользовавшегося большим авторитетом у рабочих за справедливое отношение к ним, депутаты некорректно повели себя с ним. После этого общее собрание рабочих лишило их депутатских полномочий и избрало новых.

История межгрупповых отношений на уральских заводах знает немало других примеров. Так, считая, что рабочие слишком мало работают и много получают, управитель Серебрянского завода в первый же год своей службы публично заявил, что он «всех мерзавцев – серебрянских рабочих в лапти обует». Через некоторое время рабочие, доведенные до отчаяния низкими заработками пытались «обуть в лапти» самого управителя. Толпа рабочих около 120 человек «пришла к конторе и потребовала управителя... Несмотря на многократные требования, управитель побоялся показаться рабочим».

С учетом патриархальности отношений между рабочими и администрацией, их «свыкшести» с окружной системой и отсутствия у них иных жизненных альтернатив (свой дом, хозяйство, земля) подобная рефлексия представляет, на наш взгляд, компенсаторный механизм психологической разгрузки («сбросить пар») и является

типичным для «традиционного» человека способом реагирования на ситуацию в комплексе защитных механизмов психики.

О том, насколько важно для конструктивного взаимодействия тактичное отношение к рабочим говорили и они сами (устаи рабочего Катав-Ивановского завода эта проблема в январе 1905 г. формулировалась так: «мастеровые очень ценят человеческое к себе отношение со стороны старших»), и представители администрации. В частности, В.Е. Грум-Гржимайло указывал на народное требование «справедливости и честного отношения к делу» со стороны заводоуправления. О высокой ценности для рабочих истинно просвещенного и гуманного отношения со стороны всякого рода начальства писал во второй половине XIX в. известный уральский писатель Д.Н. Мамин-Сибиряк, другие эксперты.

Данная черта психологии уральских рабочих сформирована исторически, о чем свидетельствует такая особенность уральского горнозаводского фольклора, как рассказы о справедливых начальниках (в фольклоре других регионов такие сюжеты отсутствовали), в роли которых выступали П.П. Аносов и П.М. Карпинский. В бытовавших среди рабочих рассказах о великом русском металлурге акцентировалось внимание на таких его качествах, как профессионализм, демократичность и скромность в обращении с подчиненными, патриотизм, трудолюбие, чувство юмора, выдержка. Личность управляющего Кыштымским горным округом П.М. Карпинского импонировала рабочим его человеческим отношением к ним и пониманием их нужд. Совокупность сохранившихся преданий о нем позволяет нарисовать довольно цельный и живой облик героя, определяющими (и стало быть самыми важными для рабочих) чертами которого были такие как демократичность, находчивость, чувство юмора, «чуждинка», благодаря которой рабочие видели в нем «своего человека» и защитника своих интересов.

В свое время Лазарев, указывая на отсутствие подобной тематики в общерусской крестьянской фольклорной традиции, и объяснял ее значительное место в рабочем фольклоре Урала решающей ролью в судьбе каждого рабочего местной власти. Всякие попытки добаться до высшей власти, до генерал-губернатора, до Сената, до царя в обход хозяина завода или управляющего кончалось обычно трагически для жалобщика. Чувство полной зависимости от заводского начальства и послужило стимулом к формированию особого тематического цикла социально-утопических легенд и определяло отношение к местной власти в целом.

Помимо местной специфики на характер межгрупповой рефлексии уральских рабочих влияли факторы общенационального характера и, прежде всего, сложившиеся в поколениях особенности политической культуры и психологии низов: персонификация власти, стойкий этатизм и потребительский характер отношения к государству и его институтам, привычка к покорности и терпению.

1. 1905. Революционные события в Уфе и уральских заводах. Уфа, 1925. 257 с.
2. ГАПО. Ф. 132. Оп. 1. Д. 50. Л. 164.
3. Коробков Ю.Д. Социальный облик рабочих горнозаводского Урала в пореформенный период: особенности формирования и определения // Проблемы российской истории. М.-Магнитогорск. 2010. № 1 (10). С. 5-16.
4. Коробков, Ю.Д. Ментальные основы российской государственности // Россия в поисках национальной стратегии развития. Материалы Всероссийской научной конференции. Екатеринбург. – 2003. – С. 81-84
5. Коробков, Ю.Д. Трудовая этика уральских рабочих в конце - в начале XX века // Индустриализация в СССР: уроки истории. Материалы международной научной конференции (к 70-летию пуска Челябинского тракторного завода). Челябинск. – 2003. – С. 114-117.
6. Лазарев А.И. Рабочий фольклор Урала: Об основных этапах становления и развития нового типа художественного мышления народа Иркутск: Изд-во Иркутского университета. 1988. 290 с.

-
7. Положение рабочих Урала во второй половине XIX – нач. XX в. 1861-1904. Сборник документов. М.-Л: Изд-во АН СССР. 1960. 665 с.
 8. РГИА Ф. 1291. Оп. 66. Д. 27. Л. 134.
 9. РГИА Ф. 1291. Оп. 70. Д. 78. Л. 2.
 10. РГИА. Ф. 51. Оп. 1. Д. 230. Л. 327.
 11. Уральская жизнь. 1907. 22 июля.
 12. ЦГИА РБ. Ф. 187. Оп. 1. Д. 111. Л. 125.
-