РАЗДЕЛ XIX. ФИЛОСОФИЯ

Балахонский В.В.¹, Балахонская Л.В.², Береснева Ю.В.³
Методология П. Фейерабенда и проблемы научного познания

Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (ф)

¹*Санкт-Петербургский университет МВД России*

²*Санкт-Петербургский государственный университет*

³*Международный банковский институт
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-03-2020-49

idsp: ljournal-03-2020-49

Аннотация

Анализируются методологические установки теории познавательного анархизма П.Фейерабенда. Выясняется их соответствие принципам и нормам научного познания. Проводится сравнительный анализ методологических установок в теориях П.Фейерабенда и К.Поппера.

Ключевые слова: методология, познание, знание, наука, теория.

Abstract

The methodological installations of the theory of the cognitive anarchism of P.Feyerabend are analyzed. Their correspondence to the principles and to the standards of scientific knowledge is explained. The comparative analysis of methodological installations in the theories of P.Feyerabend and K.Popper is conducted.

Keywords: the methodology, the study, the knowledge, the science, the theory.

Главной познавательной установкой лежащей в основе теории эпистемологического анархизма Пола Фейерабенда является отрицание любых методологических правил, применяемых учеными в исследовательской деятельности [9, с. 114; 6, с. 197].

В своих работах «Против метода» и «Наука в свободном обществе» П.Фейерабенд отрицает традиционно принятое в науке требование осмысленности методологического инструментария, на том основании, что, по его мнению, любой метод ограничивает пределы деятельности учёных, а, тем самым, ограничивает и прогресс в науке. Анархический подход к методологии исследования не только расширяет горизонты творческого поиска, но и гуманизирует процесс деятельности учёного, поскольку не навязывает ему жестких правил [7, с. 204; 10, с. 49].

Интересным и показательным в плане тематики нашей статьи является отношение П.Фейерабенда к философии в её отношении к научному познанию.

В современной научной литературе традиционно выделяется определённая пограничная область исследований философии и других, теоретически развитых наук, которая интегрирует познавательные усилия философов, специализирующихся в данном направлении исследовательской деятельности, и ученых-теоретиков конкретной науки. В эту пограничную область философских исследований входят: философия права, философия языка, философия техники, философия медицины и т.д. [2, с. 47; 3, с. 191; 4, с. 390], среди них важное место занимает философия науки, значительный вклад в развитие которой был внесён позитивизмом. В противоположность данной позитивистской традиции П.Фейерабенд отрицает саму

способность философии теоретически осмысливать процесс научного познания и рекомендовать, а тем более, разрабатывать его методы.

Отрицание значимости научной методологии обосновывается П.Фейерабендом примерами из истории науки, когда важные революционные открытия (такие, как научная революция Н.Коперника) совершались не благодаря, а вопреки общепринятым научным традициям и правилам. Он указывает, что если бы Н.Коперник или другие ученые, совершившие революционные открытия в науке, строго придерживались соблюдения этих правил, то научная революция не могла бы совершиться.

Для концепции П.Фейерабенда характерно также отрицание одного из важных критериев оценки научных теорий – критерия последовательности. Философ считает, что подобной последовательности в историческом развитии научных исследований не существует [5, с. 232]. Новые научные теории не продолжают и развивают старые теории, а являются принципиально иными. Если бы это было не так, указывает П.Фейерабенд, и в науке действовал бы принцип последовательности, то это давало бы необоснованные преимущества старым теориям и ограничивало возможности выдвижения новых теорий.

Проводя философский анализ теории познавательного анархизма П.Фейерабенда, можно выделить следующие её исходные положения:

1. Отрицание любых жестких регламентаций и ограничений научной деятельности.

Главным аргументом учёных против мифологических, религиозных, астрологических и любых ненаучных утверждений является, по мнению П.Фейерабенда, ссылка на то, что эти утверждения были получены ненаучным путем и поэтому неприемлемы. Но существует ли некий «метод науки», способный в результате своего четкого применения привести к получению знания? Ответ на этот вопрос отрицательный, поскольку, как пишет П.Фейерабенд, «если спросить ученого, в чем состоит этот мнимый метод, мы получим самые различные ответы, которые показывают, что ученые весьма редко знают, что именно они делают в процессе своих собственных исследований. Почему же мы должны им верить, когда они берутся судить о том, чем занимаются другие?» [8, с. 127]. На основании этого, философ считает, что не только вненаучные формы познания не менее приемлемы, чем научные, но даже любые «формы жизни» способны получать адекватные познавательные результаты и в этом смысле, выступать эффективным субъектом познания [11, с. 125]. Так, например исцеление больного возможно не только на основе традиционных медицинских знаний, но и на базе практики восточной нетрадиционной медицины, а «мастера колдовства способны своими действиями вызвать смерть врага» [1, с. 123].

2. Отрицание различия между рациональным и иррациональным.

Отождествление рационального и иррационального философ обосновывает тем, что сами ученые не способны полностью удостовериться в правильности выдвигаемых и отстаиваемых ими научных утверждениях. П.Фейерабенд пишет об этом следующее: «Если в своей собственной области ученый долгое время колеблется и сомневается, прежде чем решится опубликовать некоторое открытие или выступить с критикой важного принципа, то для того, чтобы разделаться с мифом или ненаучной космологией, хватает самых смехотворных аргументов и минимума знаний» [3, с. 192].

3. Отрицание возможности разделения теорий на научные и ненаучные.

Интересную иллюстрацию и обоснование действия этого положения можно найти в книге П.Фейерабенда «Против метода. Очерк анархистской теории познания», где он рассматривает действия суда присяжных, основанные на критической оценке высказываний специалистов со стороны защитников и присяжных заседателей. Почему же мнение высококвалифицированных специалистов может подвергаться сомнению людьми в данной области менее компетентными? Философ усматривает в этом

действие таких предпосылок, как способность любого человека на ошибку и «что источник их знаний не столь недоступен для других, как они стремятся это представить, и что каждый обычный человек в течение нескольких недель способен усвоить знания, необходимые для понимания и критики определенных научных высказываний» [10, с. 126].

П.Фейерабенд обращает внимание на то, что в ходе судебных заседаний не только столичные адвокаты, но и скромные деревенские защитники, основывающиеся на здравом смысле и природной смекалке, могут задавать такие вопросы, которые полностью разоблачают ограниченность и примитивность мысли, даже выраженной в форме сложных научных терминов и понятий [12, р. 13].

П.Фейерабенд считает, что научное познание должно базироваться на двух основных принципах:

1. Принципе “всё дозволено”.
2. Принципе пролиферации, под которым понимается изобретение и разработка теорий, несовместимых с устоявшимися взглядами, даже если последние хорошо подтверждены и повсеместно приняты. Необходимость пролиферации вызвана потребностью проверки и критики наших привычных теорий. Наука должна постоянно формулировать новые идеи, несмотря на то, что в старой теории пока не обнаружено недостатка. В соответствии с этим, сама наука рассматривается как разновидность игры, как один из способов саморазвития личности ученого.

Для творческого стиля П.Фейерабенда характерно смешение многообразных познавательных установок, соответствующих разным философским направлениям и школам. Так, в философском энциклопедическом словаре (под редакцией А.А. Ивина) указывается на то, что в концепции П.Фейерабенда находят своё отражение и развитие идеи критического рационализма, позднего Л.Витгенштейна, «научного материализма» и контркультурных нетрадиционных идейных движений.

В отличие от К.Поппера, выступающего сторонником гипотетико-дедуктивной модели развития науки, П.Фейерабенд считает, что развитие науки происходит на базе пролиферации, предполагающей неограниченные возможности выдвижению любых идей, даже необоснованных и вступающих в противоречие с общепринятыми научными теориями. На основе принципа пролиферации развитие науки выступает как дедуктивно несвязанный процесс генерирования новых представлений, полученных разными методами и выраженных различными понятийными формами.

В какой-то степени подобная концепция соотносима с попперовским представлением о развитии науки как процессе выдвижения и опровержения гипотез (примечательно, что К.Поппер учитывает лишь возможность опровержения гипотез, а не возможность их подтверждения, на основании чего гипотезы становятся научными теориями), но если К.Поппер рассматривает в рамках данной теоретической схемы процесс развития научного знания, четко дифференцируемого от вненаучного, то для П.Фейерабенда различия между наукой и ненаукой не существует, он провозглашает и отстаивает позицию теоретического и методологического плюрализма, в соответствии с которой существует множество равноправных типов познания, главной целью которых выступает не рост знания, а саморазвитие личности учёного.

Важную роль в концепции познания П.Фейерабенда играет принцип «теоретического реализма», связанный с утверждением, что принятие некоторой теории детерминирует способ восприятия явлений, благодаря чему неизбежно происходит «теоретическая нагруженность» эмпирических данных [11, с. 73]. В этом положении П.Фейерабенд солидаризируется с другим представителем философии постпозитивизма – Томасом Куном, также признававшим, что факты науки несут на себе теоретическую нагрузку.

В области гносеологии П.Фейерабенд идёт много дальше К.Поппера в ограничении возможности достижения истинного знания. Если К.Поппер признает

только относительную истину, то П.Фейерабенд вообще отрицает понятие истины и объективности и подчеркивает относительность критериев рациональности в познавательной деятельности.

Социально философская концепция П.Фейерабенда изложена в его книге «Наука в свободном обществе». Как видно из самого названия, одним из оснований его концепции является дифференциация обществ на свободные и несвободные, что в определённой степени, теоретически перекликается с попперовской дифференциацией обществ на открытые и закрытые. Но в понимании П.Фейерабендом «свободного общества» присутствует очевидная специфика. В «свободном обществе» «все традиции имеют равные права и одинаковый доступ к центрам власти» [7, с. 173], что должно обеспечиваться правовой «защитной структурой» и демократической практикой «гражданских инициатив». Науку следует также как религию отделить от государства, для того чтобы уравнивать в правах с искусством, религией, мифотворчеством и, тем самым, гуманизировать культуру общества.

1. Балахонская Л.В. Социально-философские основы исследования агрессии в обществе // Философия права. 2013. № 1 (56). С. 121-125.
2. Балахонская Л.В. Язык рекламных текстов как объект рефлексии творческой личности // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2010. № 137. С. 41-51.
3. Балахонская Ю.В. Отличительные особенности политической мифологии // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3 (67). С. 189-194.
4. Балахонская Ю.В. Структура современного мифа // Территория детства: образовательные практики и манипулятивные технологии: Сборник научных трудов. – СПб., 2015. С. 387-396.
5. Балахонский В.В. Проблема вариативно-моделирующего объяснения в современной философии истории // Новые идеи в философии. 1998. № 7. С. 229-235.
6. Бахтин М.В., Балахонский В.В. Процедуры объяснения и интерпретации истории: исторический и логико-методологический аспекты // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 2 (58). С. 194-201.
7. Фейерабенд П. Наука в свободном обществе. – М., 1978.
8. Фейерабенд П. Проблемы эмпиризма. – М., 1981.
9. Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания. – М., 1975.
10. Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания. – М., 1975.
11. Философия: учебник для вузов / Стрельченко В.И., Балахонский В.В., Мочалова И.Н., Желобов А.П., Обухов В.Л. и др. – СПб.: Химиздат, 2001.
12. Vykov I.A., Balakhonskaya L.V., Gladchenko I.A., Balakhonsky V.V. Verbal aggression as a communication strategy in digital society // Proceedings of the 2018 IEEE Communication Strategies in Digital Society Workshop, ComSDS 2018 2018. P. 12-14.