Документально оформленные результаты важны для подтверждения бухгалтерской отчетности и правильности составления налоговой отчетности. Результаты инвентаризации должны быть отражены в годовом отчете заключительными записями в декабре. Выявленные излишки и недостатки оформляются актом, сумма выявленного ущерба взыскивается с материально-ответственных лиц.

Подготовка стандартов финансовой информации должна происходить в соответствии с основополагающими принципами МСФО, утвержденными Комитетом по международным стандартам (КМСФО).

Качество информации, содержащейся в финансовой отчетности, волнует не только внешних пользователей, являющихся потенциальными инвесторами, но и руководителей организаций, которые заинтересованы в наличии всей необходимой информации, реально отражающей экономические условия функционирования компании, для принятия грамотных и эффективных управленческих решений.

В целях получения такой качественной информации в компаниях разрабатываются и внедряются различные системы учета, позволяющие формировать достоверную отчетность. Отчетность, в свою очередь, являясь одной из функций управления, оказывает влияние на построение системы управления компанией посредством определенных требований и принципов.

Структура финансовой отчетности и форма представления информации, предложенные стандартом, достаточно гибки, что позволяет применять их на предприятиях разных видов деятельности, а также для составления сводной отчетности.

1. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 N 402-ФЗ (последняя редакция)
2. Приказ Минфина РФ от 06.07.1999 N 43н (ред. от 08.11.2010, с изм. от 29.01.2018) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)»
3. Бабаев Ю. А., Петров А. М. Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО). М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2018. 398 с.
4. Бухгалтерская финансовая отчетность. Учебник / Под ред. Нечитайло А.И.. - Рн/Д: Феникс, 2017. - 144 с.
5. Мощенко Н.П. Международные стандарты учета и финансовой отчетности: Учеб. пособие. - М.: Финансы и статистика, 2017. - 272 с.

Столбова Е.Д., Усачева Л.А., Щербакова Т.В.

ФРС и ЦБ: методы борьбы с безработицей для стимулирования формирования сбережений населения

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-98

idsp: ljjournal-02-2021-98

Аннотация

В данной работе рассматриваются основные цели денежно-кредитной политики США и России, инструменты денежно-кредитной политики в условиях исследуемых режимов, а также проводится сравнение проводимых денежно-кредитных политик в этих странах.

Ключевые слова: Безработица, денежно-кредитная политика, режим таргетирования ВВП, режим таргетирования инфляции.

Abstract

This paper examines the main goals of monetary policy in the United States and Russia, as well as monetary policy tools used for achieving these aims, and compares the monetary policies in these countries.

Keyword: Unemployment, monetary policy, GDP targeting mode, inflation targeting framework.

В законе о Федеральной резервной системе США отмечается, что ФРС США должна проводить денежно-кредитную политику таким образом, чтобы эффективно способствовать достижению таких целей, как:

- максимальная занятость,
- стабильные цены,
- умеренные долгосрочные процентные ставки.

Несмотря на то, что в законе перечислены три отдельные цели денежно-кредитной политики, цели ФРС в области денежно-кредитной политики широко известны как двойные [2]. Причина в том, что экономика, в которой люди хотят работать, или имеют работу, или могут найти ее относительно быстро, и в которой уровень цен является стабильным, создает все необходимые условия для установления умеренных процентных ставок.

С целью оценки максимального уровня занятости, который может быть сохранен в течение относительно продолжительного времени, Федеральный комитет по операциям на открытом рынке ФРС США рассматривает широкий спектр индикаторов рынка труда, включая количество безработных, частично занятых или отчаявшихся и прекративших поиск работы. ФРС также следит за тем, насколько сложно или легко людям найти работу, а работодателям - квалифицированных рабочих. Федеральный комитет по операциям на открытом рынке ФРС США не устанавливает фиксированной цели для занятости, в основном это объясняется тем, что максимальный уровень занятости в довольно большой степени определяется немонетарными факторами, которые оказывают влияние как на структуру, так и на динамику рынка труда. Вышеперечисленные факторы имеют способность изменяться в течение времени, и они не поддаются измерению. В то же время директивные органы ФРС публикуют свои оценки уровня безработицы, который, как они ожидают, будет преобладать после того, как экономика оправится от прошлых потрясений и не пострадает от новых потрясений.

Основными инструментами ФРС для регулирования уровня занятости являются: изменение цели по процентной ставке по федеральным фондам, а также, информирование общественности.

Изменения целевой процентной ставки по федеральным фондам с помощью разных каналов воздействия имеют влияние на общие финансовые условия. Приведем пример: изменения ставок по федеральным фондам оперативно отражаются на процентных ставках межбанковского кредитования, кредитования как домашних хозяйств, так и нефинансовых предприятий и государственных учреждений. В частности, ставки доходности коммерческих ценных бумаг и казначейских векселей США обычно близки к ставке по федеральным фондам. Аналогичным образом, изменения ставки по федеральным фондам быстро отражаются в ставках, применяемых к ссудам с плавающей ставкой, включая, например, ипотечные ссуды с плавающей ставкой.

Долгосрочные процентные ставки имеют значительное влияние на экономическую активность и создание рабочих мест. Это объясняется тем, что многие экономические действия, такие как приобретение потребителями товаров длительного пользования, которые обычно являются довольно дорогостоящими, или инвестиции предприятий в основные средства, подразумевают наличие длительных горизонтов

планирования. Ставки, которые взимаются по долгосрочным кредитам, связаны с ожиданиями того, как экономика и денежно-кредитная политика будут развиваться в течение срока кредита, а не только с текущим уровнем ставки по федеральным фондам. По этой причине изменение ожиданий домашних хозяйств и предприятий относительно будущего курса краткосрочных процентных ставок может в последствии иметь влияние на уровень долгосрочных процентных ставок.

Информирование общественности о вероятном будущем курсе краткосрочных процентных ставок, а также об изменениях фактического целевого показателя Федерального комитета по операциям на открытом рынке ФРС США по ставке по федеральным фондам могут помочь в формировании экономических ожиданий, что, в свою очередь, приведет к смягчению или ужесточению финансового положения.

В начале президентского срока Дональд Трамп формально предложил таргетирование ВВП с ежегодным ростом в 3% [3]. Под таргетированием номинального ВВП подразумевается совместное управление инфляцией и реальным ВВП, а также их взаимная компенсация при неточном прогнозировании.

Утверждалось, что только при ежегодном росте номинального ВВП, равном 3%, бюджет США перестанет быть дефицитным. Однако на практике данная цель не была достигнута ни в одном из последующих годов. В 2018 году рост ВВП составил 2,9% и, соответственно, цель была практически достигнута. Однако после 2018 года рост ВВП был далек от целевого значения. Отчасти это происходило из-за противоречивой политики Д. Трампа в области занятости населения, а также из-за торговой войны с КНР, даже несмотря на значительное снижение налогов, роста федеральных расходов и сконцентрированности ДКП США на достижении уровня максимальной занятости.

Основной целью денежно-кредитной политики Банка России является поддержание ценовой стабильности, то есть стабильно низкого уровня инфляции. Для достижения цели по инфляции Банк России реализует денежно-кредитную политику в рамках режима таргетирования инфляции. При проведении ДКП Центральный банк признает важность последовательности, предсказуемости и прозрачности своих действий. То есть официально Центральный Банк РФ не определяет в качестве даже одной из целей ДКП - поддержание нормального уровня безработицы. Банк России устанавливает стабильную публичную количественную цель по инфляции. Это делается для того, чтобы участники финансового рынка России имели возможность учитывать ее в процессе принятия своих решений. Цель по инфляции устанавливается для годового темпа прироста потребительских цен: изменения за последние 12 месяцев общего уровня цен на товары и услуги, которые приобретаются населением. [4]

Цель ДКП Банка России – поддержание годовой инфляции на уровне около 4% постоянно. Ключевая ставка является основным инструментом для выполнения таргета по инфляции. Меняя ключевую ставку, Банк России оказывает воздействие на динамику процентных ставок в экономике, которая в свою очередь тем или иным образом влияет на внутренний спрос и инфляцию. [4]

Направленность текущей денежно-кредитной политики на таргетирование инфляции способно оказать влияние на безработицу.

На базе многолетних статистических данных О. У. Филлипс провел исследование взаимосвязи между динамикой номинальной заработной платы и уровнем безработицы в течение экономического цикла. Основной вывод анализа заключается в том, что рост номинальной заработной платы сопутствует снижению уровня безработицы, и наоборот. В связи с тем, что динамика номинальной заработной платы соответствует динамике уровня цен (темпы инфляции), представители кейнсианского направления, а именно неоклассики П. Самуэльсон и Р. Солоу, разработали кривую, которая демонстрирует стабильную обратную корреляцию между темпом инфляции π и уровнем безработицы u (рис.1). [1]

Рис. 1 Кейнсианская кривая Филлипса

Источник: Макроэкономика. Курс лекций: учебное пособие / Найденова Е.М. — Москва : КноРус, 2020. — 190 с.

Исходя из графика, можно сделать вывод, что стабилизационную политику возможно свести к поиску оптимальной точки на кривой Филлипса, невозможно одновременно обеспечить низкий уровень безработицы и низкий темп инфляции.

Система инструментов ДКП позволяет Банку России осуществлять регулирование однодневными процентными ставками. Банк России стремится поддерживать ставки денежного рынка в границах определенного процентного коридора с целью приближения их к уровню ключевой ставки, которая определяет направленность текущей денежно-кредитной политики мегарегулятора. [4]

Обязательные резервные требования способствуют формированию у коммерческих банков необходимости поддерживать определенный объем ликвидности в виде остатков средств на корреспондентских счетах в Банке России. Центральный Банк создает условия для нахождения ставок денежного рынка около ключевой ставки либо при помощи предоставления дополнительной ликвидности, либо при помощи абсорбирования избыточной ликвидности. (рис. 2).

Тип операций	Цель	Форма проведения	Срок	Частота проведения
Основные аукционы	Управление объемом ликвидности и уровнем ставок денежного рынка	Аукционы репо/депозитные аукционы	1 неделя	ежедневно
Операции постоянного действия на срок 1 день	Ограничение диапазона колебаний ставок денежного рынка границами процентного коридора	Кредиты «овернайт»; валютный своп; ломбардные кредиты; репо; кредиты, обеспеченные нерыночными активами / депозитные операции	1 день	ежедневно
Аукционы «тонкой настройки»	Предотвращение чрезмерных колебаний ставок денежного рынка внутри процентного коридора	Аукционы репо и валютный своп / депозитные аукционы	от 1 до 6 дней ¹	в отдельные дни
Аукционы на длительные сроки	Улучшение условий проведения основных операций:			
	абсорбирование среднесрочного избытка ликвидности	Аукционы по размещению облигаций Банка России	3, 6, 12 месяцев	нерегулярно
Операции постоянного действия на длительные сроки	удовлетворение среднесрочной потребности в ликвидности	Аукционы по предоставлению кредитов, обеспеченных нерыночными активами	3 месяца	
	Улучшение условий проведения основных операций, ограничение влияния структурного дефицита ликвидности на срочность пассивов кредитных организаций	Кредиты, обеспеченные нерыночными активами	от 2 до 549 дней	ежедневно

Рис. 2 Инструменты ДКП ЦБ РФ. [1]

Также ключевая ставка способна оказывать воздействие на уровень безработицы. Влияние ключевой ставки на уровень безработицы в стране достигается благодаря изменению уровня экономической активности. Чем больше предприятия продают товаров и услуг (при снижении ключевой ставки), тем выше спрос на рабочую силу, что приводит к появлению большего числа рабочих мест для потенциальных сотрудников. Если же ставка растет, то товаров продается меньше, что может привести к сокращению штата сотрудников и, как следствие, увеличению уровня безработицы.

Однако, как упоминалось выше, нет возможности одновременно поддерживать низкий уровень безработицы и низкий темп инфляции.

Развивающиеся страны и страны с переходной экономикой более остро нуждаются в формировании и поддержании доверия к их денежно-кредитной политике, что объясняется уже имевшими место прежде резкими скачками инфляции, отсутствием надежных финансовых институтов или политическим давлением с целью монетизации бюджетного дефицита. Центральные банки таких стран нуждаются в выполнимых целях.

Переход развивающихся стран к таргетированию номинального ВВП от таргетирования инфляции несет в себе значительные преимущества. Основным преимуществом данной политики в сравнении с режимом таргетирования инфляции является устойчивость к шокам предложения и шокам внешней торговли. Преимуществом таргетирования номинального ВВП является то, что негативные шоки в равной мере отражаются на производстве и инфляции, а не переносят нагрузку на производство, что выливается в падение его темпов.

Более того, стоит отметить, что рост уровня безработицы является негативным фактором, оказывающим значительное влияние на формирование сбережений населения. Это объясняется тем, что при быстром темпе роста безработицы снижается уровень жизни населения, который был достигнут ранее. Пособия по безработице, как правило, меньше заработной платы, которую получал работник до увольнения, и имеют временный характер. Естественным образом у безработного населения снижается покупательный и, тем более, инвестиционный спрос и сокращаются реальные сбережения, поскольку средств хватает только на поддержание текущих нужд, а ранее накопленные сбережения в определенный момент заканчиваются. А так как сбережения являются источником инвестиций населения, для государства сокращаются налоговые поступления в бюджет.

Сложно сравнивать данные страны, поскольку США до пандемии достигли приемлемого уровня безработицы (до 4%), а характерной чертой активного населения в стране являются высокая мобильность и хорошая подготовленность кадров, в следствие чего США практически по любому показателю находились в рамках мировых стандартов (рис. 3 и рис. 4). [5]

В настоящее время уровень занятости держится в пределах 56,6%, а уровень безработицы – 7,9%. В России до мая 2020г. показатели были намного ниже, но сейчас они составляют 58,3% - уровень занятости, 6,3% - уровень безработицы. Данные цифры объясняются нестандартными для мира условиями пандемии и значительными показателями заражения в США. [5]

Рис. 3 Уровень безработицы в США 2018-2020гг. [5]

Рис. 4 Уровень безработицы в России 2018-2020гг. [5]

Основное отличие – подход к данному вопросу. В США к этой проблеме подходят комплексно, не только за счет выплат пособий, как в России. В США помимо пособий, используются в качестве поддержки также страховые выплаты по безработице, которые значительно выше российских, индивидуальный подход в предоставлении возможности повышения квалификации, обучение населения основам предпринимательства, снижение налогов для МСБ помимо субсидирования. Данное отличие является базовым для дальнейшего сравнения ДКП стран.

Достижение цели максимальной занятости в России взамен численной оценки долгосрочного нормального уровня безработицы пока не целесообразно, поскольку не выстроен базовый механизм борьбы с помощью федеральных и местных органов власти и нет достаточной поддержки МСБ, в том числе неохотное кредитование банками.

Также, есть различия в долгосрочных целях ЦБ РФ и ФРС: ДКП ЦБ РФ ориентирована в первую очередь на поддержание стабильно низкой инфляции, как говорилось ранее, Банк России не определяет в качестве даже одной из целей ДКП - поддержание нормального уровня безработицы, в США хронически низкий рост цен уже является причиной для беспокойства, поэтому новые цели ориентированы не только на ценовую стабильность, но и на максимальную занятость населения. Можно сказать, что различие проявляется в том, что у ЦБ РФ еще есть инструменты для регулирования инфляции – ключевая ставка, а в ФРС данный инструмент уже мало эффективен, поскольку ставка низкая, как и сама инфляция, и цель не снизить ее, а поднять до 2%.

Если говорить о конкретных инструментах ФРС, изменение цели по процентной ставке по федеральным фондам влияют на распространенные с США ипотечные ссуды с плавающей ставкой, в России же такие кредиты мало распространены, поскольку ситуация на российском экономическом рынке плохо поддается прогнозированию. Такие кредиты предлагает, например, ДОМ.РФ. Поэтому, можно сделать вывод, что данный инструмент мало эффективен в российских реалиях.

Второй инструмент – информирование общественности, а именно, работа с инфляционными ожиданиями, в России уже используется в настоящее время. Сотрудники Банка России регулярно проводят различные мероприятия по финансовой грамотности в стране, в том числе регионах: встречаются с представителями бизнеса и местных органов власти, читают лекции в вузах и школах, дают интервью местным газетам и телеканалам.

К таргетированию ВВП стоит перейти тем странам, которые многие годы не исполняют цели по инфляции, тем самым подрывая доверие населения или тем, которые проводят слишком жесткую или мягкую политику, что причиняет ненужный ущерб экономике. Также таргетирование ВВП подходит странам с низкой инфляцией, поскольку данная политика подразумевает активный рост номинального ВВП, который будет сопровождаться активными темпами роста инфляции. При приближении к запланированному значению ВВП ЦБ должен объявить об ужесточении ДКП и повысить ключевую ставку, что должно привести к снижению инфляции.

В отличие от США Россия еще не столкнулась с проблемой «нулевой нижней границы»: краткосрочные номинальные процентные ставки нельзя опустить ниже, чем они уже есть (в России можно, этот инструмент регулирования темпов инфляции работает). К тому же, Банку России удастся последние годы удерживать инфляцию в диапазоне близком к запланированным 4%, не ниже 2,5%. [4]

Помимо преимуществ, у политики таргетирования ВВП есть и ряд недостатков.

Основным недостатком таргетирования ВВП является ненадежность и изменчивость расчетов значений номинального ВВП (информация о ценах более своевременна и публикуется чаще). В связи с этим ЦБ не может оперативно реагировать на экономические перемены, и ДКП становится малоэффективной.

Таргетирование номинального ВВП подразумевает, что ЦБ должен публично объявлять темп роста ВВП населению, которое может ошибочно трактовать, что объявленная оценка – это фиксированная цель роста потенциального ВВП, а политика регулятора сдерживает экономический рост. ИПЦ гораздо привычнее населению, чем показатель номинального ВВП, который можно ошибочно спутать с реальным ВВП.

России нет необходимости менять режим таргетирования, поскольку действующему инфляционному таргетированию свойственны практически все преимущества таргетирования номинального ВВП. При этом нет недопонимания о том, что показывает и включает в себя номинальный ВВП, а также сложности, связанные с необходимостью информировать общественность о темпах роста потенциального ВВП.

1. Макроэкономика. Курс лекций: учебное пособие / Найденова Е.М. — Москва: КноРус, 2020. — 335 с.
2. Сайт Федеральной резервной системы США. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.federalreserve.gov
3. U.S. economy misses Trump's 3% growth target in 2019. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.reuters.com/article/us-usa-economy-idUSKBN1ZT0CA>
4. Сайт Центрального Банка Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cbr.ru/>
5. Сайт Take-profit.org. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://take-profit.org>

Умеренкова Е.А., Яновская О.Р.

Применение цифровых технологий на рынке труда

*Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-99

idsp: ljjournal-02-2021-99

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы влияния цифровизации на общественные отношения. Особое внимание уделяется исследованию цифровых трансформаций рынка труда РФ, а также внедрению электронных трудовых книжек и нормативной базы для их использования.

Ключевые слова: цифровизация, трудовые отношения, электронные трудовые книжки, нормативная база

Abstract

The paper deals with the problems of the digital technologies influence on the social relations. The main focus of the paper is on the research of digital transformations of the labor market of the Russian Federation and on the introduction of digital employment records books and the normative base of their application.

Keywords: digitalization, labor relations, digital employment records books, normative base

Развитие цифровой экономики, основанной на производстве, распространении и потреблении информации, вызывает крупные социально-экономические сдвиги, в том числе и в сфере трудовых отношений.

До настоящего момента рынок труда практически не менялся под влиянием цифровых технологий, однако ускоряющаяся цифровизация экономики ставит перед отраслями и государством новые задачи, с которыми они прежде не сталкивались.