Финансовая составляющая экономической безопасности обладает двумя типами воздействия:

- 1) осознанные рискованные действия людей или организаций, некачественная работа сотрудников предприятия или его партнеров и прочие факторы внутренних рисков;
- 2) воздействия, причиной которых стали факторы внешних рисков, которые напрямую не связаны с деятельностью предприятия, однако могут косвенно повлиять на него.

В основном компания должна эффективно и своевременно осуществлять управление внутренними факторами рисков и услуг, подстраиваясь под условия внешней среды с помощью различных методов воздействия, нивелируя влияние угроз на хозяйственную деятельность предприятия в перспективе.

Технологическая составляющая представляет собой анализ собственного технологического оборудования, процессов, внутренних ресурсов, а также анализ результатов после принятия корректирующих мер.

Еще одной подсистемой, включенной в экономическую безопасность, является её информационная составляющая: выделяют группы злоумышленных и незлоумышленных воздействий (например, сотрудников организации, которые случайно упустили ту информацию из вида, которой могут воспользоваться конкуренты).

В совокупности все подсистемы экономической безопасности должны обеспечивать слаженную работу на предприятии или в организации, являться индикаторами возможных внешних и внутренних угроз, которые могут оказать негативное влияние на хозяйственную деятельность предприятия.

Таким образом, правильная, своевременная и эффективная разработка системы экономической безопасности на предприятии позволит заранее спрогнозировать угрозы и положительным образом воздействовать на общее финансовое состояние конкретного предприятия.

1. Вечканов, Г. С. Экономическая безопасность: Учебник для вузов / Г. С. Вечканов. — СПб.: Питер, 2007. — 384с. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29384757> (дата обращения: 11.12.2020).
2. Ильиных, А.С. Экономическая безопасность предприятия / А.С. Ильиных // Экономика и управление. — 2019. С. 101-103. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-predpriyatiya-3/viewer> (дата обращения: 11.12.2020).
3. Калеменева, Е. Е. Механизмы и инструменты создания эффективной системы экономической безопасности предприятия / Е. Е. Калеменева. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 34 (324). — С. 60-63. — URL: <https://moluch.ru/archive/324/73239/> (дата обращения: 11.12.2020).
4. Манохина, Н. В. Экономическая безопасность в современных условиях / Н. В. Манохина // Экономическая безопасность. — 2014. С. 96. (дата обращения: 11.12.2020). — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35033957> (дата обращения: 11.12.2020).
5. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник Под ред. В.К. Сенчагова . 2-е изд. - М.: Дело, 2005. — С. 896. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29808812> (дата обращения: 11.12.2020).

Садыралиев Ж.

Сопоставления понятий уровня и качества жизни: субъективное наполнение

*Джалал-Абадский государственный университет имени Б.Осмонова
(Кыргызская Республика, Джалал-Абад)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-92

idsp: ljjournal-02-2021-92

Аннотация

В статье анализируются и сопоставляются существующие в науке подходы к трактовке и содержанию категорий, характеризующих жизненную удовлетворённость,

такие как “качества жизни”, “уровень жизни” с целью их разграничения, выявления сущностных основ и различий. Систематизированы и классифицированы показатели качества и уровня жизни. Сделан акцент на выявление актуальных проблем в определении качества жизни. Критически осмыслены методологии оценки благосостояния. Сделан вывод о необходимости субъективного подхода к оценке смысла понятий уровня и качества жизни в Кыргызстане.

Ключевые слова: уровень жизни, качество жизни, измерение благосостояния.

Abstract

The article analyzes and compares the existing in science approaches to the interpretation and content of categories that characterize life satisfaction, such as «quality of life», «level of life» with a tendency to differentiate them, identify essential foundations and differences. The indicators of quality and standard of living are systematized and classified. The emphasis is placed (made) on identifying urgent problems in determining the quality of life. Welfare assessment methodologies are critically reviewed. The conclusion is made about the need for a subjective approach to the assessment of the concept of the level and quality of life in Kyrgyzstan.

Keywords: standard of living, quality of life, measurement of wellbeing.

Период времени, включающий в себе конец XX века и начало XXI века в социально-экономическом развитии мира характеризуется как начало крупного, глобального поворота. В рамках информационного общества создается новый тип общественного потребления и образа жизни. В таких условиях возникает необходимость новой парадигмы экономического роста. А это, в свою очередь, требует совершенно иного значения, иной краски сущности понятия «благосостояние», включая общественное и личное благополучие, и смежному к нему понятию «качество и уровень жизни», а также нового взгляда, который пересмотрит сложившихся ранее взгляды на ценности, источники и факторы концепции «экономический рост» и который выводит их на арену с новыми перспективами.

“Качество и уровень жизни” в концепции благосостояния является ее векторной составляющей, то есть характеризуется направленность развития благосостояния, охватывая уровень, образ и условия жизнедеятельности и отражая как объективные, так и субъективные их характеристики [1. С-13].

В последние годы понятия “уровень и качество жизни” заняли в общественном мнении и научном обороте прочное положение. Растущий интерес к проблематике качества жизни свидетельствует, что общество озабочено уже не столько проблемами самосохранения, сколько вопросами устойчивого социального развития и восстановления своей роли и места в мировом сообществе. Этот интерес обусловлен и процессами глобализации, которые диктуют необходимость создания достойных условий жизни не только для будущих, но и для ныне живущих поколений [1 С.-14]. Значимость проблемы уровня и качества жизни в Кыргызстане возрастает и в связи с тем, что высокий уровень рождаемости и относительно низкий уровень смертности сформировали в КР трудоизбыточность, при которой предложение рабочей силы превышает спрос на нее, основными причинами сохранения высокого уровня бедности выступают низкая занятость населения, миграция, ограниченность рабочих мест и источников получения доходов, неравномерность социально-экономического развития регионов и др.

В научной среде, в которой происходит активный процесс перераспределения дисциплинарных границ в условиях становления качественно нового общества, еще не сложился единый подход к содержанию понятия “качество жизни”, его отличию от

понятия “уровень жизни”. Нет общепризнанной методологии и методики измерения “качества жизни”. Последнее рассматривается и как общесоциологическое понятие. Одни исследования определяют его как уровень качества жизни, другие как качество уровня жизни, третьи считают эти понятия не связанными между собой и принадлежащие к различным областям научного знания [1 с.-14]. Результаты анализа, сравнивающий взгляды известных в данном направлении ученых на сущность и значение вышеперечисленных понятий, приведены в таблице 1.

Этот интерес обусловлен процессом глобализации, который принуждает о необходимости создания условий для достойной жизни не только будущим поколениям, но и нынешнему поколению. Для Кыргызстана проблема качества и уровня жизни очень важна, и она будет продолжать расти, поскольку человеческие ресурсы становятся одним из самых дефицитных ресурсов из-за быстрого старения, низкой продолжительности жизни, постепенного сокращения популяции населения и усилением миграции.

Из данных в таблице заметно, что трудно придумать одинаковое или одно общее определение, поскольку каждый из авторов дают свои собственные определения при определении и трактовке категорий. Тем не менее, целесообразно обобщить разные определения, чтобы сблизить границы этих двух понятий, уточнить взаимосвязь между их характеристиками и содержательными различиями. Сделана попытка сравнить систематически охарактеризованное содержание категорий и понятий, изучаемых ниже в таблице 2. Сравнение основных параметров двух категорий позволяет сделать следующий вывод. Качество жизни – категория, которая шире понятия уровня жизни, которая уточняет его, раскрывает его содержание, расширяет понятие «уровень жизни» и одновременно включает в себе несколько компонентов-индикаторов, показывающих удовлетворенность населения от своей жизни.

Таблица 1.

Обзор теоретических подходов к содержанию понятий «качество жизни» и «уровень жизни».

Источник	Трактовка понятия «уровень жизни»	Трактовка понятия «качество жизни»
Беляева Л.А. [2, с. 33-34]	«...определяется условиями существования человека в сфере потребления и измеряется через социально-экономические показатели общего благосостояния»	«комплексная характеристика условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей и связана с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов...»
Зубаревич Н.В. [5, с. 12-13]	«ядром является достигнутый уровень доходов и потребления материальных благ и услуг, а не развитие возможностей человека»	«способность индивида использовать ресурсы... для управления собственной жизнью, т.е. в терминах расширения возможностей выбора действий»
Бобков В.Н. [3, с. 26]	«представляет собой денежную оценку ресурсов, необходимых для обеспечения качества жизни личности, социальных групп и общества в целом»	«разнообразие способностей и удовлетворённых потребностей личности, социальных групп и общества в целом, предопределяющее их развитость и благосостояние»
Жеребин В.М., Романов А.Н. [4, с. 86-87]	уровень потребления материальных благ и услуг	обобщает понятие «уровня жизни», включая также удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия среды, окружающей человека, морально-психологический климат, душевный комфорт»

Меньшикова М.А., Коптева К.В. [6; с. 5]	«условная количественная характеристика качества жизни, мера общего количества вещей, используемых индивидуумом в виде носителей благ»	«совокупность условий, обеспечивающих жизнь населения страны на каждом определённом этапе её развития...; мера структуры всех отношений человека, определяющая интенсивность его деятельности, возможность свободного и эффективного использования благ; гармония благ»
J. E. Stiglitz, Am. Sen, Jean- Paul Fitoussi [11; 10, 13, 41, 143]	делают акцент на том, что категория содержит ориентацию на экономическое производство, доходы, богатство и потребление	рассматривают как более широкое понятие, включающее весь спектр факторов, оказывающих воздействие на то, выходящее за рамки материального, что ценно для людей в жизни; ориентация на устойчивое, ста- бильное благосостояние настоящего и будущего поколений

Таблица 2.

Основные качественные характеристики понятий «качество жизни» и «уровень жизни»

Характеристика	Уровень жизни	Качество жизни
Объект оценки	Совокупных к потреблению объем доставки экономических благ: товаров и услуг	совокупность всех условий жизни и обширного комплекса влияющих факторов
Используемые методы и способы получения информации	классические методы экономической статистики, базирующиеся на документальном учёте фактов	Официальные статистические данные, опросы референтных групп, метод экспертных оценок
Наличие объективно-субъективного элемента в оценке	объективные, стандартизированные, рассчитываемые по определённой методологии	с высокой долей субъективизма, упорна индивидуальное, личностное психологическое восприятие с акцентом на институциональную среду
Круг показателей, применяемых для оценки понятия	показатели общераспространённые, их круг известен, обозначен и интерпретирован математической и социально- экономической статистикой	отсутствие строгого набора показателей, их перечень многообразен, неограничен, постоянно расширяется, а методология корректируется: при использовании индексов значимость может варьироваться в различных соотношениях

Фактически, качество жизни может быть сравнительной, например оно может в одной стране быть выше, чем в другой, или, в одном регионе, чем в другом регионе или стране. В то же время в обеих странах или в обоих регионах уровень жизни может быть не соответствовать специально вычисленным научным стандартам, она может оказаться ниже или выше таких стандартов. На наш взгляд, эти два понятия дополняют друг друга. Причиной возникновения, употребления и широкого распространения термина «качество и уровень жизни» в обществах с высокоразвитым уровнем потребления стало изменение механизма социального развития общества, их переход на новое направление. Поскольку единственным экономическим критериям развития на замену пришли критерии качества жизни, улучшение качества жизни будет способствовать росту человеческого потенциала, а человеческий потенциал опять же выступает ключевым фактором экономического роста. В 1960-е годы даже в самых развитых по сравнению с остальными странами понятие «уровень жизни» было менее развито и оно использовалось более ограниченно. Потому что реалии жизни показали, что даже экономический рост и повышение уровня жизни не могут немедленно освободить общество от бедности, преступности, наркотиков, загрязнения окружающей среды, техногенных катастроф и серьезных социальных потрясений.

Анализ научной литературы, до настоящего времени изучающей проблемы качества жизни, позволяет сделать следующие выводы: исследование качества жизни в зарубежных странах проводится исключительно на основе объективных условий жизни, уровня удовлетворенности субъектов и граждан собственной жизнью (насколько они удовлетворены или не удовлетворены). Существует несколько моделей в данном направлении:

Первая модель позволяет определять «качество жизни» как результат комбинации различных статистических показателей, их смеси [4.с56]. Эта модель является моделью, которая окажет решающее влияние на улучшение качества жизни социального субъекта и используется посредством объективной количественной оценки материальных условий жизни.

Исходя из наших рассуждений, условно разделим массив разнородных показателей на несколько групп:

1. *Показатели уровня жизни*, для расчёта которых используют данные официальной статистики. К ним относятся фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения, среднедушевые денежные доходы населения, реальные располагаемые денежные доходы населения, реальная начисленная заработная плата, величина прожиточного минимума, реальные средний размер назначенных пенсий, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, коэффициент фондов, индекс концентрации доходов [1.с151-163].

1.1. *Отдельные измерители факторов качества жизни*, такие как качество образования, объём выбросов на млн. \$ ВВП, общая удовлетворённость жизнью, баланс между трудом (работой) и отдыхом, доступность медицины, климат и природные условия, уровень дискриминации, ожидаемая продолжительность здоровой жизни, социальные связи и прочее.

Кроме вышеназванных существует показатели-интегральные, агрегирующие ряд частных количественных показателей. Примером может выступать Индекс человеческого развития (ИЧР), (Human Development Index).

Есть показатели -интегральные, агрегирующие как статистические показатели уровня жизни, так и оценки восприятия развитости и эффективности институциональной системы в целом и её фундаментальных компонентов.

Один из них-Индекс лучшей жизни (Better life index), рассчитываемый Организацией экономического сотрудничества и развития для 34 стран-участниц, включающий 11 составляющих: жилищные условия, доход, работа, общество, образование, окружающая среда, гражданская активность, здравоохранение, удовлетворённость жизнью, безопасность, баланс между работой и досугом. [14].

Другой-Международный индекс счастья (Happy Planet Index) в 2006 г. был разработан Фондом новой экономики; представляет собой отношение произведения показателей «благополучие жизни» (основан на опросе по шкале «лестница Х. Кантрила» и оценивается от 0 до 10), «ожидаемая продолжительность жизни» и показатель неравенства полученных результатов (выражается в процентах) к «экологическому следу» (усреднённый масштаб земель на душу населения, необходимых для обеспечения привычной модели потребления, измеряемый в глобальных гектарах на человека (гектары земли со среднемировой биопродуктивностью) [8 с-297-301].

Однако, в качестве еще одного доминирующего направления модель второй, можно выделить модель «значительного качества жизни». Это связано с тем, что сложный характер связи между объективными и субъективными условиями жизни создает впечатление сокрытия, не подтверждения того, что будто люди, живущие в хороших материальных условиях, более удовлетворены жизнью, чем те, кто живет в плохих условиях. Эта модель основана на представлении о том, что истинный смысл

качества жизни возникает в результате отражения результатов конкретных материальных условий, созданных в жизни, эмоционального состояния, чувств и т.д. на субъективных чувствах граждан.

По мнению авторов, именно субъективные оценки дают фундаментальную информацию о благосостоянии, которое лучше самих людей не способен измерить никто. Эти оценки разумно изучать по нескольким аспектам (удовлетворённость жизнью, положительные аффекты, отрицательные аффекты). Тем не менее, при этом способе существует ряд трудностей: воздействие временных явлений и настроений на оценки людей, роль количества времени, отведённого на ответ, порядок вопросов и т.д. Особенно интересен тот факт, что дифференциация субъективных ощущений и выводов, основанных на количественных подходах, может выступать одной из причин того, что граждане нередко не доверяют официальной государственной статистике в отношении вопросов благосостояния и качества жизни. В докладе ООН также отмечается, что подобные проблемы усиливаются разнообразием форм неравенства, причём необходимо учитывать взаимовлияние отдельных типов неравенства и их усугубление друг друга. По нашему мнению, данная проблема тоже актуальна для Кыргызской Республики, где имеет место быть не только неравенство между разными социальными группами, но и между регионами, в виду чего гражданами нередко высказываются сомнения относительно правдивости усреднённых значений. Значимыми являются возможности людей сделать свой выбор для реализации поставленных конкретно ими задач и достижения собственных целей. Здесь можно говорить о человеческом потенциале и о расширении масштабов свободы действий, принятия решений, исходя из того, что для конкретного человека важно, что составляет ценность и имеет приоритет.

Ещё одна интересная позиция, обсуждаемая в докладе – воздействие личностных активностей. Деятельность во многом определяет оценки жизни, особенно это касается основных, ключевых видов деятельности в жизни человека: какие-то активности приносят большее удовольствие, способствуя повышению качества жизни, а какие-то меньшее, и в этом случае встаёт вопрос о необходимости улучшения условий труда и обеспечение их приемлемого уровня. Комиссией ООН предлагается использовать ограниченное число индикаторов, которые были бы адаптированы ко всем странам. Затрагивается необходимость исследования неоплачиваемого домашнего труда, сокращающего свободное время и заключающее в своём распределении гендерное неравенство [8.c297-301]

Особое значение имеют социальные связи (социальный капитал), которые во многом предопределяют субъективное благополучие, ведь от них зависят оценки многих других факторов. В качестве примера в докладе приводятся результаты одного из исследований, согласно которому социальная изоляция увеличивает риск преждевременной смерти примерно в той же степени, что и курение, при том, что внешние эффекты социальных связей, в основном, положительны: расширение связей повышает уровень благосостояния как самого человека, так и его окружения. Данный фактор как никогда важен в условиях пандемии. В обстоятельствах, когда люди во всём мире вынуждены ограничивать социальные взаимодействия, ухудшается их эмоциональное состояние, сужается спектр возможностей, преумножаются страхи перед неопределённостью, рисками и нестабильностью. Особое внимание уделено выявлению не всегда очевидных, глубинных причинно-следственных связей между аспектами благополучия и проблемой адекватного агрегирования факторов, в том числе, с целью составления индексов с учётом обоснованного выбора весов компонентов [8.c297-301].

Таким образом, изучение состояния исследований в области оценки и измерения показателей качества жизни позволяют сделать следующие выводы:

1. «Качество жизни» – наиболее ёмкое по смысловому наполнению, центральное понятие, объединяющее ряд смежных категорий, максимально охватывающее аспекты, возможности жизни и благополучия населения и призванное наиболее реалистично, всеобъемлюще отразить удовлетворённость людей своей жизнью.

2. На сегодняшний день не представляется возможным единый универсальный измеритель, который охватывал бы все компоненты и процессы, формирующие систему качества жизни. Скорее всего, функция оптимального измерения может быть возложена на совокупность показателей: абсолютных и относительных, качественных и количественных, объективных и субъективных, а также рейтинговых совокупностей.

3. Для оценки качества жизни во главу угла должен быть поставлен субъективный (результат опросов самих людей) подход: обособленные от денежной составляющей личные мнения людей, основывающиеся на восприятии ими социальных условий, индивидуального «самочувствия», комфортности в социуме, достатка, счастья, стабильности. Необходимо оценивать взаимовлияние факторов друг на друга. Так как многие из них могут быть представлены исключительно в неколичественной форме, проблема разработки адекватных методов, способных правдиво и разумно отразить ситуацию, требует глубоких фундаментальных исследований и поисков, а также колоссальных объёмов материальных вложений.

1. Шевцов П.А. Методология статистического исследования влияния уровня и качества жизни населения на формирование человеческого капитала, диссертация - М.-2012 20-300с.
2. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. 2009. № 1. С.33-42.
3. Бобков В.Н. Методологический подход Всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2009. № 2. С.26-36.
4. Жеребин В.М., Романов А.Н. Качество жизни населения в контексте международных сопоставлений // Экономика. Налоги. Право. 2013. № 6. С. 86-93.
5. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России в переходный период (автореферат дисс. докт. экон. наук). М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2003.
6. Меньшикова М.А., Коптева К.В. Теоретико-методологические подходы к оценке уровня и качества жизни населения Ярославля Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 6. С. 5-7.
7. Человек и инновации. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации 2018 / Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации / URL: <https://ac.gov.ru/files/publication/a/19663.pdf>.
8. Сапир Е.В. Чистякова А.А. / Смысловые различия понятий уровня и качества жизни: инклюзивное наполнение // г. Москва, Финансовая экономика 2020, №10. С.297-301.
9. Happy Planet Index 2016. Methods Paper / Happy Planet Index / URL: <http://happyplanetindex.org/about#how>.
10. J. E. Stiglitz, Am. Sen, Jean-Paul Fitoussi Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress / URL: https://library.bsl.org.au/jspui/bitstream/1/1267/1/Measurement_of_economic_performance_and_social_progress.pdf.
11. OECD. Better life index. URL: http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/about/ru_whats-your-better-life-index.
12. The Global Competitiveness Report 2019. World Economic Forum. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf.
13. The Inclusive Development Index 2018. Summary and Data Highlights. World Economic Forum. URL: <https://www.weforum.org/reports/the-inclusive-development-index-2018>.