случае ошибочности этого полагания может возникнуть крайне искаженная картина взаимоотношений науки и философии.

1. Асмус В.Ф. Античная философия. М., 1976.
2. Бердяев Н.А. О назначении человека. М., 1993.
3. Бердяев Н.А. Проблема человека (к построению христианской антропологии) //Путь. 1936. № 50.
4. Гегель Г. Энциклопедия философских наук. Т. 1. М., 1974
5. Гусейнов А.А. Философия как история философии (Круглый Стол в связи с книгой В.В. Соколова "Историческое введение в философию") //Вопросы философии. 3.2006.
6. Исаев А.А. Философия как экзистенциальный выбор //Философские науки. 6.2005.
7. Кассирер Э. Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры // Кассирер Эрнст. Избранное. Опыт о человеке. М., 1998.
8. Лебедев С.А. Структура научного знания //Философские науки. 11.2005.
9. Маркова Л.А. О возможности диалога в науке //Наука глазами гуманитария /Отв. ред. В.А. Лекторский. - М.: Прогресс-Традиция, 2005.
10. Поппер К. Какой мне видится философия //Путь в философию. Антология. - М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001.
11. Порус В.Н. Философия науки: проблемы и перспективы (материалы "круглого стола") //Вопросы философии. 10.2006.
12. Порус В.Н. Является ли наука самоорганизующейся системой? //Вопросы философии. 1.2006.
13. Пучков Д. Б. Опровержение двух доводов в пользу полной субъективности человеческого опыта // Философский журнал / Philosophy Journal. 2020. Т. 13. № 3. С. 97-109.
14. Судаков А.К. Предисловие переводчика //Ясперс Карл. Философия. Книга первая. Философское ориентирование в мире. К. Ясперс пер. А.К. Судакова. - М.: "Канон+" РООИ Реабилитация", 2012.
15. Хайдеггер М. Основные понятия метафизики //Вопросы философии. 9. 1989.
16. Хофмайстер Х. Что значит мыслить философски /пер. с нем.; СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2006.
17. Чеснов Я.В. Образ человека в концептуальном поле антропологических наук // Многомерный образ человека: на пути к созданию единой науки о человеке. М.: Прогресс-Традиция, 2007.
18. Яковенко В.И. Огюст Конт. Его жизнь и философская деятельность //Дэвид Юм. Кант. Гегель. Шопенгауэр. Огюст Конт. СПб., 1998.
19. Ясперс К. Философия. Книга первая. Философское ориентирование в мире //пер. А.К. Судакова. - М.: "Канон+" РООИ "Реабилитация", 2012.
20. Ясперс К. Философия экзистенции //Разум и экзистенция / К. Ясперс; пер. А.К. Судакова. - М.: "Канон+" РООИ "Реабилитация", 2014.

Музыка О.А.

Концепция инклюзии: прагматические аспекты

*ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет
(РИНХ)» - Таганрогский институт им. А. П. Чехова (филиал)
(Россия, Таганрог)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-283

idsp: ljjournal-02-2021-283

Аннотация

В статье рассматривается использование концепции прагматизма в философии образования. Показывается, что социально-прагматическая деятельность предполагает не просто использование различных подходов внутри философского направления, но и определение корректного инструментария, способного представить такую деятельность прагматичной и продуктивной. Социально-прагматическая деятельность нацелена на достижение определенного результата, который изначально предполагается индивидом с особыми потребностями (ОП).

Ключевые слова: прагматизм, целерациональная деятельность, теория инклюзии, инклюзивное образование, «включающее» общество, особые потребности.

Abstract

The article discusses the use of the concept of pragmatism in the philosophy of education. It is shown that socio-pragmatic activity involves not just the use of different approaches within the philosophical direction, but also the definition of the correct tools that can present such activities as pragmatic and productive. Socio-pragmatic activity is aimed at achieving a certain result, which is initially assumed by an individual with special needs (OP).

Key words: pragmatism, goal-oriented activity, theory of inclusion, inclusive education, "inclusive" society, special needs.

В современных исследованиях по философии проблема использования концепции прагматизма в философии образования получила развитие и определенные интерпретации. Значительный интерес представляет применение философского прагматизма для становления теории инклюзии. Теоретические основания прагматизма имеют прикладные аспекты для различных педагогических теорий. В исследовании вопросов обучения и воспитания субъектов с ОП (особыми потребностями) выделяют следующие мировоззренческие аспекты: онтологический (связь обучения и познания), аксиологический (приоритеты и ценности обучения и воспитания субъектов с ОП), философско-антропологический (обобщение научных данных о субъекте с ОП), историко-философский (реконструкция взглядов ученых прошлого на инклюзивную проблематику), социально-философский (рассмотрение явления обучения и воспитания субъектов с ОП в социокультурном аспекте).

Малоисследованными остаются вопросы, касающиеся интерпретации и осмысления общества инклюзии с позиций прагматизма. Рассмотрение социально-прагматической деятельности предполагает не просто использование различных подходов внутри философского направления, но и определение корректного инструментария, способного представить такую деятельность прагматичной и продуктивной. Отметим, что это весьма интересная проблема, так как научный дискурс, связанный с изучением различных форм целерациональной деятельности индивида с особыми потребностями касается реализации вполне конкретных и жизненно важных проектов по реализации задач существования и функционирования включающего общества.

Социально-целерациональная прагматическая деятельность обычно начинается с установления целевых и ценностных установок, приоритетной мотивации субъекта с ограниченными потребностями. Однако социально-прагматическая деятельность нацелена на достижение определенного результата, который изначально предполагается индивидом с ОП. Проблема в том - насколько исходно представленная целерациональность, прагматичность и целесообразность рассматриваемой деятельности индивида может привести к продуктивно-прагматичным, эффективным и полезным решениям, способным представить реальные сценарии существования и жизнедеятельности субъекта с ОП во включающем обществе. Подобная прагматичность и продуктивность предполагает, что индивид с ОП желает эффективно использовать и реализовывать внутренние установки, намерения, мотивации так как любая социально-рациональная деятельность в рамках существования индивида с ОП во включающем обществе вовлечена в существующие в нем проекты и программы, поэтому индивид с ограниченными потребностями обязан так или иначе выполнять некоторые локально-прагматические моменты такой программы.

Включающее общество, в русле которого имеется интерсубъективность социально-прагматичной деятельности, предполагает некоторые ограничения на использование инструментария прагматической рациональности, которая вызывает определенную эффективность, прагматичность или продуктивность ожидаемых результатов. Такие ограничения связаны с внутренне-индивидуальными установками и

целями индивида с ограниченными потребностями. Дискурс проходит относительно социальных программ и проектов, которые характерны для существования и функционирования включающего общества. Индивид с ограниченными потребностями может придерживаться своей локальной стратегии для достижения прагматичного и эффективного результата. Однако такая стратегия должна основываться на стратегии реального поведения других индивидов с ОП в русле интерсубъективности и учитывая имеющиеся программы и проекты социально-прагматической деятельности, осуществляющиеся на конкретном уровне коллективного бытия включающего общества. Отметим, что возможная степень продуктивности и эффективности того, что индивид с ограниченными потребностями инициирует необходимое прагматичное решение, определяется следующими фрагментами. Выделяются аспекты, связанные с обозначением ценностных и целевых моментов, поэтому постулируем, что индивид с ОП должен иметь дело именно с ограничениями, касающимися собственного морально- нравственного выбора с учётом той нормативной базы, которая характерна для включающего общества, в русле которого индивид с ограниченными потребностями ведет креативно-прагматическую и проектно-исследовательскую жизнедеятельность.

Дискурс идет как о некоторых правилах прагматичности, которые характерны для индивида с ОП, так и о тех видах прагматичности, которые собственно индивид с ОП вводит в контексте концептуального аппарата, адекватного и корректного для проведения именно локального исследования, которое проводит индивид с ОП. Это локальное исследование будет касаться тех социальных аспектов, тех социальных перспектив, ситуаций, трансформаций, которые задают определенный вектор развитию включающего общества. Используя подобную минимизацию индивид с ограниченными потребностями должен понимать, что берёт на себя ответственность за то, что осуществление существующих проектов и программ будет касаться его с точки зрения определения правильности прагматичных и целерациональных результатов. Прагматичность и эффективность подобного результата реально зависит от того, каким образом прагматичная деятельность включает в качестве своей основы определенную рациональную деятельность. В этом случае, дискурс идет не только о том, чтобы сопоставить имеющиеся внутренние установки, мотивации, ценности индивида с ограниченными потребностями, но и те реальные объективные позиции и отношения, которые характеризуют включающее общество. Индивид с ограниченными потребностями должен принять во внимание особенности той прагматично-информационной деятельности, которая связана с общим направлением развития включающего социума, если его локальные концептуально-выразительные возможности расходятся с теми установками, которые приняты в данном обществе, то возникнет определенный конфликт с теоретико-познавательных позиций и не факт, что именно позиция данного индивида с ОП будет иметь приоритет над теми механизмами реализации проектов и социальных задач, которые приняты в данном конкретном обществе.

Поэтому необходимо рассматривать некоторые связи и зависимости самой прагматической деятельности и целерациональной, касающейся общих проблем того информационного поля, которое характеризуется именно данным включающим обществом. В этой ситуации существуют вполне реальные случаи, в которых различная информация предполагает свою недоступность именно конкретным индивидам с ОП, и даже не потому, что индивид с ОП не готов к ее адекватному восприятию, а с точки зрения её непосредственной недоступности. Это может касаться как широкого спектра аспектов, связанных как с информацией не предназначенной для широкого круга индивидов, так и просто информацией, которая ещё не получила определенной

точечной распределенности среди тех или иных социальных групп во включающем обществе. В данном контексте особое место могут занимать и некоторые нормативные факторы, которые тоже иногда создают некоторые ограничения на прагматичную деятельность индивида с ОП и не дают ему возможность воспользоваться разнообразной информацией. В этом случае возникает еще одна проблема, которая в принципе связана с такими моментами, которые действительно имеют прямое отношение к эффективности прагматичных решений индивида с ОП, но которые, в большей мере, направлены на несколько другой аспект этой деятельности, а именно: на сами внутренние особенности познающих индивидов. Иными словами дискурс заходит о способности индивида с ОП прагматично и продуктивно применять информацию, которая носит объективный характер относительно включающего социума.

Индивид с ограниченными потребностями с точки зрения используемой прагматичности в рамках социальной деятельности и представления через эту прагматичность той информации, которая характерна для подобной деятельности, вполне будет предполагать, что индивид будет обладать совокупностью способов, методов, приемов, которые не только дадут ему возможность получить и обработать подобную социальную информацию, но и реализовать её наиболее эффективным образом для достижения собственных социальных проектов и «вписанности» этих проектов в более широкие социальные программы включающего общества.

1. Музыка, О.А. Интерпретационные возможности системного подхода в осмыслении инклюзии в современном обществе. Социология. 2020. № 2. С. 358-362.
2. Музыка О.А. Человек и общество в период кризиса (синергетический подход). Власть. 2009. № 10. С. 79-82.
3. Музыка О.А. Линейная (классическая) и нелинейная (постнеклассическая) концепции социально-исторического процесса: сравнительный анализ. Фундаментальные исследования. 2012. № 11-1. С. 192-196.
4. Попов В.В., Музыка О.А. Специфика интервальной концепции времени: опыт концептуализации // Международный журнал экспериментального образования-2015- № 3-2- С. 36-39.
5. Попов В.В., Музыка О.А., Дзюба Л.М. Фактор и уровни темпоральности в контексте субъективной реальности человека // Евразийский юридический журнал. 2017. № 4 (107). С. 419-421.
6. Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А., Уколов А.О. Особенности глобализации в контексте социальной синергетики // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 8-2. С. 307-310.
7. Попов В.В., Щеглов Б.С., Грановская М.В. Специфика концепта "интервал" в исследовании социальных процессов // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-4. С. 872-875.
8. Попов В.В., Щеглов Б.С., Усатова Ю.Н. Случайность в контексте динамических категорий // Философия права- 2015- № 1 (68)- С. 25-29.
9. Попов В.В., Самойлова И.Н., Щеглов Б.С. Аналитическая философия истории в постнеклассическом дискурсе. Таганрог, 2007.
10. Попов В.В., Агафонова Т.П. Научная рациональность и рациональность в науке // Философия права- 2012- № 5 (54)- С. 86-90.
11. Попов В.В., Лойтаренко М.В. Фактор темпоральности, переходные состояния и социальные противоречия // Международный журнал экспериментального образования. 2014. № 8-2. С. 38-41.
12. Попов В.В., Солодухин О.А. К логической проблеме изменений во времени // Философские науки. 1991. № 5. С. 174.
13. Современное предпринимательство: социально-экономическое измерение. Емельянов С.Г., Голик Н.И., Новикова И.В., Чиркова М.Б., Федосов П.Е., Золоторев В.Н., Попов В.В., Овчинникова Т.И., Клойзнер В.Д., Девяткин Г.Т., Вавулин Д.А., Тимошенко О.А., Варламова Т.П., Лахнова Т.В., Могилевская Г.И., Лаврентьева И.В., Великая Е.Г., Литвинова А.В., Семенов В.А., Исупова О.А. и др. Воронеж, 2003. Том Книга 3
14. Шеманов А.Ю. Инклюзия в контексте современных дискуссий: философские и культурологические проблемы / Психолого-педагогические основы инклюзивного образования: коллективная монография. М.: МГППУ, 2013. С.25-38.