полифункциональностью, то есть способна служить реализации как функции информирования, так и функции воздействия на широкую аудиторию.

1. Аристотель. Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1976 – 1984.
2. Беляева И.В. Прагматическое содержание количественной оценки: автореф. дисс. ... к. филол. н. Краснодар, 2005. 26 с.
3. Ларина Т.В., Озюменко В.И., Пономаренко Е.Б. Языковые механизмы манипулирования общественным мнением в английских и русских информационных текстах // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Лингвистика. 2011. № 2. С. 28-37.
4. Лисова С.Ю. Политические функции СМИ // Вестник ИГЭУ, 2011. Выпуск 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-funktsii-smi/viewer> (дата обращения: 03.02.2021).
5. Прокопьева Н.Н. Концепт «количество» во фразеологической подсистеме немецкого языка // Лингвистика XXI века: традиции и новации: сборник трудов по материалам международной научной конференции памяти профессора В.В. Лазарева. Пятигорск: ПГЛУ, 2016. С.167-174.
6. Третьякова Г.Н. Число – текст – речевое воздействие // Вестник Минского государственного лингвистического университета. Серия 1. Филология. № 3. Минск: МГЛУ, 1998. С. 20-32.
7. <https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/gesundheit/coronavirus/arzt-interviews/covid-19-arzt-im-interview-in-den-naechsten-wochen-muessen-wir-wohl-wieder-mehr-arbeiten-16749033.html> (дата обращения: 03.02.2021).
8. <https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/gesundheit/coronavirus/arzt-interviews/corona-arzt-ueber-obdachlose-patienten-und-lungenschaeden-16771004.html> (дата обращения: 03.02.2021).
9. <https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/gesundheit/coronavirus/arzt-interviews/arzt-im-interview-jeder-covid-19-patient-ist-ein-risikopatient-16788721.html> (дата обращения: 03.02.2021).
10. <https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/gesundheit/coronavirus/arzt-interviews/corona-arzt-ueber-superspreader-und-lockerungsmassnahmen-16813335.html> (дата обращения: 03.02.2021).
11. <https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/gesundheit/coronavirus/arzt-interviews/arzt-ueber-isolierstation-fuer-corona-krankte-im-klinikum-darmstadt-16926382.html> (дата обращения: 03.02.2021).
12. <https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/gesundheit/coronavirus/arzt-interviews/corona-arzt-im-interview-remdesivir-kann-sehr-hilfreich-sein-16970818.html> (дата обращения: 03.02.2021).
13. <https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/gesundheit/coronavirus/arzt-interviews/covid-19-arzt-im-interview-mehr-als-die-haelfte-der-patienten-waren-zu-spaet-dran-16994112.html> (дата обращения: 03.02.2021).

Садуов Р.Т.

Отношение к визуальным элементам культурно-языкового ландшафта города

*ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-262

idsp: ljjournal-02-2021-262

Аннотация

Настоящая статья посвящена анализу результатов социологического исследования по поводу отношения жителей города Уфа к элементам культурно-языкового ландшафта. Выяснилось, что респонденты, в целом, довольны визуальным оформлением города. Они в высокой степени заинтересованы в сохранении дореволюционного и советского наследия, и при этом положительно относятся к современной архитектуре города.

Ключевые слова: языковой ландшафт, социологический опрос, социолингвистика, культурный ландшафт, архитектура

Abstract

This article analyzes the results of a sociological study on the attitude of the residents of the city of Ufa to the elements of cultural and linguistic landscape. It turned out that the respondents, in general, are satisfied with the visual design of the city. They are highly

interested in the preservation of pre-revolutionary and Soviet heritage, and at the same time have a positive attitude to the modern architecture of the city.

Keywords: linguistic landscape, sociological survey, sociolinguistics, cultural landscape, architecture

Введение

Исследования городской коммуникации предполагают, в числе прочего, анализ визуальной составляющей города. Без сомнения, жители города, которые каждый день наблюдают за обликом города, имеют свое мнение по поводу того, каким образом он должен выглядеть.

Городская коммуникация представляет собой широкое исследовательское поле, на котором уместаются исследования языкового ландшафта, культурного ландшафта, визуальных компонентов ландшафта и прочих элементов визуального оформления города. В данном исследовании мы ориентируемся на понятие «культурный ландшафт», который непосредственно связан с языковым ландшафтом и представляет собой развивающееся направление исследований. Например, Я. Пецникова анализирует советское наследие в Зволене, одном из городов центре Словакии, где до развала СССР находился гарнизон советских войск [Pecnikova 2017].

Культурный ландшафт включает в себя те элементы визуального оформления города, которые несут определенный культурный смысл. Как и языковой ландшафт, он способен отражать (равно как и формировать) идентичность местного населения. В этом смысле, идентичность и культурный ландшафт неразрывно связаны между собой. Во временном отношении, культурный ландшафт охватывает несколько эпох: дореволюционный ландшафт, советский ландшафт, а также современный. Основным способ выражения культурного ландшафта – это архитектура. Тем не менее, элементы языкового ландшафта, такие как мемориальные доски, наименования улиц, также являются предметом анализа.

Основная цель настоящего исследования – выявить отношение части населения города Уфа (молодые люди в возрасте до 25 лет с образованием не ниже университетского) к культурному ландшафту города.

Метод

Основной метод проведенного исследования – социологический опрос. В общей сложности, респондентами стали 113 человек, большинство из которых – молодые люди в возрасте до 25 лет (94%), которые имеют или получают высшее образование (84%). Разумеется, подобная выборка не позволяет говорить о том, что результаты исследования можно экстраполировать на более широкую аудиторию. Тем не менее, в качестве пилотного проекта исследование дает возможность понять предпочтения образованной молодежи города Уфа.

Социологический опрос как метод исследования городской коммуникации признается вспомогательным по сравнению с методами полевого сбора данных языкового ландшафта. Социологические методы, без сомнения, не могут заменить анализ культурно-языкового ландшафта. Во-первых, очевидно, что опрос отражает субъективные мнения респондентов, тогда как ландшафт – объективная реальность, которая независимо от наблюдателя передает информацию о ландшафте. Во-вторых, опрос помогает узнать мнение о визуальном оформлении города, но не позволяет отследить и проанализировать непосредственные практики его использования. В то же время, ландшафт – это застывший срез культурно-языковой практики, который демонстрирует все случаи интерференции и творчества через язык и культуру. Помимо этого, социологический опрос – это не совсем точный инструмент. Для повышения качества его результатов необходимо проведение интервью с жителями города, чтобы узнать более глубокие сведения о том, что жители думают по поводу культурно-языкового ландшафта. Проведение социологических опросов непросто, поскольку

требуется достаточное количество участников. Особенно сложно находить респондентов для интервью.

В этой связи, мы можем говорить об опросе как о методе уточнения сведений, полученных с помощью традиционных полевых методов сбора материалов культурно-языкового ландшафта.

Результаты

Большинство вопросов в опросе было направлено на то, чтобы выяснить отношение населения к наследию трех основных эпох – дореволюционной, советской и современной. Прежде всего, мы выяснили что респондентам, в целом, интересна история города и региона, и они готовы оказывать влияние на формировании культурно-языкового ландшафта. Так, подавляющее большинство респондентов хотя бы иногда обращают внимание на элементы культурного наследия (82%), в то время как 66% указывают на необходимость совместного расположения современного наименования и дореволюционного, если оно известно. Мемориальные таблички и таблички со сведениями об историческом наследии небезразличны 92% респондентов, а 26% из них проявляют к данным сведениям повышенный интерес. Более 71% респондентов отметили, что они могут назвать от 2 до 10 памятников архитектуры своего города.

Важный блок вопросов посвящён отношению респондентов к дореволюционному наследию. В целом, респонденты понимают важность такого наследия и считают, что городские власти должны заботиться о нем – так ответили 70% респондентов. Более того, чуть более половины респондентов отметили высокие эстетические свойства памятников дореволюционной архитектуры, однако наряду с этим столько же респондентов отметили их неудовлетворительное состояние (56%). Несмотря на положительное отношение к наследию далекого прошлого, только 19% респондентов согласились, что необходимо вернуть дореволюционные наименования улиц.

Советское наследие также стало предметом обсуждения. Результаты опроса показали, что только треть респондентов считают советскую архитектуру эстетичной. Еще 59% эстетичными считают отдельные здания. Примерно столько же (57%) полагают, что советские здания проигрывают по сравнению с современной архитектурой. Неприятие советской архитектуры высказали 7% респондентов. При этом отношение к советскому наследию довольно положительное. Высокий процент респондентов (45%) считает, что в городе должно быть больше наименований, которые напоминают о советском прошлом (45%). Ровно столько же полагают, что имеющихся наименований достаточно. Лишь менее 10% респондентов высказались за снижение количества подобных наименований.

Опрос был также посвящён отношению респондентов к современной архитектуре и наименованиям. В целом, современная архитектура оценивается положительно. Почти 47% респондентов отметили, что им нравятся современные здания. Еще столько же отметили, что нравятся только некоторые здания. Не принимает современную архитектуру полностью абсолютное меньшинство. Аналогичным образом 80% респондентов отметили, что им, в целом, приятно видеть современные здания. Довольно много респондентов восхищаются образцами необычной архитектуры – 45%. Еще 21 процент считает такие образцы уместными, но только если они не портят облик исторического центра города. Почти 26% респондентов относятся к таким образцам нейтрально. Если говорить о замене старых наименований (топонимов) на новые, то здесь респонденты руководствуются принципом удобства: 44% отметили, что по привычке будут пользоваться старым наименованием, а 39% новым, если оно окажется удобнее. Принципиально против и за новые наименования высказалось меньшинство.

Важный вопрос заключался в том, насколько респонденты готовы участвовать в защите и продвижении памятников. Только 17% готовы жертвовать собственные средства на реставрацию и прочие сопутствующие мероприятия, еще 15% готовы оказать поддержку в качестве волонтеров. Большинство же предпочитает оказывать информационную поддержку или не делать ничего.

Обсуждение и выводы

Таким образом, молодые образованные жители города Уфа, в целом, интересуются тем, как выглядит культурно-языковой ландшафт города. Они в большинстве своем положительно относятся к имеющемуся дореволюционному и советскому наследию, а также современной архитектуре. При этом советская архитектура признается наименее ценной с точки зрения эстетики. Самые смелые образцы современной архитектуры вызывают опасения у определенной части респондентов с точки зрения их эстетического облика и совместимости с окружающим ландшафтом – прежде всего, историческим.

В целом, прослеживается намерение респондентов руководствоваться принципами удобства и сохранения существующего положения дел. Кардинальные перемены поддерживает абсолютное меньшинство.

Данный опрос, без сомнения, является важным с точки зрения информации, которую он дает. При этом, тем не менее, основные ограничения данного опроса – его малая репрезентативность. Представляется, что новый опрос с привлечением более обширной базы респондентов может обеспечить валидные данные, которые обогатят имеющиеся сведения о культурно-языковом ландшафте города.

1. Pecníková J. Historical Sites as an Integral Part of our Present // Pochování pod pamíatkami. Via cultura: IKP, 2017. P. 61–77.

Сафарова С.Ю.

Дуальная сущность языка сетевой и медиакоммуникации

*Государственный университет «Дубна»
(Россия, Дубна)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-263
idsp: ljjournal-02-2021-263

Аннотация

В статье представлена двойственность медийного языка и мифологизированный характер массовой коммуникации. Показаны особенности медийной типизации intersubjective коммуникации в контексте дуально-синкретичных моделей повествования. Описываются основные теоретические подходы к анализу феномена мифологической упорядоченности.

Ключевые слова: дуальность; мифосюжет, адаптация, воспроизводство смыслов, синхронизация.

Abstract

The article presents the duality of the media language and the mythologized nature of mass communication. The features of media typification of intersubjective communication in the context of dual-syncretic narrative models are shown. The main theoretical approaches to the analysis of the phenomenon of mythological ordering are described.

Key words: duality; mythological plot, adaptation, reproduction of meanings, synchronization.