РАЗДЕЛ XXX. ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Гомон И.В., Кучерявенко А.К., Козлова А.С.

Основные проблемы администрирования таможенных платежей

*Калужский Государственный Университет имени К. Э. Циолковского
(Россия, Калуга)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-241

idsp: ljjournal-02-2021-241

Аннотация

В статье исследованы основные проблемы и недостатки администрирования таможенных платежей. Выявлены основные причины возникновения проблем администрирования таможенных платежей.

Ключевые слова: таможенное администрирование, таможенные платежи, система управления рисками, судебная практика.

Abstract

The article examines the main problems and shortcomings of the administration of customs payments. The main causes of problems in the administration of customs payments are identified.

Key words: customs administration, customs payments, risk management system, judicial practice.

О существующих проблемах таможенного администрирования в целом и, как следствие, таможенного администрирования таможенных платежей, в частности явно сигнализируют данные ряда международных организаций.

Так, например, в соответствии в составленном Всемирным банком индексе эффективности логистики за 2018 год по критериям, оценивающим таможенно-пограничные формальности, Российская Федерация находится на 97-м месте из 163 стран, уступая не только развитым, но и многим развивающимся странам.[1] В рейтинге того же Всемирного банка «Doing Business 2020» по направлению «Международная торговля» - Россия занимает 99-е место из 190 стран.[2] Иными словами, пересечение товарами границы Российской Федерации влечет за собой большие издержки, чем пересечение границ достаточно высокого числа стран.

Суть одной из проблем таможенного администрирования в области администрирования таможенных платежей заключается в несовершенстве применения методик определения необходимого размера обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов. Обычно размер обеспечения определяется исходя из сумм таможенных пошлин и налогов, которые подлежали бы уплате при помещении товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления или таможенную процедуру экспорта без применения тарифных преференций и (или) льгот по уплате. Однако на практике часто встречаются ситуации, в которых точное определение размера необходимого обеспечения не представляется возможным в силу отсутствия конкретных сведений о товарах (характере, наименовании, количестве, происхождении и (или) таможенной стоимости). В таких случаях подлежащая уплате денежная сумма рассчитывается исходя из стоимости товаров и (или) их физических характеристик в натуральном выражении (количества, массы, объема или иных характеристик), а также наибольшей величины ставок таможенных пошлин и налогов, которые могут быть определены на основании сведений, имеющихся у таможенных органов.

В результате применения этого подхода размер обеспечения, требуемого таможенными органами, может в несколько раз превышать размер таможенных платежей, которые подлежали бы уплате при помещении товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления или экспорта.[3]

Причиной тому служит использование таможенными органами предельных значений показателей, необходимых для расчета суммы обеспечения, то есть, к примеру, руководствуются максимальной известной стоимостью сделки с однородными товарами, применяют высшие ставки таможенных пошлин и так далее. Очевидно, что значительную часть участников ВЭД, оказавшихся в этой ситуации, не устраивает размер требуемой суммы обеспечения и приводит к многочисленным жалобам и искам на действия таможенных органов с их стороны, а это, разумеется, влечет за собой дополнительные расходы ресурсов таможенными органами.

Распространена ситуация, когда декларант соглашается на доплату таможенных платежей, начисленных таможенным органом в результате принятия решения о КТС в рамках КТД для того, чтобы выпуск товаров не был задержан. Впоследствии же происходит обжалование неправомерных действий таможенного органа, в результате которого декларанту часто удается вернуть не только излишне уплаченные таможенные платежи, но и возместить расходы, связанные с осуществлением судебного процесса.

Также одним из ключевых недостатков единой системы администрирования таможенных платежей на сегодняшний день представляется информационно-техническая несогласованность при взаимодействии таможенных и налоговых органов. Этот пробел позволяет недобросовестным участникам ВЭД эксплуатировать недостатки субъектно-ориентированного подхода СУР, применяемой таможенными органами, путем совершения цепочек практически фиктивных сделок между техническими фирмами и фирмами-однодневками, классификация которых по профилю риска в рамках субъектно-ориентированного подхода затруднительна. Поскольку отсутствует ориентация на конкретные товарные группы и партии поставок, у недобросовестных участников ВЭД появляется возможность уклонения от уплаты таможенных платежей и внутренних налогов, предусмотренных национальным законодательством, ввиду фокусировки системы контроля на участников ВЭД и распространенные виды сделок.[5] Сущность этого пробела заключается в том, что существующий подход ориентирован на категоризацию участников ВЭД по трем уровням:

1. Низкий уровень риска - подразумевает применение контроля после выпуска товаров;
2. Средний уровень риска - включающий в себя преимущественное применение документального контроля;
3. Высокий уровень риска - предполагающий документальный и фактический контроль.

Иными словами, в сумме с тенденцией расширения применения контроля после выпуска товаров, компании, о которых у таможенных органов нет достаточного количества информации, не могут быть корректно категоризованы. Достаточная степень взаимоинтеграции информационных систем таможенных и налоговых органов позволит значительно снизить вероятность нарушений таможенного законодательства в этой области. Вопрос направлений совершенствования таможенного администрирования более подробно рассмотрен в третьей части работы.

Другим индикативным явлением, сигнализирующим о существующих проблемах таможенного администрирования можно расценивать судебную практику по делам, связанным с классификацией товаров по ТН ВЭД ЕАЭС, данные о которой представлены в таблице 1.

Таблица 1

Судебная практика по делам, связанным с классификацией товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, шт.

Год	Дел в судебном производстве	Дел рассмотрено	Судебные решения в пользу таможенных органов	Судебные решения не в пользу таможенных органов	Участники ВЭД отказались от поданных исков
2017г.	1444	986	455	427	104
2018г.	1523	979	447	532	109
2019г.	1602	959	467	373	119

Источник: Ежегодный сборник «Таможенная служба Российской Федерации»

Данное соотношение нельзя назвать приемлемым, так как практически в половине случаев арбитражные суды принимают решения не в пользу таможенных органов. Связано это с тем, что в ходе судебного разбирательства таможенные органы часто не могут доказать правомерность и обоснованность классификации того или иного товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, а также не в состоянии оспорить представленные декларантами заключения независимых экспертов относительно идентификационных (классификационных) признаков товаров.

В общем случае, при таможенном администрировании таможенные органы сталкиваются с рядом проблем на двух уровнях - законодательном и исполнительном. К таким проблемам можно отнести:

1. Несовершенство таможенного законодательства;
2. Несовершенство налогового законодательства;
3. Обращение значительной части импорта в теневую экономику;
4. Уклонение участниками ВЭД от уплаты таможенных платежей;
5. Несвоевременное взыскание и перечисление штрафов;
6. Ошибочное или неправомерное предоставление льгот и отсрочек;
7. Ошибки в идентификации таможенных платежей.[4]

Следует еще раз отметить то, что проблемы администрирования таможенных платежей неразрывно связаны с общими проблемами таможенного администрирования, поскольку система механизмов таможенного администрирования состоит из плотно взаимосвязанных элементов, качество реализации каждого из которых непосредственно влияет на эффективность всей деятельности таможенных органов в области таможенного администрирования.

Резюмируя вышесказанное можно заключить, что, как и любая система в динамичной внешней среде, таможенное администрирование обладает рядом проблем, которые могут послужить факторами риска как для деятельности участников ВЭД, так и для государства в целом и таможенных органов в частности. Исходя из этого факта, представляется справедливым утверждение о необходимости постоянного, поступательного, своевременного и гармоничного с внешней средой развития системы таможенного администрирования по ряду направлений, необходимого для эффективного осуществления своих функций государством и таможенными органами.

1. Интернет-портал Всемирного Банка [Электронный ресурс]. - Режим доступа [https://lpi.worldbank.org/international/global]
2. Интернет-портал Рейтинга «Doing Business» [Электронный ресурс]. - Режим доступа [https://russian.doingbusiness.org/ru/rankings]
3. Гомон И.В., Непарко М.В., Решетова Н.И. Таможенные платежи как основа формирования федерального бюджета / И.В. Гомон, М.В. Непарко, Н.И. Решетова // Экономика и предпринимательство. 2017. №9-3 (86-3). С. 37.
4. Петров А.Д., Чесноков А.В., Петрушина О.М. Анализ поступления таможенных платежей в федеральный бюджет Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. №5-2.
5. Четверикова М. М. Анализ актуальных проблем администрирования таможенных платежей в Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. №6