- онлайн развлечения всех видов;
- социальные сети (люди коллективные существа и им нужно общение, в условиях карантина только социальные сети и остаются).

Но, несмотря ни на что, человечество справится с очередной заразой, рано или поздно мир выйдет из кризиса, а бизнес найдет вектор своего развития.

1. Министерство экономического развития РФ: Официальный сайт [Электронный ресурс] / – Режим доступа: <https://www.economy.gov.ru/>;
2. Ветров А.С. Применение цифровых технологий отечественными предприятиями и организациями в период борьбы с коронавирусом. / Наука и общество. / 2020. – № 2 (37). – С. 40-44.;
3. Ивер Н.Н., Семенова Е.А., Шиндряева А.П. Взгляд на формирование конкурентной стратегии промышленного предприятия. Саратов. Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2017. – № 1 (13). – С. 21-26.
4. Чумаченко Н.Э., Ветров А.С., Ориентиры развития цифровой экономики в России. Глобальный научный потенциал. 2019. – № 6 (99). – С. 185-188.

Осоргин Н.М., Савельева О.В.

Новые управленческие модели в динамично развивающемся обществе

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

(Россия, Самара)

doi: 10.18411/lj-02-2021-226

idsp: ljjournal-02-2021-226

Аннотация

В работе проводится исследования возникших в XX-XXI веках управленческих моделей в обществе, формируются определения управленческой деятельности и анализируются две современные западные модели управления: достойное управление и принцип нового государственного управления.

Ключевые слова: Общество, управление, западные модели, реформирование административного управления.

Abstract

The paper studies the management models that emerged in the XX-XXI centuries in society, forms definitions of management activities and analyzes two modern Western models of management: decent management and the principle of new public administration.

Keywords: Society, management, the Western model, the reform of administrative management.

Введение

В конце XX – начале XXI века отличительной чертой развития общества и государств стал поиск оптимальной и эффективной управленческой модели. Впоследствии это привело к череде административных реформ сначала в странах запада, а после и во всем мире. Этому предшествовали не только государственные преобразования и переход на новые экономические системы, но и коренные изменения в обществе: возникновение постиндустриального общества, глобализация и формирование наднациональных институтов, а также бурное развитие гражданского общества.

Изучение предназначение государства в масштабах всего мира показало на огромную значимость качества государственного административного аппарата для формирования достойных условий жизни общества. «Отчет о мировом развитии — 1977», опубликованный Всемирным банком, показал, что цели развития, представленные как «сильные» или «минималистские» являются неэффективными. В

противовес предоставляется идея об эффективном государстве. Такая модель является опорой для всего социального и экономического развития, но не в качестве двигателя прогресса, а скорее, как одна из причин, которая способствует эффективному развитию [1, с 4-6].

Способов, которые приводят к эффективному развитию государства множество и в каждом они отличаются друг от друга. На западе были сформированы две модели эффективного административного управления — «новое государственное управление» и принцип достойного управления. Эти идеи лежат в основе административных реформ на западе. Также предлагаются идеи о совмещении этих моделей и построении одной целой и универсальной модели государственного управления.

Новое государственное управление или же New Public Management

Американский ученый Кристофер Худ изучал вопросы происхождения определения «государственный менеджмент» и сделал выводы, что это понятие активно начало использоваться только в 70-х годах прошлого века, а учебная дисциплина о государственном менеджменте появилась в учебных программах только в 80-х годах. В это же время термин упоминается в государственных нормативно правовых актах и журналах [2, с. 10].

Идея о новом государственном управлении возникает еще позднее. В своих трудах М. Барзлей утверждал, что в начале 90-х годов эта концепция была озвучена политологами с целью «структурирования научной дискуссии о современных изменениях в организации и управлении исполнительной власти» [3, с. 15].

Впоследствии, ученые выделили три способа содержания указанной выше управленческой модели. Первый способ заключается в комплексном политическом представлении о формировании и работе исполнительной власти. Второе представление представляется как видение этого способа в качестве учебной дисциплины, которая изучает практическое использование концепции в управлении государственной службой. Третий метод заключается в системном формировании мероприятий по реформированию административной системы государства [4, с. 34].

В целом, ученые больше склоняются к новой системе государственного управления как к способу и причине проведения административных реформ в 80-90х годах [5, с. 371]. Для того, чтобы понять сущность новой управленческой модели необходимо проанализировать административные реформы в западных странах. Основные цели реформ — рост эффективности и практичности в системе государственного управления. Представители Всемирного банка изучили итоги административных реформах в более чем 10 странах и определили общие цели преобразований: уменьшение трат на государственный управленческий аппарат; увеличение способности государственных служащих к осуществлению государственной политики; повышение качества услуг и эффективности государства в качестве работодателя [6, с. 35-41].

Подводя итоги можно сказать, что главные цели концепции нового государственного управления заключаются в формировании рыночных процессов во внутригосударственной среде и заимствование концепций по управленческой деятельности у частных организаций. В первую очередь это относится к уменьшению масштабов государственного регулирования и снижению трат на содержание государственного аппарата. Помимо этого, такая модель переосмысливает обязательства государства, предлагая ему отказаться от некоторых обязательств: к примеру, в сфере соц обеспечения.

Новое государственное управление также переосмысливает практичность традиционной системы государственного управления с ее иерархичной и централизованной системой. К тому же, она наоборот предлагает децентрализованную систему управления с переходом к постбюрократическому миру. Таким образом, Майкл Барзелей изучил обе системы и выделил различия между ними [7, с. 219-220]:

- Традиционная управленческая система акцентирует свое внимание, в первую очередь, на собственных потребностях, в то время как концепция нового государственного управления (далее – новая система) — на потребностях граждан;
- В основе традиционной системы лежат иерархические отношения, а в новой — горизонтальная система взаимоотношений между представителями одной системы;
- Традиционная система делает выводы о своей работе по количеству имеющихся ресурсов и по выполненным целям, в то время как новая система делает акцент на результатах, важных для конечного потребителя;
- Традиционная система консервативно относится к своей работе, четко следуя норме закона. Новая система более пластична и способна подстраиваться под изменяющуюся действительность.

Разные ученые, изучая модель клиентоориентированного государства выделяли главные идеи системы нового государственного управления и пришли к выводу, что такая система выполняет следующие задачи [8, с. 19-20]:

1. Способствует конкуренции между поставщиками услуг.
2. Увеличивает роль граждан в управлении за счет передачи прав органам местного самоуправления.
3. Подводит итоги работы исполнительных органов не по затратам, а по результатам.
4. Являясь более пластичной системой, такая модель руководствуется не общими правилами, а поставленными целями.
5. Занимается приватизацией там, где это возможно.
6. Делает акцент на стимулирование в решении поставленных задач.

Система достойного управления или Good Governance

Концепция достойного управления появилась в начале 90-х годов и была предназначена для решения проблем нового государственного управления, которые заключались во второстепенности социальных проблем, приводящие к росту социальной дифференциации и, как следствие, к росту бедности. Как отдельная управленческая система она сформировалась к 1997 г., когда появилась Программа развития ООН «“Governance” для устойчивого развития человеческих ресурсов». Основываясь на этой программе, можно сделать вывод, что система достойного управления должна ассоциироваться с верховенством закона и равноправием [9, с. 1]. Помимо этого, такая система предполагает активное участие различных членов общества в государственном управлении. Как и с системой нового государственного управления, такая концепция имеет множество способов понимания ее содержания. Одни ученые предполагают, что такая система способствует к возврату государства всеобщего благоденствия, другие же понимают ее как следующий этап в развитии государственного управления и перераспределение ролей государственных субъектов. Однако стоит отметить, что такая система не возвращает нас к прошлым концепциям, а только берет от них определенные элементы и интегрирует их в свою систему. На выходе получается достаточно пластичная и эффективная система государственного управления, целью которой является интеграция граждан в управленческий процессы государства. В вышеуказанной программе ООН выделяются следующие принципы системы достойного управления:

- Активная роль общества в государственном управлении;
- Договорной способ принятия решений;
- Обратная связь;

- Ответственность разделяется на всех участников управленческих отношений;
- Равноправие;
- Верховенство закона.

Также система достойного управления делает акцент на цифровизацию государственного аппарата. Такой решение достаточно актуально, поскольку количество и качество информации постоянно растет. Так, в сравнении с новой системой нового управления, где роль цифровых технологий была вторичной, система достойного управления выводит цифровизацию на первый план и предлагает интегрировать государственные органы в веб пространство [10, с. 480].

В отличие от системы нового государственного управления, концепция достойного управления предполагает, что роль государства более выделена. Так, в первой системе государству отводится лишь направляющая роль, в то время как достойное управление предполагает, что государство становится полноправным участником управленческих отношений.

Вывод

Подводя итог, можно сказать, что обе концепции государственного управления актуальны на данный момент. Это подтверждается их интеграцией в административную систему западных стран. Но все-таки везде есть свои нюансы. Система достойного управления может быть реализована только при наличии ряда нюансов. К тому же, тексты, где описывается эта система, говорят о том, что это не просто один из вариантов государственного управления, а скорее отдельная философия формирования государственного аппарата, в основе которой лежит сотрудничество между субъектами общества. Представители этой концепции также заявляют о том, что добиться ее реализации достаточно сложно, поскольку не существует универсальной системы достойного управления. На данный момент существуют только отдельные принципы, которые государство может взять за основу для построения новой модели административного управления. Помимо этого, стоит учитывать, что для реализации такой системы необходимо отказаться от исторических, социальных и иных особенностей отдельно взятой страны.

В свою очередь, модель нового государственного управления подвергается активной критике за ее излишний экономизм и игнорирование социально-духовных проблем общества. Но несмотря на это, данная модель активно использовалась западными странами для преодоления кризиса традиционной управленческой системы.

Изменение в управленческой модели идет на пользу не только в экономическом плане, но и в социальном. Передача прав от государства к иным субъектам может способствовать популяризации спорта путем привлечения дополнительных частных инвестиций. Привлечение частных лиц к развитию спорта может привести новшества в организационную структуру всей системы спорта РФ [11, с. 130-133].

1. Государство в меняющемся мире: краткий вариант «Отчета о мировом развитии — 1997» // *Вопр. экономики*. 1997. № 7
2. Hood C. Public Management: The Word, the Movement, the Science // *The Oxford Handbook of Public Management* // ed. by E. Ferlie, L. Lynn Jr., C. Pollitt. Oxford, 2007.
3. Barzelay M. Origins of the New Public Management: an International View from Public Administration / *Political Science* // *New Public Management: Current Trends and Future Prospects* / ed. by K. McLaughlin, S. Osborne, E. Ferlie. London, 2002.
4. Dowson S., Dargie C. New Public Management: A Discussion with Special Reference to UK Health // *New Public Management: Current Trends and Future Prospects* / ed. by K. McLaughlin, S. Osborne, E. Ferlie. London, 2002.
5. Dunsire A. Then and Now: Public Administration 1953-1999 // *Political Studies*. 1999. Vol. 47, № 2.
6. Мэннинг Н., Парисон Н. Реформа государственного управления: между-народный опыт. М., 2003.

7. Осборн Д., Пластик П. Управление без бюрократов: пять стратегий обновления государства. М., 2001.
8. Osborne D., Gaebler T. Reinventing Government: How the Entrepreneurial Spirit Is Transforming the Public Sector. N.Y., 1993.
9. Graham G., Amos B., Plumptre T. Principles Good Governance in 21-st Century // Policy Brief. 2003. № 15.
10. Dunleavy P., Margetts H., Bastow S., Tinkler J. New Public Management is Dead – Long Live-Digital Era Governance // Journal of Public Research and Administration Theory. 2006. Vol. 16, № 3.
11. К проблеме развития спонсорской деятельности в спорте // Луцкая А.В., Савельева О.В. // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 67-4. С. 130-133.

Сагдакова А.Д.

**Анализ изменений в бухгалтерском учете материально-производственных запасов
в связи с переходом на новый стандарт**

*Адыгейский государственный университет
(Россия, Майкоп)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-227

idsp: ljjournal-02-2021-227

*Научный руководитель
Дивина Л.Э.*

Аннотация

Статья посвящена анализу изменений в системе законодательного регулирования бухгалтерского учета материально-производственных запасов, вступающих в силу с 1 января 2021 года. В частности, проанализировано содержание ФСБУ 5/2019 «Запасы», проведен сравнительный анализ вводимого федерального стандарта с утрачивающими силу документами, которые регулируют учет материально-производственных запасов.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, материалы, материально-производственные запасы, федеральные стандарты бухгалтерского учета, международные стандарты бухгалтерского учета.

Abstract

The article is devoted to the analysis of changes in the system of legislative regulation of accounting of inventories, which come into force on January 1, 2021. In particular, the content of FSBU 5/2019 "Inventories" has been analyzed, a comparative analysis of the introduced federal standard with expiring documents regulating the accounting of inventories is carried out.

Keywords: accounting, materials, inventories, federal accounting standards, international accounting standards.

Одним из ключевых моментов реформирования российской системы бухгалтерского учета является ее адаптация к учетным системам развитых западных государств, которые базируются на международных стандартах финансовой отчетности. МСФО устанавливают единые принципы формирования отчетных показателей и предлагают варианты учета отдельных фактов хозяйственной деятельности в организациях. В настоящее время Министерство финансов РФ продолжает проводить активную политику по реформированию российских стандартов бухгалтерского учета и их сближению с международными стандартами финансовой отчетности. Тема введения МСФО в российскую учетную практику переходит из стадии многолетнего обсуждения в стадию практического внедрения. На смену старым нормативным документам пришел новый, более актуальный, федеральный стандарт ФСБУ 5/2019 «Запасы», разработанный на основе МСФО (IAS) 2 «Запасы» [1].