Таким образом, следует заключить, что только последовательная и полная реализация всех рассмотренных принципов правосудия, позволит обеспечить эффективность деятельности судебной власти, ее высокий авторитет и, что самое важное, действенную защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в современной России.

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения: 10.12.2020 г.).
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ГПК РФ) (с изм. и доп. от 30 июня 2003 г., 7 июня, 28 июля 2004 г.). // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения: 10.12.2020 г.).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 20.04.2014) // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения: 10.12.2020 г.).
5. Лысков А.Г. Суд – это орган государственной власти // Журнал «Коммерсантъ Власть». 2009. № 27. С. 48.
6. Михайловская И.Б. Суды и судьи // Независимость и управляемость. М.: Проспект, 2010. С. 63.

Рogaва И.Г., Чубарина Ю.А.

Обыск как следственное действие: проблемы производства

*Ростовский филиал ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-218

idsp: ljjournal-02-2021-218

Аннотация

В данной статье рассматриваются основные проблемы проведения обыска. Отмечается, что обыск относится к числу распространённых следственных действий, применяемых на стадии предварительного расследования. В связи с отсутствием законодательного определения данного следственного действия, дается его авторское определение. Делается вывод о том, что решение большинства проблемных вопросов проведения обыска требует четкого урегулирования в уголовно-процессуальном законодательстве.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, следственное действие, обыск, процессуальный порядок, проблемы производства.

Abstract

This article discusses the main problems of conducting a search. It is noted that the search is one of the common investigative actions used at the stage of preliminary investigation. Due to the lack of a legislative definition of this investigative action, its author's definition is given. It is concluded that the solution of most of the problematic issues of conducting a search requires a clear regulation in the criminal procedure legislation.

Key words: criminal proceedings, investigative action, search, procedural order, production problems.

Одним из распространенных следственных действий, применяемых на стадии предварительного расследования, является обыск. Отметим, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит легального определения дефиниции обыска. УПК РФ лишь определяет процессуальный порядок производства обыска.

В связи с отсутствием легального определения обыска, учеными в области уголовно-процессуального права неоднократно предпринимались попытки сформулировать определение рассматриваемого понятия. Так, по мнению известного русского процессуалиста А.К. Квачевского, «обыск представляет собой следственное действие, посягающее на должный покой, на неприкосновенность семейного очага, на незыблемость собственности, тайны частной жизни, на одно из существенных прав человека, без которого немыслима гражданская свобода, личная и имущественная неприкосновенность всех и каждого» [5, с. 179]. Некоторые авторы определяют обыск как следственное действие, направленное на принудительное обследование личности, помещений, сооружений, участков местности, транспортных средств, находящихся у обыскиваемого лица и членов его семьи или какой-либо организации, для отыскания и изъятия скрываемых объектов, имеющих значение для дела [4, с. 95]. Обобщая вышеуказанные определения, сформулируем собственную дефиницию обыска – это следственное действие, регламентированное уголовно-процессуальным законодательством, заключающееся в обследовании помещений, зданий, сооружений, с целью обнаружения и изъятия предметом, имеющий значения для уголовного дела.

Следует отметить, что многие вопросы предварительного следствия, связанные с проведением обыска, остаются дискуссионными. Кроме того, решение некоторых из них требует четкого урегулирования в уголовно-процессуальном законодательстве.

Разберём наиболее распространённые проблемные вопросы производства обыска. Так, анализ правоприменительной практики, а также научной литературы показывает, что распространёнными нарушениями при проведении обыска и составлении протокола являются:

- проведение обыска в жилище без судебного решения; – необоснованное вынесение постановления (решения суда) о производстве обыска;
- проведение обыска и составление протокола ненадлежащим лицом. Следует отметить, что в соответствующий круг лиц для производства следственного действия «обыск» входят: следователь или дознаватель, ведущий уголовное дело; следователь или дознаватель, входящий в состав следственной или дознавательной группы; следственный орган при наличии постановления следователя или дознавателя о производстве конкретного следственного действия [2, с. 373].

Если обратить внимание на положения действующего законодательства, регулирующие обыски и выемки, можно обнаружить, что многие из этих правил еще недостаточно разработаны. В частности, существует проблема, связанная с определением того, в какой степени фактические предпосылки, согласно которым решение об изъятии или обыске, действительно являются достаточными. Уголовно-процессуальное право, как фактическая основа для принятия решений, рассматривает наличие существенных доказательств того, что данное следственное действие проводится в разумных пределах. Кроме того, изначально никакая информация не имеет доказательной силы до приобщения к материалам уголовного дела с соблюдением всех процессуальных и материальных требований, а также принципов относимости, допустимости, достоверности и достаточности [3, с. 161]. Ст. 182 УПК РФ содержит формулировку «наличие достаточных оснований полагать, что в каком-то месте или у какого-то лица» [1]. Другими словами, когда следователь планирует провести обыск, у него нет гарантии, что, во-первых, он найдет необходимые предметы и, во-вторых, что они действительно присутствуют на месте предполагаемого поиска.

Перед проведением обыска или выемки следователь четко планирует свое время, так как проводить следственные действия в ночное время запрещено. В соответствии с п.21 ст. 5 УПК РФ ночное время - с 22 до 6 часов. Кроме того, может возникнуть ситуация, когда следственное действие было начато ранее и следователь не успевает завершить его до 22:00 [1]. Тогда продолжение следственного действия

недопустимо, однако необходимо опечатать и организовать охрану обыскиваемого помещения, а утром продолжить следственное действие. Это правило может привести к столкновениям, а иногда и к дополнительным трудностям и задержкам. Ведь иногда провести расследование проще, чем опломбировать помещение и т. д., поскольку это требует дополнительных усилий и времени. В то же время бывают ситуации, при которых невозможно опломбировать помещение и установить охрану - для таких случаев УПК РФ содержит указание на то, что продолжение выемки или обыска возможно и после 22 часов и такое продолжение будет рассматриваться в качестве предусмотренного законом случая, не терпящего отлагательства [6, с. 44].

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при проведении такого следственного действия, как обыск, следователи и дознаватели часто допускают нарушения, которые затем могут привести к признанию протокола обыска недопустимым доказательством. Также следует помнить, что, если на основании недопустимых доказательств были получены другие доказательства по делу, они также считаются недопустимыми. Так, при рассмотрении уголовного дела в суде протокол обыска, в ходе которого было изъято оружие, был признан недопустимым, что послужило основанием для признания протокола осмотра оружия и заключения баллистической судебно-медицинской экспертизы доказательствами, недопустимыми по делу и вынесение оправдательного приговора. Допущенные при обыске ошибки существенно затрудняют дальнейшее расследование преступления, поскольку, если протокол обыска признан недопустимым доказательством, повторение следственного действия невозможно [3, с. 160-162].

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. - Российская газета. - 22.12.2001. - № 249.
2. Белева М.О. Ошибки, допускаемые в ходе обыска и при составлении протокола // Сборник научных трудов по материалам VI Международной научно-практической конференции. - 2019.
3. Воробей С.Н. Проблемные вопросы производства обыска в уголовном процессе // Государственная служба и кадры. - 2020. - № 3.
4. Жирова М.Ю., Кондратюк С.В. Недостатки процессуальной регламентации производства обыска в свете обеспечения защиты прав и свобод человека // Humanitarian Balkan Research. - 2019. - Т. 3. - № 4(6).
5. Квачевский А.К. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном расследовании преступлений по судебным Уставам 1864 г. - СПб., 1869.
6. Меркулов М.А., Абросимов И.И. Актуальные проблемы производства обыска и выемки в контексте обеспечения безопасности участников уголовного процесса // Вестник Прикамского социального института. - 2020. - № 2.

Семенова В.В., Попов К.А.

Проблемы формирования идеологии в современной России

*Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-219

idsp: ljjournal-02-2021-219

Аннотация

Идеология России всегда являлась дискуссионной темой, однако интерес к ней на протяжении последних десятилетий все больше возрастает. В статье проанализированы этапы становления рассматриваемого феномена, высказана авторская позиция по поводу того, нужна ли государственная идеология в современной России и какой она должна быть. Приведена критика содержания нормы Конституции РФ, запрещающей создание государственной и обязательной идеологии.