Палеха Р.Р., Кочконян Д.Ю.

Судебная власть и ее реализация посредством принципов правосудия

*Центральный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
(Россия, Воронеж)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-217

idsp: ljjournal-02-2021-217

Аннотация

В статье рассматривается судебная власть, через призму ее реализации посредством современных принципов правосудия Российской Федерации.

Ключевые слова: судебная власть, принципы правосудия, Российская Федерация.

Abstract

The article examines the judicial power through the prism of its implementation through the modern principles of justice of the Russian Federation.

Keywords: judicial power, principles of justice, Russian Federation.

Много веков назад римские юристы ввели в научный оборот понятие «*Justitia regnorum fundamentum*», что в переводе с латинского языка означает – «правосудие – основа государства». Действительно, только то государство может быть по-настоящему сильным и эффективно функционирующим в интересах его граждан, в котором правосудие отправляется судом, являющимся органом государственной власти, чьи решения являются обязательными для всех [5]. Такое место суда, например, определено в Конституции РФ, согласно которой суд является органом государственной власти, осуществляющим правосудие на основании разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную [1].

В научной литературе термин «судебная власть» используется в различных значениях. Так, высказывается мнение, что это самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, регулирующая отношения между государством и гражданами, физическими и юридическими лицами, а также осуществляющая контроль за конституционностью законов. Другая позиция основывается на том, что судебная власть в Российской Федерации – это ветвь государственной власти, созданная для разрешения на основе закона социальных конфликтов; защиты прав и свобод граждан, а также контроль за соблюдением их прав при проведении расследований преступлений и оперативно-розыскной деятельности. В результате судебную власть можно рассматривать как полномочия, предоставленные специальным органам государства в лице различных судов по разрешению вопросов, отнесенных к их компетенции, возникающих при применении права с соблюдением процессуальных форм, создающие гарантию законности и справедливости принимаемых ими решений.

Суд является государственным органом, образуемым в установленном законом порядке и формируемым из людей, способных на основе профессиональных компетенций, личных качеств и подготовки реализовывать судебную власть. Самостоятельность судебной власти, в свою очередь, означает, что все судебные полномочия и функции осуществляет только суд, без утверждения своих действий со стороны других ветвей власти.

Магистральной функцией судебной власти является осуществление правосудия, которое строится на принципах, закрепленных в Конституции РФ и в законах о судебной власти, отражающих сущность и задачи ее деятельности.

Принципы правосудия – это основополагающие и руководящие положения, определяющие наиболее общую характеристику правосудия в государстве, раскрывающие его социальное назначение и показывающие уровень его демократичности [6]. Конституция РФ в ч. 1 ст. 118 закрепила, что правосудие – осуществляется только судом. В ч. 2 ст. 118 Конституции РФ конкретизировано, что, судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Следует отметить, что отраслевое процессуальное законодательство закрепляет и конкретизирует данный принцип. Так, например, они отражены в ст. 8 Уголовного процессуального кодекса РФ [4] и ст. 1 Арбитражного процессуального кодекса РФ [2].

Рассматривая принцип независимости судей следует отметить, что именно он является непосредственным гарантом самостоятельности судебной власти, которая в свою очередь независима от других ветвей власти. Так, согласно ст. 120 Конституции РФ, судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. В соответствии с данным принципом никакие государственные органы, общественные организации или должностные лица не могут вмешиваться в деятельность судов, оказывать влияния на принимаемые судебные решения.

Принцип участия граждан в осуществлении правосудия закреплён в ч. 5 ст. 32 Конституции РФ, что является реализацией положения об осуществлении народом своей власти (ч. 2 ст. 3 Конституции РФ) и проявлением права граждан участвовать в управлении делами государства в соответствии с ч. 1 ст. 32 Конституции РФ.

Закреплённый в статье 19 Конституции РФ принцип равенства всех перед законом и судом проявляется в том, что государством гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальной принадлежности, места жительства, языка, отношения к религии, убеждениям, принадлежности к общественным объединениям, социального статуса, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения и дискриминации прав граждан.

Данный принцип тесно связан с такими принципами, как осуществление правосудия только судом и правом на судебную защиту. Провозглашение равенства всех перед законом и судом должно обеспечиваться путем предоставления каждому права на судебную защиту и равного доступа всех к правосудию. Только в исключительных случаях допускается ограничение данного принципа в защиты в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ право на защиту гарантируется каждому, относится к основным неотчуждаемым правам и свободам, также оно распространяется и на организации как объединения граждан.

Россия является многонациональным государством, из чего следует, что принцип национального языка судопроизводства имеет особое значение. Он закреплён в ст. 68 Конституции РФ и означает, что на территории Российской Федерации государственным языком признаётся русский язык, но республики входящие в состав государства вправе устанавливать свои национальные языки, которые могут употребляться на их территории.

Одним из основополагающих принципов, своего рода критерием правового государства, является презумпция невиновности, закреплённая в ст. 49 Конституции РФ. Термин «презумпция» в переводе с латинского языка означает «предположение». Данный принцип в литературе трактуется бинарно – в широком и узком смысле. Во-первых – он относится только к обвиняемому, включая и другие его процессуальные статусы, а до вступления в законную силу приговора суда и осуждённый. Во-вторых, согласно этому принципу, обвиняемый, пока он находится в этом качестве, считается невиновным. В-третьих, данный принцип определяет, до какого именно момента человек считается невиновным. Обвиняемый признаётся невиновным до вынесения судом обвинительного приговора и вступления его в законную силу.

Таким образом, следует заключить, что только последовательная и полная реализация всех рассмотренных принципов правосудия, позволит обеспечить эффективность деятельности судебной власти, ее высокий авторитет и, что самое важное, действенную защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в современной России.

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения: 10.12.2020 г.).
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ГПК РФ) (с изм. и доп. от 30 июня 2003 г., 7 июня, 28 июля 2004 г.). // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения: 10.12.2020 г.).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 20.04.2014) // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения: 10.12.2020 г.).
5. Лысков А.Г. Суд – это орган государственной власти // Журнал «Коммерсантъ Власть». 2009. № 27. С. 48.
6. Михайловская И.Б. Суды и судьи // Независимость и управляемость. М.: Проспект, 2010. С. 63.

Рogaва И.Г., Чубарина Ю.А.

Обыск как следственное действие: проблемы производства

*Ростовский филиал ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-218

idsp: ljjournal-02-2021-218

Аннотация

В данной статье рассматриваются основные проблемы проведения обыска. Отмечается, что обыск относится к числу распространённых следственных действий, применяемых на стадии предварительного расследования. В связи с отсутствием законодательного определения данного следственного действия, дается его авторское определение. Делается вывод о том, что решение большинства проблемных вопросов проведения обыска требует четкого урегулирования в уголовно-процессуальном законодательстве.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, следственное действие, обыск, процессуальный порядок, проблемы производства.

Abstract

This article discusses the main problems of conducting a search. It is noted that the search is one of the common investigative actions used at the stage of preliminary investigation. Due to the lack of a legislative definition of this investigative action, its author's definition is given. It is concluded that the solution of most of the problematic issues of conducting a search requires a clear regulation in the criminal procedure legislation.

Key words: criminal proceedings, investigative action, search, procedural order, production problems.

Одним из распространенных следственных действий, применяемых на стадии предварительного расследования, является обыск. Отметим, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит легального определения дефиниции обыска. УПК РФ лишь определяет процессуальный порядок производства обыска.