Таким образом, подводя итог следует отметить, что правовое государство в Российской Федерации до конца еще не сформировано. Предстоит долгий, последовательный процесс построения и формирования правового государства. На сегодняшний день в Российской Федерации наблюдается ряд проблем, препятствующих функционированию правового государства в полной мере. Однако положительные сдвиги в плане построения правового государства намечены. Вместе с тем, существуют проблемы, решение которых поспособствует скорейшему формированию правового государства в России. К ним мы относим, коррупцию, клановость при замещении должностей государственной службы, понижение компетентности должностных лиц, снижение качества юридического образования и другие.

1. Иксанов Р.А. Принципы защиты прав сельскохозяйственных товаропроизводителей Российской Федерации в рамках Всемирной торговой организации // Молодежь. Образование. Наука. Материалы VII Российской ежегодной научной конференции аспирантов и молодых ученых в рамках научного фестиваля «Дни молодежной науки в Республике Башкортостан». 2012. С. 52-54.
2. Гарашко А.Ю. Взаимосвязь структурно-функциональных характеристик юридического права государства и этнического общественного права в условиях правовой системы многонационального государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. № 3. С. 16.
3. Иксанов Р.А. Проблемы участия России в ВТО: последствия и перспективы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 90. С. 909-920.
4. Лунгу Е.В. Конституционные правоотношения и государственно-правовые отношения: особенности методов реализации // Lex russica. 2019. № 10. С. 67.
5. Иксанов Р.А. Проблемы защиты прав сельскохозяйственных товаропроизводителей РФ в рамках ВТО // Инновационному развитию агропромышленного комплекса - Научное обеспечение. Министерство международной научно-практической конференции в рамках XXII Международной специализированной выставки «АгроКомплекс – 2012». Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет». 2012. С. 107-109.
6. Козюк М.Н. Медиация в социальном и правовом государстве // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 3. С. 18.

Мухаматьянов Р.Р., Павлов С.Ю.
Преднамеренное банкротство в Российской Федерации

*БашГУ
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-215

idsp: ljjournal-02-2021-215

Аннотация

Данная статья посвящена рассмотрению специфике преднамеренного банкротства в Российской Федерации. Преднамеренное банкротство является общественно опасными деянием, которое достаточно трудно выявить, так как такие деяния имеют длящийся характер. Преднамеренному банкротству придается формально соответствующий действующему законодательству вид, что существенно затрудняет выявление состоявшихся правонарушений и деяний. В статье проанализированы трудности с выявлением преднамеренного банкротства и предложены собственные идеи для снижения количества преднамеренных банкротств в Российской Федерации.

Ключевые слова: банкротство; преднамеренное банкротство; неправомерные действия; уголовная ответственность; налоговые органы; правоохранительные органы.

Abstract

This article is devoted to the specifics of deliberate bankruptcy in the Russian Federation. Deliberate bankruptcy is a socially dangerous act, which is quite difficult to identify, since such acts are of a continuing nature. Deliberate bankruptcy is given a form that formally corresponds to the current legislation, which significantly complicates the identification of offenses and acts that have taken place. The article analyzes the difficulties in identifying intentional bankruptcy and offers its own ideas for reducing the number of intentional bankruptcies in the Russian Federation.

Keywords: bankruptcy; intentional bankruptcy; illegal actions; criminal liability; tax authorities; law enforcement agencies

Одной из угроз экономической безопасности является преднамеренное банкротство. В стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г., утвержденной указом Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208, указано, что предотвращение преднамеренного банкротства и иных противоправных действий в отношении субъектов экономической деятельности является одной из основных задач по реализации направления, касающегося обеспечения безопасности экономической деятельности.

Несмотря на то, что законодательством РФ предусмотрена уголовная ответственность за преднамеренное банкротство, случаи его не настолько редки, как можно было бы предполагать. Если взглянуть на статистику преднамеренного банкротства в РФ, наблюдается динамичный рост в последние годы. Заключений о наличии признаков преднамеренного банкротства в 2016 году зафиксировано 1310 случаев, в 2017 г. – 1636, в 2018 году – 1876, а в 2019 составило 2023 случая.

Риск банкротства существует всегда, так как предпринимательскую деятельность осуществляют на свой страх и риск. Банкротство (несостоятельность) организации, может возникнуть и при нормальной хозяйственной деятельности. В связи с активной экономической деятельностью государства и высокой конкурентностью, банкротство стало частым явлением. Общие признаки, понятие банкротства рассматривает федеральный закон «о несостоятельности» (банкротстве)» № 127 – ФЗ. Однако, данный в данном законе не прописаны ситуации, когда банкротство является преднамеренным. Указанное описано в ст. 196 УК РФ и в ст. 14.12 КоАП РФ. Основная цель преднамеренного банкротства – это уклонение от погашения задолженности перед кредиторами в рамках действующего законодательства и неправомерное присвоение активов.

Анализ показывает, что существует по меньшей мере две причины, по которым компания преднамеренно стала банкротом:

1. предприятие было специально создано для легализации денежных средств, полученных преступным путем;
2. избавление от неэффективной компании с помощью ликвидации.

Кроме того, преднамеренное банкротство может быть и вследствие бездействия (непринятия соответствующих мер) руководства по восстановлению финансового положения предприятия.

Выявление преднамеренного банкротства невозможно без принятия арбитражным судом судебного акта, о возбуждении процедуры банкротства.

Фактически, выявление признаков преднамеренного банкротства возложено на налоговые органы и на арбитражных управляющих.

Правоохранительные органы не занимаются напрямую выявлением составов преднамеренного банкротства. А связано это с тем, что существует двойственная ответственность - административная и уголовная, а также низкий уровень квалификации специалистов в правоохранительных органах по выявлению данного состава преступлений.

Порядок взаимодействия налоговых и правоохранительных органов при выявлении данного вида преступлений определен в Приказе МВД России № 495, ФНС России № ММ-7-2-347, от 30.06.2009 г. «Инструкция о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов при организации и проведении выездных налоговых проверок». В силу указанного правового акта сотрудники правоохранительных органов участвуют в проверке на основании запроса налогового органа, подписанного руководителем (заместителем руководителя) налогового органа. Основаниями для направления запроса могут являться:

- наличие у налогового органа данных, свидетельствующих о возможных нарушениях налогоплательщиками, плательщиками сборов, налоговыми агентами законодательства о налогах и сборах, и необходимости проверки этих данных с участием сотрудников органов внутренних дел;
- назначение выездной (повторной выездной) налоговой проверки на основании материалов о нарушениях законодательства о налогах и сборах, направленных органом внутренних дел в налоговый орган, для принятия по ним решения;
- необходимость привлечения сотрудников органов внутренних дел для участия в проведении конкретных действий по осуществлению налогового контроля.
- необходимость содействия должностным лицам налогового органа, проводящим проверку, в случаях воспрепятствования их законной деятельности, а также обеспечения мер безопасности в целях защиты жизни и здоровья проверяющих при исполнении ими должностных обязанностей.

Сотруднику правоохранительного органа нельзя выходить за пределы оснований запроса налогового органа, что, на наш взгляд, затрудняет предупреждение преднамеренного банкротства в рамках налоговой проверки.

Ответственность за преднамеренное банкротство, как уголовная, так и административная, направлена на недопущение подобных правонарушений. Так согласно ст. 196 УК РФ, максимальное наказание за преднамеренное банкротство – лишение свободы сроком до 6 лет, со штрафом до двух ста тысяч рублей. А административным наказанием при преднамеренном банкротстве является денежный штраф от одной тысячи до трех тысяч для физических лиц, от пяти до десяти тысяч для юридических лиц, а также дисквалификация руководителя на срок от одного до трех лет при преднамеренном банкротстве.

На наш взгляд, стоит ужесточить меры наказания. Как известно, уголовная ответственность является самым суровым видом наказания, но за причинение крупного ущерба предусмотрена щадящая мера наказания. Ужесточив меру наказания за указанные правонарушения и расширив полномочия правоохранительных органов, можно снизить количество случаев преднамеренного банкротства в России.

1. Указ Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской безопасности на период до 2030 года» // СЗ РФ. – 2017. – № 20. – С. 2902.
2. Результаты процедур в делах о банкротстве. Федресурс – URL: <https://fedresurs.ru/news>.
3. Баклаева Н. М. Финансовый анализ (продвинутый уровень): учебное пособие для студентов экономических вузов. Пятигорск: РИА-КМВ, 2018. С. 5.
4. Богоявленская Т. С. Оценка вероятности преднамеренного банкротства / Синергия наук. 2019. С. 72-77.
5. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации, 17.06.1996, № 25, С. 2954.
6. Российская Федерация. Законы. Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 198 – ФЗ (ред. от 08.12.2020) / Собрание законодательства Российской Федерации, 07.01.2002, № 1, С. 4.