международного правопорядка и защита прав личности на национальном и международном уровнях.

Правовое государство рассматривается как итог институционального конституционализма, сущность которого заключается в ограничении власти в международных и внутригосударственных институтах [4]. В рамках изучения этого конституционализма в концепции правового государства утверждалось, что внутренние конституции государств формируют полные правопорядки, и что любая конституционализация международных закон сопровождается «деконституционализацией» внутренних порядков.

Нормативный конституционализм в концепции правового государства ориентирован на развитие или усиление роли иерархически высшие нормы. В-четвертых, аналогичный конституционализм в концепции правового государства касается переноса внутренних структур конституционного права на международный уровень. Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что под правовым государством понимается такое государство, в котором вся деятельность подчинена нормам права, а также фундаментальным правовым принципам, направленным на защиту достоинства, свободы и прав человека.

1. Щепачев В.А. Конституционная концепция правового государства и проблемы ее реализации в законодательстве Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право, 2020. № 1. С. 14.
2. Осавелюк А.М. Правовое государство как конституционная основа // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 9. С. 48.
3. Касаева Т.Г. Суд присяжных как неотъемлемый атрибут современного правового государства // Российский судья, 2019. № 5. С. 35.
4. Добрынин Н.М. Конституционализм и парадигма общественных отношений в России: исторический опыт, конформизм или неизбежность перемен // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 1. С. 7.

Ларинбаева И.И., Насыров А.Р.

Особенности формирования правового государства в России

*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-214

idsp: ljjournal-02-2021-214

Аннотация

В статье исследованы отдельные вопросы формирования правового государства в России, проблемные моменты формирования правового государства, а также значение и особенности развития правового государства. Отмечается, что уа сегодняшний день, нет четкого руководства для установления общих принципов закона и построения правового государства. Обосновывается вывод о том, что суть правового государства сводится к усилению системных элементов и согласованности конституционных процессов и международного правопорядка.

Ключевые слова: правовое государство, становление и формирование, международное право, принципы права, международный правопорядок.

Abstract

The article examines certain issues of the formation of the rule of law in Russia, problematic aspects of the formation of the rule of law, as well as the significance and characteristics of the development of the rule of law. It is noted that today, there is no clear guidance for establishing general principles of law and building a legal state. The conclusion

is substantiated that the essence of the rule of law is reduced to strengthening the systemic elements and the consistency of constitutional processes and international legal order.

Keywords: legal state, formation and formation, international law, principles of law, international legal order.

Стремление установить критерии для установления общих принципов правового государства может способствовать установлению конституционных характеристик правового государства как минимум двумя способами. Теоретически принципы правового государства взаимосвязаны с общеправовыми и отраслевыми принципами права [1] Первый способ характеризуется возможностью полагаться на концепцию международного сообщества в качестве основы для признания общих принципов правового государства. Повышенная ясность в отношении процессов международного законодательства повышает системную согласованность элементов правового государства. Во-вторых, целеполагание может позволить создать правила, которые не зависят исключительно от согласия государств, и таким образом послужат интересам международного сообщества и в целом человечества, а не исключительно государства.

В попытке модернизировать концепцию правового государства и установить четкие условия для создания общих принципов правового государства предлагается пересмотр механизмов формирования правового государства. Аналогичным образом, некоторые исследователи утверждали, что государственная практика, требуемая для обычаев, обращается к внутренним подходам построения правового государства, безусловно, является частью определения общих принципов. Вместо механического переноса внутренней нормы в международное право необходимо установить, есть признание международной нормы.

Чтобы придать определенное значение значению термина «правовое государство», необходимо рассмотреть лежащие в основе его ценности или интересы. Возможно, правовое государство остается исключительно состоящим из правовых состояний государства, но такая концепция кажется расходится с текущим состоянием международного сообщества. Остается возможным рассматривать государства в качестве основных участников международной правовой системы, при этом признание того, что участники международного сообщества, а также ценности и интересы, учитываемые международным правом, шире, чем национальное государство. Первый единый правовой подход к проблеме определяется на основе сравнительного анализа отечественных систем. Во-вторых, есть исследование доказательств международного проявления правила. Это можно было сделать, приняв во внимание мнения или интересы определенных субъектов, таких как определенные международные организации или неправительственные организации, и путем изучения совместимости конкретных правил с основополагающими принципами международной правовой системы.

Предстоит проделать большую работу; членство в международное сообщество и его основные ценности могут находиться в отношениях взаимное влияние и может со временем развиваться. Таким образом, их роль в международном законодательстве также может возрасти [2]. Тем не менее, первым важным шагом было бы признать, что такая сообщество существует и имеет явный потенциал играть роль в конституционном процессы международного права.

Связанный с этим вопрос заключается в том, может ли эта концепция общих принципов, основанная на признании международного сообщества, привести к распространению правил, которые напрямую основаны на согласии государств; публичные элементы международного публичного права.

Укрепление международного судебного разрешения споров повысит роль принципов правового государства и общих принципов права также может привести к большему количеству надежные и эффективные механизмы урегулирования

международных споров. Оно имеет утверждалось, что ни одно сообщество не может существовать «без возможности различать всеобъемлющую судебную функцию, гарантирующую равное действие закона в таких community. Отсутствие обязательного судебного урегулирования споров в международном праве хорошо задокументировано, и действительно есть ситуации, в которых обнаруживаются слабые места международной судебной системы.

Тем не менее, центральным условием успеха этого предложения является более аргументированный и прозрачный подход к определению общих принципов, а также обычных правил [4]. Это требует «конструктивной активности со стороны судьи, который должен предоставить ряд аргументов, в свете которых решение кажется согласованным с целями и ценностями международного права».

Второй проблемой формирования правового государства является укрепление международного процессуального права. Становится очевидным, что многие нормы-кандидаты на «общие принципы права» второстепенны. правила судебного или исполнительного производства; что можно понимать как процессуальные правила.

Обоснование концепции международного сообщества и укрепление правовой базы для судебного урегулирования споров — это пример потенциала правового государства [6]. Это наиболее точно учитывает диапазон и характер международных отношений по становлению правового государства в отдельных странах мира, а также способность международного права отвечать современным вызовам как истинная правовая система. Есть надежда, что сохраняющийся импульс международного конституционализма позволяют продолжить обсуждение характера основных элементы и возможности использования принципов и общих принципов в качестве инструментов для его продвижения.

Верховенство закона — это концепция, которая регулярно обсуждается философами права, часто в связи с обсуждением концепции права [3]. Акцент делается не на сути концептуальных заявлений, а на методологии философии права, исследуя понятие и основополагающие принципы правового государства. Верховенство закона — один из принципов правового государства. Это концепция тесно связана с общими вопросами концепции права с дискуссиями об описательном и нормативном подходах к праву, и к другим центральным концепциям философии права, таким как правовые нормы и органы власти. Однако верховенство закона — это не просто направление философии права; оно играет центральную роль в юридической практике как нормативная идея, которую должны поддерживать правовые системы всего мира. Следовательно, то, из чего состоит верховенство закона, также имеет большое практическое значение.

Отправной точкой для данных аргументов является то, что важность идеи верховенства права также имеет методологические последствия: это требует внимания к тому, как верховенство закона воспринимается функционально. Таким образом, это вызывает вопрос как эмпирические и юридические аргументы фигурируют в юридических объяснениях философов о верховенстве закона, и как можно использовать в практической деятельности.

Помимо предоставления дополнительной поддержки по необходимым эмпирическим или юридическим претензиям в концептуальный аргумент, эти другие дисциплинарные подходы также заставляют философов права задавать другие вопросы. Эти вопросы нужно воспринимать более серьезно, чем сейчас. Интерес вызывают дискуссии среди философов права о характере верховенства закона и его центральных ценностях, или о отношения между верховенством закона и теориями о понятие права. Уолдрон отстаивает свои правдоподобные концепции верховенства закона, которые принимаются нами как жизнеспособные теории правового государства.

Таким образом, подводя итог следует отметить, что правовое государство в Российской Федерации до конца еще не сформировано. Предстоит долгий, последовательный процесс построения и формирования правового государства. На сегодняшний день в Российской Федерации наблюдается ряд проблем, препятствующих функционированию правового государства в полной мере. Однако положительные сдвиги в плане построения правового государства намечены. Вместе с тем, существуют проблемы, решение которых поспособствует скорейшему формированию правового государства в России. К ним мы относим, коррупцию, клановость при замещении должностей государственной службы, понижение компетентности должностных лиц, снижение качества юридического образования и другие.

1. Иксанов Р.А. Принципы защиты прав сельскохозяйственных товаропроизводителей Российской Федерации в рамках Всемирной торговой организации // Молодежь. Образование. Наука. Материалы VII Российской ежегодной научной конференции аспирантов и молодых ученых в рамках научного фестиваля «Дни молодежной науки в Республике Башкортостан». 2012. С. 52-54.
2. Гарашко А.Ю. Взаимосвязь структурно-функциональных характеристик юридического права государства и этнического общественного права в условиях правовой системы многонационального государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. № 3. С. 16.
3. Иксанов Р.А. Проблемы участия России в ВТО: последствия и перспективы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 90. С. 909-920.
4. Лунгу Е.В. Конституционные правоотношения и государственно-правовые отношения: особенности методов реализации // Lex russica. 2019. № 10. С. 67.
5. Иксанов Р.А. Проблемы защиты прав сельскохозяйственных товаропроизводителей РФ в рамках ВТО // Инновационному развитию агропромышленного комплекса - Научное обеспечение. Министерство международной научно-практической конференции в рамках XXII Международной специализированной выставки «АгроКомплекс – 2012». Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет». 2012. С. 107-109.
6. Козюк М.Н. Медиация в социальном и правовом государстве // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 3. С. 18.

Мухаматьянов Р.Р., Павлов С.Ю.
Преднамеренное банкротство в Российской Федерации

*БашГУ
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-215

idsp: ljjournal-02-2021-215

Аннотация

Данная статья посвящена рассмотрению специфике преднамеренного банкротства в Российской Федерации. Преднамеренное банкротство является общественно опасными деянием, которое достаточно трудно выявить, так как такие деяния имеют длящийся характер. Преднамеренному банкротству придается формально соответствующий действующему законодательству вид, что существенно затрудняет выявление состоявшихся правонарушений и деяний. В статье проанализированы трудности с выявлением преднамеренного банкротства и предложены собственные идеи для снижения количества преднамеренных банкротств в Российской Федерации.

Ключевые слова: банкротство; преднамеренное банкротство; неправомерные действия; уголовная ответственность; налоговые органы; правоохранительные органы.