предъявленного ему обвинения, что может расцениваться, как попытка затянуть сроки предварительного следствия.

Вместе с тем, в п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ закреплено право обвиняемого возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. В соответствии с ч. 4 ст. 173 УПК РФ, повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого. Анализ приведенных правовых норм позволяет прийти к выводу о том, что первоначальный отказ от дачи показаний не лишает обвиняемого права в дальнейшем в ходе предварительного следствия давать показания по предъявленному ему обвинению.

В связи с тем, что право обвиняемого возражать против обвинения включает в себя право приводить доводы в свою защиту, а бремя опровержения этих доводов, в силу требований ч. 2 ст. 14 УПК РФ, возложено на сторону обвинения, просьба обвиняемого о повторном допросе может быть заявлена им на любой стадии предварительного расследования и, при отсутствии явных признаков злоупотребления правом, подлежит удовлетворению вне зависимости от согласия обвиняемого или его отказа дать показания в ходе первого допроса.

Так, в военном следственном управлении ГВСУ СК России по Балтийскому флоту при расследовании уголовного дела после выполнения требований ст. 217 УПК РФ обвиняемым было заявлено ходатайство о его допросе по существу предъявленного ему обвинения. Данное ходатайство было удовлетворено. В ходе допроса обвиняемый изложил свою защитную позицию и представил подтверждающие его позицию ранее отсутствовавшие в материалах уголовного дела документы. Проверка доводов обвиняемого и изучение представленных им документов позволили своевременно на стадии предварительного следствия принять законное и обоснованное решение о прекращении одного из вменявшихся ему эпизодов преступной деятельности.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Аношкин А.В. Проблемные вопросы разрешения ходатайств обвиняемого и (или) его защитника в ходе и после выполнения требований ст. 217 УПК РФ // Следствием установлено. 2019. № 1. С. 13 – 15.

Ларинбаева И.И., Насыров А.Р., Иксанов Р.А.
К вопросу о понятии и сущности правового государства

*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-213

idsp: ljjournal-02-2021-213

Аннотация

В статье исследуются вопросы становления правового государства, влияния общих принципов права на данный процесс, а также значение конституционализма на развитие концепции правового государства. Отмечается, что модель правового государства заложена в конструкцию построения международной правовой системы. Обосновывается вывод о том, что суть правового государства сводится к усилению системных элементов и согласованности конституционных процессов и международного правопорядка.

Ключевые слова: правовое государство, конституционализация, международное право, принципы права, международный правопорядок.

Abstract

The article examines the issues of the formation of the rule of law, the influence of general principles of law on this process, as well as the importance of constitutionalism on the development of the concept of the rule of law. It is noted that the model of the rule of law is embedded in the construction of the international legal system. The conclusion is substantiated that the essence of the rule of law is reduced to strengthening the systemic elements and the consistency of constitutional processes and international legal order.

Keywords: rule of law, constitutionalization, international law, principles of law, international legal order.

Правовое государство - многомерное развивающееся явление. В ходе общественного прогресса оно приобретает новые свойства, наполняется новым содержанием, соответствующим конкретным условиям существования общества и уровню его развития. В период ранних буржуазных революций в разработку концепции правовой государственности значительный вклад внесли прогрессивные мыслители: Г. Гроций, Б. Спиноза, Т. Гоббс, Д. Локк, Ш. Монтескье, Д. Дидро, П. Гольбах, Т. Джефферсон и другие.

Основной аргумент становления правового государства, состоит в том, что общие принципы права - часто игнорируемые категории норм, являющиеся особенно необходимыми инструментами для реализации конституционных процессов в государстве [1]. Принципы правового государства и общие принципы права часто путают, они отличаются друг от друга, выполняя разные роли в архитектуре правовой системы конкретного государства.

Возобновление дискуссий в научной среде ученых-юристов по поводу норм, выходящих за рамки договоров и обычаев, имеет решающее значение для усиления системных характеристик правового государства. В подтверждение этого утверждения приводятся различные примеры. Во-первых, общие принципы права могут внести существенный вклад в понимание сущности правового государства и роль правового государства в создании правовых норм. Во-вторых, юридические рамки судебного урегулирования уголовно-правовых, гражданско-правовых, административно-правовых, арбитражно-правовых и конечно же, конституционно-правовых споров могут быть представлены более надежными за счет использования общих принципов права и принципов правового государства.

Пытаясь перестроить или переосмыслить систему правового государства, юристы-конституционалисты предпринимали попытки найти пути взаимодействия элементов системы правового государства. Тем не менее, популярность дискуссий о конституционализме дает возможность пересмотреть конституционные нормы системы правового государства и рассмотреть их потенциал для укрепления конституционных процессов в правовом государстве [2]. В поисках системной согласованности построения правового государства принимали участие и юристы-международники, прибегшие к языку и концепции внутреннего конституционного права.

На данный момент обсуждение процесса формирования правового государства в теории права продолжается. Следует отметить, что модель правового государства заложена в конструкцию построения международной правовой системы. Подход к правовому государству с точки зрения конституционализма и стремление поддержать конституционную маркировку правового государства не облегчает существенное изменение понимания правового государства. Движущей силой реальных изменений и в международном праве возобновляется дискуссия о фактических функциях системы и элементов правового государства, в частности различных правовых норм-принципов, в соответствии с которыми должно быть построено правовое государство.

Выделение аспектов формирования и целей правового государства, приводит к пониманию того, что суть такого явления как правовое государство — это усиление

системных элементов и согласованности конституционных процессов и международного правопорядка. Эта концептуальная ясность важна для того, чтобы произошел реальный сдвиг в характере международных правовых систем и их конституционных процессов [3]. Общие принципы построения правового государства имеют возможность для принципов функционировать как основополагающие идеи функционирования правового государства для всего международного сообщества.

Попытаемся исследовать возможности для усиления механизма международного судебного урегулирования споров на основе более глубокого понимания принципов и общие принципы. Повторное рассмотрение вопросов действия норм-принципов в процессе построения правового государства может способствовать установлению или укреплению ключевых конституционных элементов современной (и развивающейся) международной правовой системы.

Прежде всего необходимо определить особенности формирования правового государства, а также конституционные процессы становления правового государства как объект исследования. Необходимым является определение различных направлений конституционалистских подходов к формированию правового государства в международном праве. Утверждаем, что различные аспекты конституционалистских концепций, по сути, не являются чем-то новым. Конституционализм – это продолжение дискуссии о самой концепции правового государства. Более конкретно, это дискуссия о возможностях концепции правового государства влиять на формирование международного права, функционирующей как правовая система.

Следует обратить внимание на то, что предпосылки к формированию правового государства закладываются в тексте Конституции конкретного государства. Термин «конституция» можно понимать как основополагающий нормативно-правовой акт, основной закон государства, обладающей высшей силой на всей территории государства, а также как набор принципов и процедур, используемых для сдерживания осуществления политической власти. Конституция определяет полномочия субъектов в системе, которой она управляет, и регулирует осуществление этих полномочий. Обычно проводится различие между формальным и материальным строением конституции. Конституция – это формальный письменный документ, с одной стороны, и более широкий функциональный акт, имеющий концептуальное значение – с другой.

Конституция — это больше, чем просто формальный письменный текст. Конституция наполнена пониманием конституционной архитектуры общества и требует изучения других норм и ценностей, а также фактического толкования и применения формальных норм конституции на практике.

Обратим внимание на влияние конституционализации на процесс формирования правового государства. Конституционализация, в нашем понимании означает постоянно действующий процесс возникновения, создания и идентификации конституциональных элементов в международном правопорядке. Наконец, термин «конституционализм» понимается как направление, стремящееся изучить конституционализацию международного права. Конституционализация правового государства представляет собой отдельную междисциплинарную исследовательскую область.

Конституционалистские взгляды на формирование правового государства в международном сообществе принимают множество форм. Существует четыре основных аспекта или измерения конституционализма в концепции правового государства. Во-первых, правовое государство можно идентифицировать как результат социального конституционализма, который рассматривает цель конституционализации как защиту и регулирование различных социальных взаимодействий между различными субъектами общественных правоотношений. Сторонниками социального конституционализма уделяется большое внимание участие человека в становлении

международного правопорядка и защита прав личности на национальном и международном уровнях.

Правовое государство рассматривается как итог институционального конституционализма, сущность которого заключается в ограничении власти в международных и внутригосударственных институтах [4]. В рамках изучения этого конституционализма в концепции правового государства утверждалось, что внутренние конституции государств формируют полные правопорядки, и что любая конституционализация международных закон сопровождается «деконституционализацией» внутренних порядков.

Нормативный конституционализм в концепции правового государства ориентирован на развитие или усиление роли иерархически высшие нормы. В-четвертых, аналогичный конституционализм в концепции правового государства касается переноса внутренних структур конституционного права на международный уровень. Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что под правовым государством понимается такое государство, в котором вся деятельность подчинена нормам права, а также фундаментальным правовым принципам, направленным на защиту достоинства, свободы и прав человека.

1. Щепачев В.А. Конституционная концепция правового государства и проблемы ее реализации в законодательстве Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право, 2020. № 1. С. 14.
2. Осавелюк А.М. Правовое государство как конституционная основа // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 9. С. 48.
3. Касаева Т.Г. Суд присяжных как неотъемлемый атрибут современного правового государства // Российский судья, 2019. № 5. С. 35.
4. Добрынин Н.М. Конституционализм и парадигма общественных отношений в России: исторический опыт, конформизм или неизбежность перемен // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 1. С. 7.

Ларинбаева И.И., Насыров А.Р.

Особенности формирования правового государства в России

*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-02-2021-214

idsp: ljjournal-02-2021-214

Аннотация

В статье исследованы отдельные вопросы формирования правового государства в России, проблемные моменты формирования правового государства, а также значение и особенности развития правового государства. Отмечается, что уа сегодняшний день, нет четкого руководства для установления общих принципов закона и построения правового государства. Обосновывается вывод о том, что суть правового государства сводится к усилению системных элементов и согласованности конституционных процессов и международного правопорядка.

Ключевые слова: правовое государство, становление и формирование, международное право, принципы права, международный правопорядок.

Abstract

The article examines certain issues of the formation of the rule of law in Russia, problematic aspects of the formation of the rule of law, as well as the significance and characteristics of the development of the rule of law. It is noted that today, there is no clear guidance for establishing general principles of law and building a legal state. The conclusion