РАЗДЕЛ XII. АРХИТЕКТУРА

Самойлова Н.В.

Метаморфозы графической подготовки в структуре архитектурного образования в России

ФГБОУ ВО Волгоградский Государственный Технический университет
(Россия, Волгоград)

doi: 10.18411/lj-02-2019-90

idsp: ljjournal-02-2019-90

Аннотация

Настоящая статья посвящена анализу факторов, влияющих на качество архитектурного образования в России. Главным из выделенных факторов является слабая профессиональная довузовская подготовка, обуславливающая вузы проводить пропедевтические курсы. В ходе анализа этой проблемы автор приходит к выводу о необходимости формирования отдельного этапа пропедевтической подготовки в довузовском формате. Создание пропедевтического этапа восполняет существующий пробел подготовки школьников, развития творческого мышления и графических навыков, что соответствует принципу непрерывности архитектурного образования.

Ключевые слова: архитектура, непрерывное образование, пропедевтика.

Abstract

This article is devoted to the analysis of factors affecting the quality of architectural education in Russia. The main factor identified is a weak professional pre-university training, causing universities to conduct propaedeutic courses. During the analysis of this problem, the author comes to the conclusion that it is necessary to form a separate stage of propaedeutic training in the pre-university format. The creation of the propaedeutic stage fills the existing gap in the preparation of schoolchildren, the development of creative thinking and graphic skills, which corresponds to the principle of continuity of architectural education.

Keywords: architecture, continuing education, propaedeutics

Система современного архитектурного образования сегодня пребывает в неуравновешенном состоянии. Советская система претерпела мутации, которые не привели к улучшениям, а скорее, напротив – ослабили и привели в дисбаланс общий каркас образовательной системы. Желание подогнать все под рыночный постулат окупаемости и прибыльности ВУЗов привел к принятию необдуманных решений по реформированию структуры образования, и вследствие этого, произошло снижение качества подготовки специалистов. В настоящий момент времени необходимо принять меры по созданию единой структуры непрерывного архитектурного образования, учитывающий отечественный педагогический опыт, накопленный методический фонд, зарубежный опыт образовательных систем Франции, Англии, США, и других стран, уже проверенный на практике и обуславливающий высокие результаты.

Исторически образовательный процесс подготовки архитектора состоит из нескольких этапов, систематизируя которые были выявлены пробелы, несоответствия современным условиям, которые необходимо привести к единой и логически выстроенной структуре.

Существующая система архитектурного образования выстроена по цепи школа – ВУЗ (бакалавриат) – ВУЗ (магистратура) – ВУЗ (аспирантура) - ВУЗ (докторантура). Блок дополнительного художественного образования (например, художественная школа) сегодня не является обязательным условием для поступления в высшее учебное заведения

по направлению подготовки «Архитектура». Факт обучения в художественной школе, практически, при поступлении не учитывается, а является скорее приятным добавлением в портфолио поступающего. Если сравнить, например, с музыкальным образованием, то, наверное, покажется странным, если в консерваторию станут поступать люди без базовой подготовки, знания теоретических основ музыки (сольфеджио), а имея только начальные навыки игры на музыкальном инструменте. Тем не менее, именно такая ситуация сегодня прослеживается в архитектурном образовании. Многие абитуриенты «заучивают» наизусть рисунок головы, варианты композиций, при этом, не имея серьезных общих академических навыков рисования, осмысления процесса. Информация основана на практическом опыте приема вступительных экзаменов – творческого направления. Подготовка к поступлению, основана на однобоком обучении – натаскивании школьника на единственный результат – сдачу вступительного экзамена - приносит свои горькие плоды, состоящие в том, что на первых курсах университетского обучения вместо углубления и развития профессиональных навыков приходится обучать студентов базовым понятиям рисунка, графики, цветоведения. Это негативно влияет на уровень подготовки архитекторов. Базовый уровень – предтеча университетского образования – пропедевтика – нуждается в модернизации и профессионализации. Уровень пропедевтики и профессиональной ориентации важен и определяет «своевременное вхождение в мир будущей профессии, для создания условий осознания и принятия ценностных смыслов» [1, с. 80]. На этом этапе развиваются теоретические и практические навыки и умения в области графики, живописи, скульптуры, понимание основ формообразования и пластической геометрии. В Манифесте, опубликованном одним из известнейших теоретиков и практиков архитектурного образования, немецким архитектором Вальтером Гропиусом говорится: «Конечная цель всякого художественного творчества - созидание. Мы все - архитекторы, скульпторы, живописцы, должны вновь вернуться к ремеслу... Не существует принципиального различия между художником и ремесленником, художник — это ремесленник более высокого класса... Без ручного труда не может обойтись ни один художник. Для него это источник творческих сил» [2, с. 135]. Именно акцент на обучение ремеслу – навыки ручного труда в графике, живописи и скульптуре являются фундаментальными, без них невозможно последующее профильное образование.

В настоящее время в Волгограде и других городах происходят попытки восполнить имеющейся пробел, путем создания в учреждениях дополнительного образования (УДО), в частности художественных школах – архитектурных классов. При этом подготовка ведется УДО «латочным» методом. То есть подготовка в архитектурном классе не базируется на классических художественных знаниях: академическом рисунке, живописи, скульптуре, а заменяется графикой, макетированием и прочими дисциплинами. При этом программа подготовке не координируется с предметной подготовкой в ВУЗах. Поэтому существующий вариант не является полноценной пропедевтикой и не решает проблему подготовки к обучению архитектора в университете. На проблемы разрыва взаимосвязи между полученной довузовской подготовкой и последующим процессом учебного архитектурного проектирования указывает Д.Л. Мелодинский. По его словам, «многие теоретики и практики архитектурного образования отмечают особую трудность проведения единой линии в освоении методики архитектурного проектирования от пропедевтики как базового этапа к последующему, синтезирующему все конкретные факторы». Он особенно подчеркивает, что значимость системной взаимосвязи всех этапов архитектурного проекта полностью осознается, но практическая реализация этой взаимосвязи остается серьезной методической проблемой. И зачастую у абитуриентов, успешно прошедших школу архитектурной предпрофессиональной подготовки, возникают затруднения «при переходе к архитектурному проектированию по конкретной тематике» [3].

Если рассмотреть методический порядок архитектурного образования то сообразно логике оно должно развиваться поэтапно [4]. На рисунке 1 представлена схема

логических этапов образования архитектора. Этап пропедевтической подготовки должен быть тесно связан с вузовским обучением. Согласно И.В. Топчий, которая в своей диссертационной работе указывает на то, что «тесная взаимозависимость довузовского и вузовского архитектурного образования подчеркивается постепенным перенесением на довузовскую форму части дисциплин профессиональной подготовки» [5]. Реализация представленной схемы этапов создает возможности для переноса части дисциплин профессиональной подготовки в довузовский – пропедевтический этап.

Рис. 1. Схема логических этапов образования архитектора

Новые современные, мировые требования, изменения в технологическом процессе работы архитекторов, расширении информационного поля, компьютеризация и цифровизация всех сфер общества требует высокого уровня подготовки архитекторов, прежде всего, на уровне бакалавриата. Архитектор должен владеть широким спектром компьютерных средств для представления концепций, проектов и архитектурно-строительной документации. Процесс обучения на уровне бакалавриата по направлению «Архитектура» имеет свои временные рамки, ограниченные определенным количеством часов в соответствии с ФГОС. В этих рамках невозможно овладение пропедевтической, профессиональной ручной и компьютерной графикой, учитывая наличие комплекса дисциплин. Перенос пропедевтики на уровень довузовской подготовки позволит применить новый подход к архитектурному образованию - не вводить базовые понятия на первых курсах обучения, а уже сразу осмысливать их сквозь призму профессиональных задач.

На рисунке 2 представлено соотношение обучения ручной и компьютерной графики, при существующих в большинстве российских вузах этапах обучения, и при формировании пропедевтического этапа обучения (рис.1).

Рис.2. Соотношение обучения ручной и компьютерной графики

Проиллюстрированная на рисунке 2 тенденция вытеснения ручной графики работой на компьютере, имеет ряд недостатков.

В настоящее время на начальном этапе обучения компьютерная составляющая малозначительна, но в завершении образования уже ситуация обратная, вся научная, реферативная, архитектурно-градостроительная документация транслируется в электронном виде. Для архитектора необходимы навыки владения широким спектром компьютерных программ: текстовыми, расчетно-вычислительными, разнообразными чертежными и графическими редакторами. Однако это не должно исключать дисциплины, обеспечивающие развитие ручной графики. Ручная графика должна развиваться параллельно с компьютерной, дополняя и формируя профессиональное мышление.

В заключение можно сказать, что сегодня созданы все предпосылки для успешной реализации системы непрерывной взаимосвязанной системы архитектурного образования по описанным логическим этапам. Это обусловлено тем, что сегодня «одновременно

реформируются архитектурные вузы, архитектурная профессия и лицензирование, система начального, среднего и среднего специального образования» [6; 7].

1. Шерстнева Н.Н. О профессиональном образовании в сфере градостроительства в России и за рубежом. // Сравнительная педагогика. Профессиональное образование в России и за рубежом. 2015. 3 (19). С. 175-183.
2. Гропиус В. Границы архитектуры. // М.: Искусство, 1971. 288 с.
3. Меллодинский Д.Л. Архитектурная пропедевтика: История, теория, практика. // М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. 400 с.
4. Бархин Б. Г. Методика архитектурного проектирования. // М.: Стройиздат, 1993. 438 с.
5. Топчий И.В. Формирование модели профессионального довузовского архитектурного образования (на примере Московской архитектурной школы): дис. ... канд. архитектуры. – М., 2005.
6. Баженова Е. С. К вопросу о создании системы непрерывного профессионального архитектурного образования в России. URL: <http://www.archpeter.ru/arkhiv/2012/06> (дата обращения: 26.02.2019).
7. Кошеутова О.Л., Абрамова М.А. Влияние довузовской подготовки на качество профессионального обучения архитекторов // Профессиональное образование в современном мире